

YRKANDEN M.M.

Maria Nisell, Gunilla Westermark och Katarina Wall-Stenberg har överklagat länsstyrelsens beslut och i första hand yrkat att detaljplanen för Bromskärs hamn ska upphävas. I andra hand har de yrkat att detaljplanen ska ändras på så sätt att omfattningen av utbyggnaden av Bromskärs hamn begränsas.

De har till stöd för sin talan anført samma omständigheter som vid länsstyrelsen samt därutöver anført följande. Länsstyrelsen har i beslutet anført att de olägenheter som detaljplanen kan medföra i form av minskad utsikt för dem inte kan vara så betydande att planen av det skälet inte kan antas. De har dock inte anført som skäl för att detaljplanen ska upphävas att *deras egen* utsikt försämrass. De har ingen egen utsikt mot Bromskär som kan försämrass. De har däremot anført att upplevelsevärdet, underförstått för allmänheten som idag besöker och njuter av Bromskär, går helt förlorat. Detaljplanen visar på ett felaktigt nyttjande av marken när unika platser som allmänheten har tillgång till prioriteras bort trots att det inte är nödvändigt.

DOMSKÄL

Vad de klagande anført föranleder ingen annan bedömning än den länsstyrelsen gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV 427)

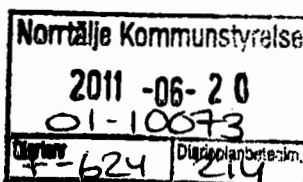
Överklagande ska vara ställt till Svea Hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, och ges in till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, senast den 8 juli 2011.

Prövningstillstånd krävs.

Helen Blomberg
Helen Blomberg

Kristina Littke
Kristina Littke

I domstolens avgörande har deltagit tingsfiskalen Helen Blomberg, ordförande, och tekniska rådet Kristina Littke.



KLAGANDE

1. Maria Nisell
Åsbacken 20
167 66 Bromma

2. Katarina Wall-Stenberg
Skiftesvägen 18
187 31 Täby

3. Gunilla Westermark
Kommendörsgatan 34, 1 tr
114 58 Stockholm

MOTPART

Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 23 mars 2011 i ärende nr 4031-2010-16577, se domsbilaga 1

SAKEN

Detaljplan för Bromskärs hamn, Oxhalsö 1:125 i Blidö församling, Norrtälje kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet.

LAGA KRAFTBEVIS

Datum 2011-09-28

Beslutet att anta ~~fastställa~~ denna plan har vunnit laga kraft

den 20 september 2011
Kommunstyrelsekontoret
Norrtälje kommun

Dok.Id 234195

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka Strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:30-16:00



BESLUT

Datum
2011-03-23

2 (4)
Beteckning
4031-2010-16577

Detaljplanen tar inte hänsyn till de mycket negativa och permanenta miljökonsekvenser som planen innebär för Bromskär och Blidö. Planen utgår i stället helt från de intressen som antas gynna de boende på öarna utanför. Kommunens beslut strider mot proportionalitetsprincipen.

Enligt kommunen antas trafiken inte öka i någon större utsträckning, vilket är felaktigt då det är uppenbart att den kraftiga utbyggnaden av hamnen kommer att generera avsevärt mer trafik och buller. Yrkesdelen av hamnen har inte heller analyserats närmare.

Upplevelsevärdet av miljön på Bromskär kommer att gå helt förlorat. Den unika sandstranden byggs bort och utsikten störs av hamnen och en eventuell servering. Kommunen har genom att anta detaljplanen inte gjort en riktig värdering av förlusten av upplevelsevärdet. Frågan om renhållningen/sophanteringen på Bromskär behandlas inte alls i detaljplanen, trots att den är undermålig redan idag. Den väsentliga frågan om hur de stora muddermassorna ska tas om hand är inte heller löst. De hänvisar även till vad de tidigare anført under planprocessen.

MOTIVERING

Den överklagade detaljplanens syfte är enligt planhandlingarna att möjliggöra en utvidgning av befintlig hamn i Bromskär, dels för skärgårdstrafik och dels som hamn för fritidsbåtar. Vidare ger planen en möjlighet att utvidga parkeringsytor, bygga en mindre restaurang/servering/kiösk samt införa områden för bostäder och småindustri. Gällande detaljplan för del av planområdet är lagakraftvunnen år 1975. Genomförandetiden för den gällande planen har löpt ut. Något hinder att nu ändra eller upphäva den gällande detaljplanen föreligger därför inte. Övriga delar av planområdet är idag inte planlagda.

Länsstyrelsen ska i detta ärende endast pröva den av kommunen antagna detaljplanen. Vid denna prövning ska länsstyrelsen enligt 13 kap. 8 § PBL antingen fastställa eller upphäva beslutet i dess helhet. Om kommunen medgett det får beslutet upphävas i viss del eller ändras på annat sätt. Utan kommunens medgivande får ändringar av ringa betydelse göras. Länsstyrelsen finner att de yrkade ändringarna inte är av ringa betydelse. Länsstyrelsen kan alltså inte i anledning av överklagandena göra ändringar i eller tillägg till planen utan bara pröva om planen sådan den antagits är godtagbar eller inte.

Länsstyrelsen finner inte att det framkommit att planhandlingarna eller handläggningen hos kommunen har sådana brister eller att det i övrigt föreligger sådana omständigheter som innebär att kommunens antagandebeslut inte tillkommit i laga ordning. Vad som anförts om bristfälligt beslutsunderlag samt att kommunens förfarande strider mot proportionalitetsprincipen och gynnar viss part föranleder ingen annan bedömning. Att de som framfört synpunkter inte fått gehör för sina synpunkter innebär inte att antagandebeslutet tillkommit felaktigt.

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens dom står därför fast.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.

Carolina Andersson
Carolina Andersson
Protokollet uppvissat



RÄTTEN
Hovrättsråden Henrik Löv och Vibeke Sylten, referent, samt tekniska rådet Carl-Gustaf Hagander

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE
Föredraganden Carolina Andersson

KLAGANDE
Maria Nisell
Åsbacken 20
167 66 Bromma

MOTPART
Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje

SAKEN

Detaljplan för Bromskärs hams, Oxhalsö 1:125 i Blidö församling, Norrtälje kommun; nu fråga om prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2011-06-17 i mål nr P 2716-11

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2011-09-28)

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,

Dok.Id 962169

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00



BESLUT

Datum
2011-03-23

1 (4)
Beteckning
4031-2010-16577

Norrtälje kommun
Kommunfullmäktige
Box 800
761 28 Norrtälje

NACKA TINGSRÄTT
Ink 2011-05-20
Aktbil. 3

Överklaganden i fråga om detaljplan för Bromskärs hamn, Oxhalsö 1:125 i Blidö församling, Norrtälje kommun

BESLUT

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Norrtälje kommun antog den 25 oktober 2010, § 195, detaljplan för Bromskärs hamn, Oxhalsö 1:125 i Blidö församling.

ÖVERKLAGANDEN

Kommunens beslut har överklagats Bengt Nerman (Oxhalsö 1:58) samt Maria Nisell, Gunilla Westermark och Katarina Wall-Stenberg (Oxhalsö 2:213 och 1:12).

Bengt Nerman yrkar att planen återförvisas för ny utredning och har i huvudsak anført följande.

Syftet med utredningen om Bromskärs hamn har varit att på Bromskär upprätta två så kallade replipunkter. För yrkestrafiken föreligger en replipunkt, vilket det däremot inte gör för småbåtshamnen. Kommunen har istället överlåtit till en sammanslutning av fastighetsägare på öarna utanför Blidö att anlägga en privat och stängselomgärdad småbåtshamn. Det finns varken en motivering eller utredning till detta förfarande. Oxhalsö 1:125 är kommunens sista stora outnyttjade markområde med ett rikt växt- och djurliv. Kommunen offerar en unik sandstrand. Han kommenterar även uppförandet av två industribyggnader inom planområdet.

Maria Nisell, Gunilla Westermark och Katarina Wall-Stenberg yrkar i första hand att länsstyrelsen upphäver beslutet i sin helhet och i andra hand att beslutet ändras så att omfattningen av utbyggnaden av Bromskärs hamn begränsas till vad som kan anses vara oundgängligen nödvändigt. De har i huvudsak anført följande.