

Kommunstyrelsen, 0457-61 82 00
kommunstyrelsen@ronneby.se

Tolkningslogg 085

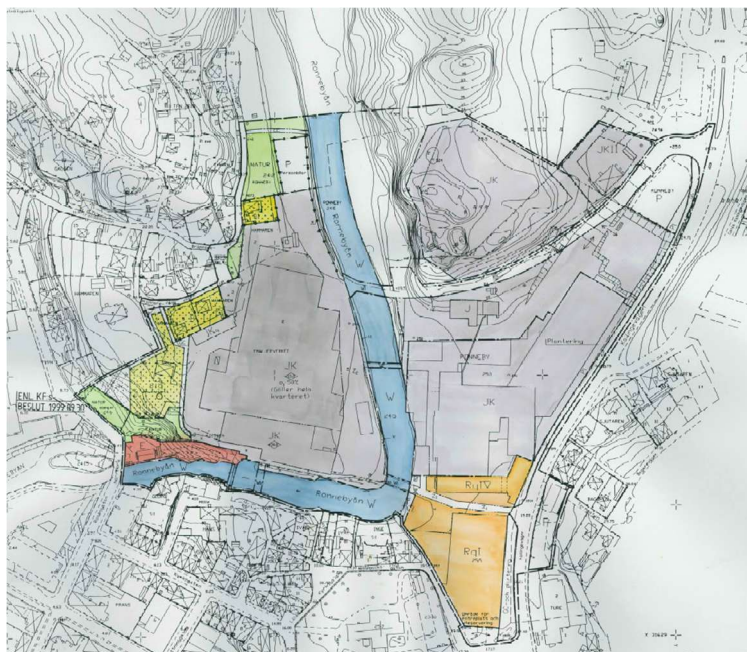
Den laga-kraft-vunna plankartan är fortfarande juridiskt bindande och den digitala tolkade planen används lämpligen till stöd vid tolkning av denna. De ställningstaganden som gjorts vid digitalisering och tolkning av planen framgår i denna tolkningslogg.

Detaljplan för Emaljerverket 2 m.fl, Ronneby kommun

Lantmäteriets akt-beteckning:	1081-P99/10
Diarienummer:	BN 60706.96
	KF 1997.176
Upprättad:	1997-05-20
Antagen:	1999-09-30
Laga kraft:	1999-11-02

Planen påbörjades år 1996. Originalhandlingar är ritade enligt planbestämmelsekatalog 1996–2001. Tolkade handlingar är ritade enligt planbestämmelsekatalog: 2021-10-14 och framåt.

På plankartan står det 10 års genomförandetid, men i genomförandebeskrivningen det 15 år. Genomförandetiden har gått ut.



Syfte

Planförslagets huvudsyfte är att ge underlag för Gamla Kockums-områdets fortsatta utveckling för kultur och verksamheter. Planen tar upp den nya användningen för mark och byggnader samt speciellt trafikförhållanden och relation till omgivningarna: centrum, Bergslagen, Trollabacken, Rydenska området och Kalleberga hallar.

OBS

Denna plan har många rittekniska fel, inom såväl gränser som användningsbestämmelser och egenskapsbestämmelser.

En plan måste ha en planområdesgräns och användning(ar) inom hela planens yta. Inte ens dessa grundläggande funktioner är kompletta om man tolkar planen rakt av. I tolkningen av denna plan har därför långtgående tolkningar behövt göras för att tolkningen och planen överhuvudtaget ska vara användbar.

Vid tolkning har vi i huvudsak utgått ifrån plankartan där det har varit möjligt, och i andra hand har vi tolkat så som vi tror att syftet för respektive yta var. Vi har letat efter stöd för tolkning i planbeskrivningen, i tidigare planhandlingar och i tidigare gällande planer.

I planbeskrivningen hänvisas i flera fall till en illustrationsplan, men någon sådan finns inte bland de arkiverade handlingarna i centralarkivet eller i närarkivet. Originalplanen verkar ha upprättats som en blandning eller kombination av illustrationsplan och detaljplan, så det är osäkert på om det ens funnits en färdig illustrationsplan.

Gränser

Rittekniken för gränser undermålig. Många gränser slutar tvärt eller byter linjetyp (användningsgränser, egenskapsgränser och illustrationsgränser blandas). Därför skapas inte slutna ytor för användningsbestämmelser och egenskapsbestämmelser, vilket innebär att långtgående tolkningar har behövt göras för att sluta ytorna.

Planområdesgräns

Det står på plankartan att områdesgränsen är ritad 3 meter utanför området, en praxis som används i flera decennier för att den tjocka gränsen inte ska göra det svårt att se vad som finns under. I denna plan verkar den vara ritad 3 meter utanför på vissa delar, men ibland också 2 meter eller mindre.

Planområdesgränsen är tolkad så att den sammanfaller med fastighetsgränser, där det bedömts som det har varit syftet. Där det inte finns fastighetsgränser eller där det inte bedömts som syftet har georefererad plankarta använts som underlag och planområdesgränsen har ritats 3 meter innanför. Dock har i vissa delar avståndet varit mindre än 3 meter, då det

bedömts som syftet, t.ex. för att det ligger en användningsgräns där som avsågs avgränsa planområdet.

Tolkningen av planområdesgränsen skiljer sig i några delar från den tolkning som tidigare gjorts i samband med att alla planer skannades och georefererades.

Användningsgränser

Detaljplanens avgränsning har tolkats så att användningsgränsen sammanfaller med fastighetsgränser där det tolkats som att de är avstyckade i enlighet med planen. I annat fall har skannad georefererad plankarta använts som underlag. På vissa ställen slutar användningsgränsen tvärt eller saknas på något parti, då har vi tolkat den som vi tror att den var tänkt att gå. Detta med stöd från tidigare handlingar och planbeskrivning.

I många fall kan färgerna vara ett stöd vid tolkning av användningar och gränser mellan dem. Men de två upplagor som finns av planen från dess antagande, i centralarkivet (samma som inskannad) och i närarkivet, är inte fullständigt färglagda. Vissa ytor har olika färger i de två olika versionerna.

Egenskapsgränser

Egenskapsgränserna är tolkade med hjälp av georefererad inskannad plankarta som underlag. Flera av dem är parallellkopierade från användningsgränser. Det ser ut som att syftet på många ställen är att egenskapsgränsen som reglerar prickmark avsågs följa bebyggelse. Det diffar på många ställen, oklart om byggnaderna var dåligt inmätta eller om har förändrats.

Majoriteten av egenskapsgränserna är tjockare än gränserna från grundkartan, som de ska, men på vissa ställen är de inte det. På vissa ställen flyter den ihop med staket och andra typer av linjer. I vissa fall har långtgående tolkningar behövt göras för att ytorna ska vara slutna.

På grund av plankartans upplösning är kvaliteten på tolkningen av egenskapsgränser begränsad.

Användningsbestämmelser

På flera ytor saknas användningsbestämmelser. I många fall kan färgerna vara ett stöd vid tolkning av användningar och gränser mellan dem. Denna är färglagd med akvarell efteråt. De två upplagor som finns av planen från dess antagande, i centralarkivet (samma som inskannad) och i närarkivet, är inte fullständigt färglagda. Vissa ytor har olika färger i de två olika versionerna. Under denna tidsperiod är det inte ovanligt att de färglades lite slarvigt och inte helt konsekvent, det var troligen inte heller samma person som upprättade bestämmelserna som färglade plankartorna.

VÄG och GATA

Enligt nu gällande praxis tolkas områden inom tätorter till LOKALGATA medan vägar mellan samhällen tolkas till VÄG. Inom området har vägarna tolkats som LOKALGATA. Kallingevägen har tolkats till VÄG.

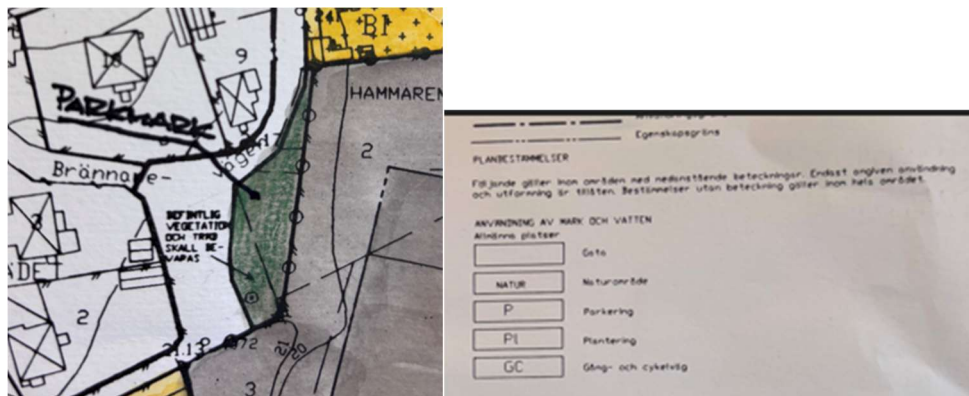
NATUR

Det finns flera ytor inom planområdet som är omålade som var tänka att ha användningen NATUR. Dessa har tolkats som natur, trots brist på planbestämmelse på plankartan. Det är uppenbart om man ser till ytornas tidigare funktion, samt den användning som avsågs i planhandlingarna.

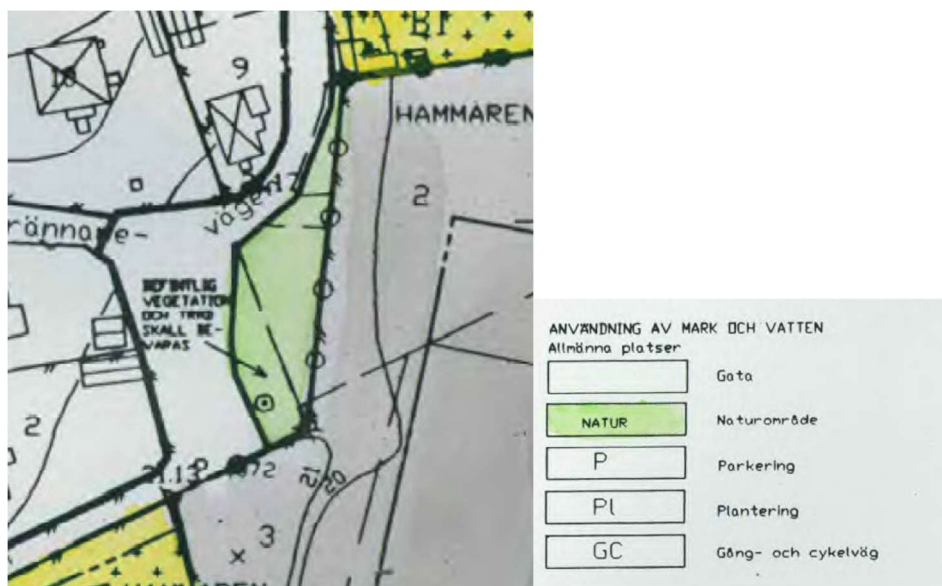
"PARKMARK"

I den inskannade plankartan är området markerat i ljusgrönt, vilket enligt teckenförklaringen tolkas som "NATUR".

På kartan inom ett av områdena finns även en beskrivande text som anger att *"Befintlig vegetation och träd skall bevaras"*. I kommunens närarkiv (hos bygglov) finns en senare bearbetad kopia där detta område färglagts med krita och där användningen "PARKMARK" har skrivits in med tuschpenna. Begreppet PARKMARK eller liknande förekommer dock inte i den någon teckenförklaring. Det finns inte heller något stöd i arkiverade handlingar som motiverar en annan användning än natur. Det har därför tolkats som att man ville förtydliga att det var tänkt som grönområde, och har därför tolkats till NATUR



Från fysisk karta från närarkivet (kopia från planens upprättande).



Från inskannad karta (original laga kraft-handling).

J - Panncentral

Enligt nu gällande praxis finns inte ”Panncentral” under användningen J – Industri som standard enligt planbestämmelsekatalogen. Enligt [Boverkets vägledning \[Hämtad 2025-09-20\]](#) ingår tekniska användningar som kompletterar industri inom användningen industri. Eftersom området är avgränsat med användningsgränser och inte egenskapsgränser, har vi ändå valt att tolka det som en egen användning.

Tekniska anläggningar

Tekniska anläggningar som kompletterar verksamheter inom industriområden inryms i användningen Industri och behöver inte regleras som Tekniska anläggningar.

Bestämmelsen sätts som en fritextbestämmelse för industriområden (J₁- Panncentral) under kategori ”annan”, eftersom bestämmelsen bedöms kunna regleras på liknande sätt idag.

JK - Industri och kontor, ej störande

Bestämmelsen delas upp enligt nu gällande praxis med användningarna J – Industri och K – Kontor.

Vad som menas med ”ej störande” framgår inte i plankartan eller planbeskrivningen. Bestämmelsen bedöms därför inte klara tydlighetskravet och sätts därmed som en äldre ej tolkad bestämmelse.

Eftersom det inte framgår vilken egenskapskategori som bestämmelsen ska tillhöra sätts den som en tolkad äldre egenskap under *s₁- byggnaders användning*. I andra tolkade planer har liknande bestämmelser (där byggnadens användning begränsas i användningsbestämmelsen) placerats under denna kategori, dvs egenskap för byggnaders användning.

R - Kultur, undervisning

Bestämmelsen beskrivs under R-Kultur i teckenförklaringen.



I planbeskrivningen beskrivs syftet för området och innebörden av användningsbestämmelsen på följande sätt:

”Planens huvudsyfte är att ge underlag för Gamla Kockum-områdets fortsatta utveckling för kultur och verksamheter. ”

”Kulturhuset, sockerbruket och mellanliggande yta föreslås för kulturändamål något som också i stort motsvarar dagens användning”

I planhandlingarna beskrivs även områdets betydelse och framtida mål för kulturverksamhet.

”Undervisning” hade eventuellt kunnat tolkas som användningen S-Skola men av planbeskrivningen framgår det att syftet inte var att reglera markanvändningen som S – Skola. Den typ av undervisning av som avsågs kan tillåtas tolkas som ett komplement inom användningen R – Kultur.

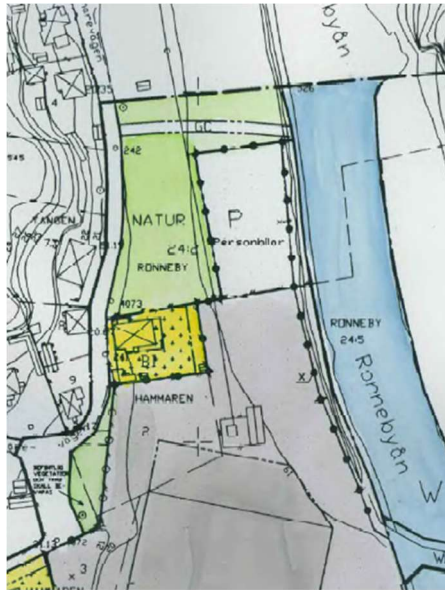
När planen upprättades fanns R- Kultur som ett alternativ i den tidens motsvarande planbestämmelsekatalog (inom branschen ofta kallat ”Trädboken”). Bestämmelsen finns inte kvar enligt nu gällande praxis. I enighet med [Boverkets vägledning \[Hämtat 2025-09-22\]](#) sätt bestämmelse som en fritextbestämmelse: R₁- Kultur (inom kategorin Besöksnäring, Annan).

P - Parkering och P- Parkering ska finnas.

Bestämmelser om parkering finns på plankartan både som användning under allmän plats och som en egenskap under ”Markens anordnande”. Det är dock inte helt tydligt vilket som är vilket, då alla ytor är vita med bokstaven P. Liksom mycket annat i denna plan, är vår bedömning att det inte är så noggrant upprättat rittekniskt.

Två ytor har tolkats som användningen parkering under allmän plats, då det finns stöd i planbeskrivningen. Det framgår där att de var avsedda för allmänt ändamål. Dessa har ingen prickmark, vilket också tyder på att de var tänkta som allmän platsmark (som ju inte behöver förbud mot bebyggelse då den inte avses bebyggas).

En yta har tolkats som egenskap för parkering på kvartersmark. Detta har prickmark, vilket tyder på att den var tänkt som kvartersmark. Den har också stängsel runt, som gör att allmänheten inte kan angöra den. Parkeringen norr om Emaljerverket (se bild nedan) har därför tolkats som att den inte är avsett för allmänheten. I tolkas sätts den som en egenskapsbestämmelse på kvartersmark för industri och kontor.



Utsnitt från plankartan. Här framgår det att det är stängsel runt parkeringen, och den kan bara nås via kvartersmark för industri och kontor.

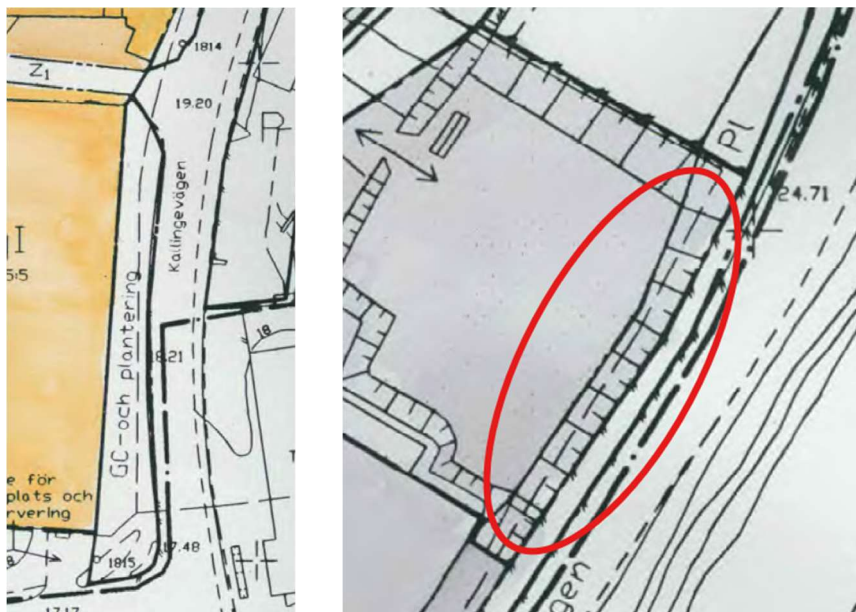
PI – Plantering och ”plantering”

Bestämmelser om plantering finns på plankartan under användningen PI - Plantering. På samtliga platser där ”PI” är utritad saknas dock användningsgränser och de aktuella ytorna är färglagda med samma färg som den omgivande markanvändningen.

Mot bakgrund av den låga rittekniska kvaliteten på kartan (se rubriken OBS) görs bedömningen att ”PI” inte är en egen markanvändning, utan istället ska tolkas som en egenskapsbestämmelse. Bestämmelsen sätts som en egenskap under respektive användning.

På plankartan finns även en yta med bestämmelsen ”GC- och plantering”. Det är inte tydligt om ”plantering” i detta sammanhang är tänkt som användningsbestämmelse eller som egenskapsbestämmelse. Även här ser vi ett exempel på planens bristande kvalitet. Denna yta har i tolkats till användningarna ”Gång- och cykelväg” samt ”Plantering”. Detta motiveras med att de står tillsammans, vilket tyder på att båda är lika viktiga. Samt att det framgår i planhandlingarna (på denna och tidigare plan som gällde här) att det är viktigt med ett grönstråk längs Kallingevägen och att korsningen intill ska vara gestaltad med grönska för att vara en välkomnande entré till området och staden.

På plankartan finns en yta som troligen borde haft bestämmelsen plantering. Den var troligen tänkt som plantering, men planbestämmelse saknas. Den har dock en egenskapsgräns som tyder på att det var tanken. Den ligger också i samma sträckning där ett grönt stråk finns norr och söder om aktuellt område. Här har vi inte tolkat ytan till plantering, även om det troligen var syftet.



Två utsnitt från plankartan. På vänstra bilden visas en yta som har tolkats till användningarna "Gång och cykelväg" samt "Plantering". Andra bilden visar en yta som troligen tänkt att ha egenskapsbestämmelsen planering, men som inte kunnat tolkats till detta då bestämmelse saknas.

Yta utan användning tolkas till TORG

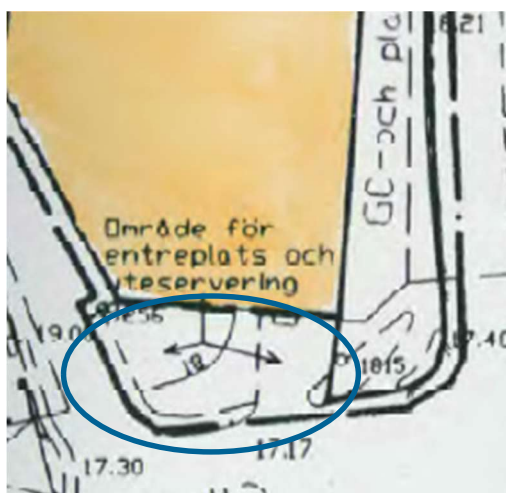
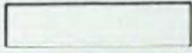
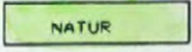
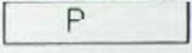
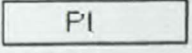
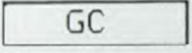


Bild från den inskannade plankartan

I planområdets sydligaste del, vid entrén till Kulturcentrum, finns en yta som saknar användningsbestämmelse. Marken är omålad, vilket hade kunnat tolkas som att marken ska tolkas till allmän platsmark. Enligt teckenförklaringen på plankartan är allmän platsmark vit för användningarna: Gata, Parkering, Plantering och Gång- och cykelväg.

Allmänna platser	
	Gata
	Naturområde
	Parkering
	Plantering
	Gång- och cykelväg

Planbestämmelser för allmän plats i teckenförklaringen i plankartan.

På plankartan finns pilar och texten ”Område för entréplats och uteservering”. Detta tolkas inte som en användning, utan mer som en text tillhörande en illustration. Erfarenheter från andra planer från denna tidsperiod visar att gränsdragningen mellan illustrationsplaner och detaljplaner ibland var otydlig. Dessutom användes ofta en ritteknik med arv från hur man ritade stadsplaner enligt byggnadsstadgan (innan Plan och bygglagen 1987).

Den bristande ritteknik som är vanlig i planer från tiden kring millennieskiftet återfinns även på flera ställen i denna plan (vilket redogörs för flera gånger i denna tolkningslogg), vilket stärker att ”entréplats och uteservering” ska tolkas som en förklaring för vad man tänker att ytan ska användas till, även om det inte är korrekt ritat plan eller en regelrätt planbestämmelse.

Området tillhör inte fastigheten med kulturcentrum, vilket motiverar att området tolkas som allmän platsmark. Det finns flera planer som tidigare gällt för denna yta, i alla dessa har ytan varit allmän platsmark gata och/eller allmän platsmark plantering.

Eftersom varje yta måste ha en användning i en plan som gäller som detaljplan måste en användning sättas ut. Utifrån redogörelserna för hur området avsetts användas, tolkas ytan till att ha markanvändningen TORG (allmän platsmark).

Tolkningen ska dock betraktas som en osäker tolkning, men bedöms bäst spegla planens syfte.

Egenskapsbestämmelser

Prickmark inom NATUR

Prickmark har inte ritats ut i tolkningen på allmän platsmark NATUR. Allmän platsmark är inte avsedd att bebyggas, och brukar därför inte förses med prickmark. Prickmarken och är alltså en onödig bestämmelse enligt nutida regelverk och ritas därför inte ut.

Mark som inte får bebyggas (prickmark)

Prickmark "Mark som inte får bebyggas" när detaljplanen fick laga kraft innebar bestämmelsen att inga byggnader tilläts. Exempelvis mur och plank är inte heller tillåtet enligt den här formuleringen, däremot är det godkänt med exempelvis parkering. I dagens lagstiftning finns inget motsvarande begrepp att använda, eftersom både mur, plank och parkering inryms under byggnadsverk. Därför sätts bestämmelsen som en äldre bestämmelse som inte går att tolka till nuvarande lagstiftning.

OBS! Prickar som visar att byggnad inte får uppföras är väldigt svaga och svåra att se.

Ofta syns prickar på kartan från denna tidsperiod bäst på papperskarta. Men laga-kraft-kartan, den som är skannad på kommunens hemsida, har inte gått att hitta i kommunens centralarkiv. Versionen i närarkivet är lika otydlig som den inskannade. Dock har tidigare versioner av planen inför samråd och utställning hittats, i dessa framgår prickmarken tydligare.

I västra delen av planen har någon förtydligat prickarna med penna, vilket är missvisande då det lätt tolkas som detta är den enda prickmarken. Men så är inte fallet. Prickmarken i västra delen av planen diskuterades särskilt när den antogs och har troligen därför förtydligats i samband med detta.

Vanligtvis brukar inte planer upprättas med prickmark på befintliga byggnader. Inom bostadsfastigheternas har detta manér följts, och det istället korsmark där befintliga komplementbyggnader låg när planen upprättades. Men flera befintliga små byggnader inom övriga användningar försågs med prickmark. Då prickmarken i planen är mycket svår att se har dess avgränsning vid mindre byggnader behövt tolkas med hjälp av tidigare versioner av plankartan som finns i arkivet, där prickmarken framgår mycket tydligare.

**Marken ska vara tillgänglig för allmän gång- och cykeltrafik.
Fordonstrafik till angränsande fastigheter får ske efter
överenskommelse med fastighetsägaren.**

Bestämmelsen delas upp i två delar för att följa nutida praxis och göra bestämmelserna sökbara och tillgängliga för analyser.

Den första delen av bestämmelsen sätts ut som ett markreservat för allmän gång- och cykeltrafik.

Delen av bestämmelsen som reglerar fordonstrafiken går inte att översätta till modern lagstiftning och sätts därför som en äldre bestämmelse för gemensamhetsanläggning som inte går att tolka.

Antal våningar, samt vind får inredas

Bestämmelsen om våningshöjd går inte att tolka om till modern lagstiftning och har därför satts som en äldre bestämmelse som inte går att tolka, i enlighet med Boverkets rekommendationer.

Vind får inredas om inget annat anges (enligt både dåtida och nutida lagar).

Plushöjder i gata

Är inte utplacerade i tolkningen då alla bestämmelser i en digitaliserad plan måste ligga på en yta istället för på en särskild punkt. Se originalhandling för att se punkter för plushöjder.