



2012-09-24

Regeringsbeslut

II:1

Dnr. 2010/221.....
Dpl. 214.....
Hid.nr.

2012-09-13

M2011/57/Ma/P

Miljödepartementet

Hammarö kommun

Box 26

663 21 Skoghall

Rm7

Överklagande i fråga om detaljplan för del av Rud 4:190 m.fl., Hammarö kommun

1 bilaga

Regeringens beslut

Regeringen fastställer, med ändring av länsstyrelsens beslut, Kommunfullmäktiges i Hammarö kommun beslut den 16 juni 2009 att anta detaljplan för del av Rud 4:190 m.fl. i kommunen.

Regeringen avslår överklagandena av Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard samt Margareta och Karl-Axel Lundberg.

Ärendet

Kommunfullmäktige i Hammarö kommun beslutade den 16 juni 2009 att anta detaljplan för del av Rud 4:190 m.fl. i kommunen.

Sedan beslutet överklagats fattade Länsstyrelsen i Värmlands län den 17 december 2010 det beslut som framgår av *bilagan*.

Hammarö kommun, Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard samt Margareta och Karl-Axel Lundberg har överklagat länsstyrelsens beslut.

Hammarö kommun anför bl.a. följande. Ansvar för trafiksäkerhet och framkomlighet på väg 561 är ett delat ansvar mellan kommunen och Trafikverket eftersom de är huvudmän för olika sträckor av vägen. Kommunen har tagit sitt ansvar genom underhåll och trafiksäkerhetsåtgärder på den del av sträckan som kommunen är huvudman för. Trafikverket har gjort en utredning under 2010 som visar att det med förhållandevis enkla medel går att höja trafiksäkerheten och förbättra framkomligheten på vägarna 561 och 566 till en sådan nivå som den ökade trafikbelastningen föranleder.

Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard anför bl.a. följande. Detaljplanen tar inte hänsyn till miljö och natur inom området då detta är

av vitalt intresse inte bara för dem som bor där. Området är ett ströv- och rekreationsområde för allmänheten och hyser ovanliga växt- och djurarter. Om planen genomförs berövas boende i området det enda närliggande grönområdet. Det är viktigt att de boende kan ta del av hur kommunen tänkt i ett större perspektiv för hela östra Hammarö. En översiktsplan bör därför upprättas innan ny prövning av detaljplan görs. Standarden på väg 561 är dålig. De framför även önskemål om syn på platsen.

Margareta och Karl-Axel Lundberg anför bl.a. följande. Det är positivt att länsstyrelsen har upphävt planen med hänsyn till väg 561 men de anser att hänsyn inte har tagits till vad de har framfört om påverkan på växt- och djurlivet. Deras fastighet har varit i familjens ägo i över sjuttio år och de är väl förtrogna med både växt- och djurlivet. I det hittills orörda området finns en biotop som gynnar bl.a. hackspettar och många rödlistade arter.

Boverket har den 20 juli 2011 yttrat sig i ärendet. Boverket, som tillstyrker detaljplanen, anför bl.a. följande. Det nu föreslagna utbyggnadsområdet kommer i sig inte att innebära en sådan trafikökning att planen, på talan av sakägare, bör upphävas på grund av trafiksäkerhetsskäl. När det gäller överklagandena i övrigt har länsstyrelsen bemött de åberopade frågeställningarna i sitt beslut under rubriken "fördjupad översiktsplan" och "planområdets kvalitet som strövområde". Boverket delar i dessa avseenden länsstyrelsens bedömning och anser inte heller att de skäl som har anförts beträffande dessa frågor innebär grund för upphävande av planen. Inte heller det som övriga klagande tidigare har anført i ärendet utgör enligt Boverket skäl att upphäva detaljplanen.

Brita Ekström, Eva Edberg samt Anita Jönsson och Roger Edqvist har kommit in med skrivelser. De åberopar de omständigheter som de anført i sina överklaganden till länsstyrelsen.

Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard samt Margareta och Karl-Axel Lundberg har kommit in med ytterligare skrivelser.

Skälen för regeringens beslut

En ny plan- och bygglag (2010:900) trädde i kraft den 2 maj 2011 då plan- och bygglagen (1987:10) upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska äldre föreskrifter fortfarande gälla för ärenden som avser överklagande av beslut i ett ärende som har påbörjats före den 2 maj 2011. Den numera upphävda plan- och bygglagen, ÄPBL, ska därför tillämpas i detta ärende.

Regeringen, som finner att ärendet kan tas upp till prövning utan ytterligare utredning, har i detta ärende endast att pröva den nu aktuella detaljplanen.

Vad först gäller länsstyrelsens beslut i den del det rör trafiksäkerheten på länsväg 561 finner regeringen att den föreslagna bebyggelsen i sig inte

innebär en sådan trafikökning på den allmänna vägen att länsstyrelsen, på talan av sakägare, haft grund för att upphäva detaljplanen med hänvisning till trafiksäkerhetsskäl. Vad de som överklagat till länsstyrelsen framfört om trafikförhållandena utgör inte skäl till annat ställningstagande.

Vid ärendets prövning i övrigt finner regeringen att de olägenheter i form av bl.a. påverkad närmiljö som detaljplanen kan medföra för Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard, Margareta och Karl-Axel Lundberg eller övriga boende i området inte kan vara så betydande att planen av det skälet inte kan godtas. Vad Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard, Margareta och Karl-Axel Lundberg samt övriga som klagat till länsstyrelsen framfört om påverkan på områdets naturvärden eller deras invändningar i övrigt utgör inte heller skäl att upphäva kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen.

Regeringen finner med hänvisning till vad som ovan anförts att överklagandet av Hammarö kommun bör bifallas och kommunens beslut den 16 juni 2009 att anta detaljplan för del av Rud 4:190 m.fl. i kommunen fastställas.

Överklagandena av Inga-Britt Lindegaard och Torbjörn Lindegaard samt Margareta och Karl-Axel Lundberg bör avslås.

Regeringen har i ett annat beslut denna dag även upphävt länsstyrelsens beslut den 11 november 2010 avseende prövningen enligt 12 kap. ÄPBL (S2011/580/PBB).

På regeringens vägnar



Stefan Attefall



Lena Källberg

Kopia till

Näringsdepartementet/TE

Boverket (10113-2718/2011)

Länsstyrelsen i Värmlands län (handlingar återsänds)

Inga-Britt Lindegaard, Pihlgrensgratan 2, 652 25 Karlstad

Torbjörn Lindegaard, Kimstads Värnsberg, 610 20 Kimstad

Margareta och Karl-Axel Lundberg, Gylleniusgatan 7, 654 55 Karlstad

Brita Ekström, Prästgårdsvägen 13 C, 663 32 Skoghäll

Eva Edberg, Nygatan 20, 652 20 Karlstad

Anita Jönsson och Roger Edqvist, Rud Ängen 309, 663 92 Hammarö



Länsstyrelsen
Värmland

Förvaltning
Lars O Nilsson

BESLUT

Datum
2010-12-17

Rek+Mb

Enligt sändlista

Sida
1(5)

Referens
403-8959-61-09
403-8966-69-09
403-8971-73-09
403-9139-09

Överklagande av beslut att anta detaljplan

BESLUT

Länsstyrelsen upphäver detaljplanen med hänsyn till vad Margareta och Karl Axel Lundberg, Inga-Britt och Torbjörn Lindegaard, Caroline Fjellman, Marion Fjellman, Brita Ekström, Eva Edberg, Roger Edqvist och Anita Jönsson sagt i sina överklaganden om planens inverkan på trafiksäkerheten på länsväg 561.

Länsstyrelsen avslår överklagandena i övrigt.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Vid sammanträde den 16 juni 2009, § 64, beslöt Kommunfullmäktige i Hammarö kommun att anta ett förslag till detaljplan för del av Rud 4:190 m.fl. Syftet med planen är att kunna bebygga området med villor.

Beslutet att anta detaljplanen har överklagats av Margareta och Karl Axel Lundberg (fastigheten Rud 4:199), Birgit och Hans Sjöström (Rud 4:162 m.fl.), Inga-Britt och Torbjörn Lindegaard (Rud 4:100), Jan Ove Gustafsson (Rud 4:164), Caroline Fjellman (Rud 4:236), Marion Fjellman (Rud 4:235), Eva och Ingemar Nordanstig (Rud 4:64 och 4:96), Håkan Jansson och Eivor Friman Jansson (Rud 4:207), Brita Ekström (Rud 4:157), Eva Edberg (Rud 4:203) samt Roger Edqvist och Anita Jönsson (Rud 4:193) har överklagat beslutet att anta detaljplanen.

Margareta och Karl Axel Lundberg hänvisar till vad de tidigare sagt och framhåller att deras tyngsta skäl är att den allmänna vägen (länsväg 561) som skall betjäna planområdet är för dålig för att tåla ytterligare belastning. Birgit och Hans Sjöström överklagande gäller den nya tillfartsvägen till Ängensområdet som bl.a. går över deras fastighet Rud 4:162 och samfällighet S2. Samfälligheten ingår inte i någon vägsamfällighet. De yrkar att ett samråd skall ske med de delägande fastigheterna innan planen förverkligas. Inga-Britt och Torbjörn Lindegaard anför bl.a. följande till stöd för sina överklagande. Det behövs en fördjupad översiktsplan för hela Rudsområdet för att förstå hur hel-

Referens
403-8959-61-09
403-8966-69-09
403-8971-73-09
403-9139-09

heten berörs av detaljplanen. En mängd synpunkter från boende i Rud har endast noterats men inte hörtsammats. Trafiksituationen och säkerheten beträffande länsväg 561, som redan är hårt belastad, måste utredas innan planen genomförs. Någon hänsyn har inte tagits till deras fastighet som enligt Länsstyrelsen bör skyddas med varsamhetsbestämmelser p.g.a. byggnadens kulturhistoriska värde. Tomterna närmast öster om Rud 4:100 ligger alldeles för nära för att behålla fastighetens integritet. **Jan Ove Gustavsson** anför bl.a. följande. I gällande översiktsplan sägs att det aktuella området fortsättningsvis är avsett för fritidshusbebyggelse. Att genom detaljplan tillåta villabebyggelse för permanentboende med en generös byggrätt strider mot intentionerna i översiktsplanen. Om nya bostadsområden för permanent boende tas fram genom ett antal mindre detaljplaner i strid mot översiktsplanen frånhänder sig kommunen att skapa långsiktigt hållbara lösningar. De allmänna intressena i området är mycket knapphändigt redovisade, bl.a. borde det framgå hur det rörliga friluftslivet påverkas av planen. Planens konsekvenser har inte redovisats. Planeringsprocessen bör göras om och börja med en fördjupad översiktsplan för hela Rudsområdet. Där kan alla pågående och planerade projekt och åtgärder belysas i ett sammanhang. **Caroline Fjellman** uppger att detaljplanen stänger hennes möjligheter att nå sin fastighet Rud 4:236 som ligger utanför planen. Den väg hon nu använder avslutas nämligen med en vändplan i detaljplanen. Hon har alltid haft sin tillfart från öster. Den väg som finns från väster är ingen väg utan endast en traktorväg med två hjulspår. Det finns f.ö. inte heller något servitut på traktorvägen. Genom den nya planen kommer mängden fordon att öka på länsväg 561. Innan ny detaljplan kan bli aktuell bör länsvägen förbättras och göras säkrare. **Marion Fjellman** anför för sin del bl.a. följande. Det är förvånande att kommunen antagit detaljplanen innan man gör en fördjupad översiktsplan för hela Rudsområdet. Många åretruntboenden har kommit till utan att kommunen gjort någon miljö-, byggnations-, områdeskaraktärs- eller vägsäkerhetsutredning. Man borde börja i rätt ände och se över vägarna först. Belastningen på länsväg 561 är för hög i förhållande till dess standard. **Eva och Ingemar Nordanstig** anför bl.a. följande. En fördjupad översiktsplan för Rudsområdet bör tas fram innan detaljplan antas. Det finns inget skäl för att meddela strandskyddsdispens för byggande inom planen. De som ansluter sig till kommunens Va-nät medges dispens från ytbe-gränsningen i de områdesbestämmelser som finns inom Rud. Kommunen har dock inte för avsikt att erbjuda alla fastighetsägare som berörs av områdesbestämmelserna anslutning till Va-nätet. Det strider mot den s.k. likabehandlingsprincipen. VA-frågorna bör regleras i en fördjupad översiktsplan. Det finns flera rödlistade arter av växter och fåglar i området. Kommunen har endast noterat detta. En ordentlig artinventering bör göras. **Håkan Jansson och Eivor Friman Jansson** hänvisar till vad de tidigare sagt i ärendet. De har då bl.a. framfört att det skogsparti som planen omfattar är unikt med sin mångfald av djurliv, bär- och svampmark, kärrmark med sina speciella växter och karga bergsområden. Området är, förutom upptrampade stigar, orört och utgör en "lunga" för människor som bor omkring området Ängen. Man bör lokalisera nybyggnation till kanten av skogspartier, på redan bearbetad mark och på mark som tidigare varit åkermark. **Brita Ekström** uppger bl.a. följande till stöd för sitt överklagande. En ytterligare trafikbelastning på länsväg 561 är

Referens

403-8959-61-09

403-8966-69-09

403-8971-73-09

403-9139-09

negativt för trafiksäkerheten. Vem av kommunen eller vägverket som skall stå för en upprustning av vägen är oklart. Någon kollektivtrafik finns inte, förutom skolbussen. Det finns andra områden på Rud än Ängen som är mer lämpliga att bygga på. Ängområdet har ett bergigt skogsområde som är unikt med djur, svamp, bär och växter. **Eva Edberg** anför bl.a. att en byggnation som den nu aktuella – d.v.s. utan karaktär - är väsensfrämmande i området. Det unika växt- och djurlivet kommer att störas eller förstöras. Länsväg 561 klarar inte den ökade trafiken. En fördjupad översiktsplan bör tas fram innan detaljplaner upprättas. **Roger Edqvist och Anita Jönsson** framför bl.a. följande skäl för sina överklagande. En fördjupad översiktsplan bör tas fram för hela Rudsområdet innan detaljplaner upprättas. Detaljplanen kan bli ett prejudicerande fall när det gäller att undvara en fördjupad översiktsplan. Av trafiksäkerhets- och framkomlighetsskäl klarar länsväg 561 inte ytterligare belastning.

Länsstyrelsen har i beslut den 11 november 2010 upphävt kommunens beslut att anta detaljplanen. Beslutet är fattat med stöd av 12 kap. 3 § plan- och bygglagen och grundar sig på att det - från trafiksäkerhetssynpunkt - är olämpligt att öka trafikbelastningen på länsväg 561 med hänsyn till den standard länsvägen nu har. Någon överenskommelse mellan kommunen och Trafikverket om nödvändiga trafiksäkerhetshöjande åtgärder har inte presenterats.

Hammarö kommun har överklagat Länsstyrelsen beslut

LÄNSSTYRELSENS MOTIVERING

En grundläggande princip i plan- och bygglagstiftningen är att kommunen själv, inom vida ramar, äger avgöra hur mark- och vattenområden skall användas och hur miljön skall utformas i den egna kommunen. Stor vikt bör således tillmätas de lämplighetsbedömningar som görs av kommunen. Länsstyrelsens besvärprövning är väsentligen begränsad till en prövning av om kommunen gjort en rimlig avvägning mellan motstående allmänna intressen och/eller enskilda intressen och om kommunen handlagt ärendet på ett formellt riktigt sätt.

Länsstyrelsens bedömning

Eftersom Hammarö kommun överklagat Länsstyrelsen beslut den 11 november 2010 att upphäva detaljplanen för del av Rud 4:190 m.fl. prövar myndigheten även enskilda sakägares överklagande.

Trafiksäkerheten på länsväg 561.

Margareta och Karl Axel Lundberg, m.fl. har som skäl för att upphäva detaljplanen sagt att det från trafiksäkerhetssynpunkt inte är lämpligt med den ökade belastningen på länsväg 561 i dess nuvarande skick som planen innebär.

Länsstyrelsen har, som nyss framgått, upphävt kommunens beslut att anta detaljplanen eftersom trafiksäkerhetshöjande åtgärder bör till på länsväg 561 innan ytterligare bebyggelse kan tillåtas. Överklagandena från de som åberopat trafiksäkerheten på länsväg 561 som skäl för att upphäva planen skall därför bifallas.

Fördjupad översiktsplan

Inga-Britt och Torbjörn Lindegård m.fl. anser att en fördjupad översiktsplan skall tas fram för Rudsområdet innan man börjar upprätta detaljplaner. Översiktsplanen behövs för att få kunna få en helhetssyn/bedömning när det gäller bebyggelseutvecklingen i området.

Länsstyrelsen har i sitt yttrande i samband med att detaljplanen ställdes ut sagt att det finns behov av att göra en fördjupad översiktsplan för Rudsområdet. Av handlingarna i ärendet framgår att kommunens tankar om hur Rudsområdet skall utvecklas har redovisats vid ett allmänt informationsmöte 2008. De övergripande planerna för Rudsområdet finns redovisade i ett utkast till planutredning. Att en fördjupad översiktsplan inte fanns framtagna vid antagandet av detaljplanen för del av Rud 4:149 m.fl. utgör i sig inte skäl till att upphäva planen.

Överklagandena från de som åberopat avsaknad av en fördjupad översiktsplan för området som skäl för att upphäva detaljplanen skall avslås.

Planområdets kvallitet som strövområde

Jan Ove Gustavsson m.fl. har i sina överklaganden åberopat planområdets värde som strövområde med ett bevaransvärt växt- och djurliv. Genom att kommunen har antagit detaljplanen har den också gjort bedömningen att det värde som området har/kan ha som strövområde m.m. inte är av sådant slag att det är olämpligt att exploatera området med bostäder. Som tidigare framgått skall stor vikt läggas vid de lämplighetsbedömningar som görs av kommunen när det gäller myr-, mark- och vattenområden i kommunen skall nyttjas. Länsstyrelsen finner inte skäl att ifrågasätta den bedömning som kommunen här gjort.

Ny väg till planområdet (Ängenområdet)

Birgit och Hans Sjöström yrkar att innan detaljplanen förverkligas skall samråd ske när det gäller den nya tillfartsvägen till Ängenområdet. Vägen går bl.a. över deras fastighet Rud 4:162. Av det utlåtande som planförfattaren gjort över inkomna synpunkter under utställningen framgår bl.a. att vägen ligger på en av lantmäteriet tidigare bildad samfällighet, Rud S:2. Oavsett om Rud S:2 ingår i en vägsamfällighet eller inte så måste nytillkommande fastigheters medverkan i och tillgång till vägen lösas genom lantmäteriförrättning. Då kommer berörda fastighetsägare att informeras. Vad de klagande sagt om krav

på samråd innan detaljplanen förverkligas utgör inte skäl för att upphäva detaljplanen. Deras överklagande skall därför avslås.

Varsamhetsbestämmelser Rud 4:100

Ingå-Britt och Torbjörn Lindegård anser att byggnaderna på deras fastighet Rud 4:100 bör skyddas med varsamhetsbestämmelser och att tomterna öster om Rud 4:100 ligger för nära. Att kommunen valt att inte införa några särskilda skyddsbestämmelser för byggnader på Rud 1:100 utgör inte skäl för att upphäva beslutet att anta detaljplanen. Avståndet till tomterna i öster kan inte anses för kort i förhållande till byggnaderna på Rud 4:100. Överklagandet i denna del skall avslås.

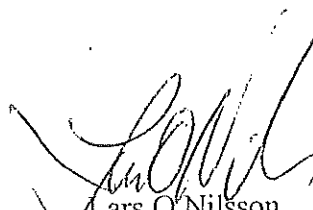
Tillfart till Rud 4:236

Caroline Fjellmans funderingar och oro över hur detaljplanen kommer att påverka den fortsatta tillfarten till hennes fastighet har kommenterats av planförfattaren i det utlåtande han gjort efter att planen varit utställd. I utlåtandet säger planförfattaren att tillgängligheten till fastigheten inte förändras i planförslaget. Det uttalandet kan inte förstås på annat sätt än att den vändplan som redovisas i detaljplanen inte utgör hinder för att även fortsättningsvis nå fastigheten från öster. Caroline Fjellmans överklagande i denna del skall därför avslås.

UPPLYSNING HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)

Detta beslut har fattats av chefsjurist Lars-Ove Olsson, efter föredragning av avdelningsdirektör Lars O Nilsson.


Lars-Ove Olsson


Lars O Nilsson

Bilagor:

Sändlista

Hur man överklagar

Kopia till

Hammarö kommun+ beshänv & delgkv

Västkuststugan AB, Öxabäcksvägen, 512 65 MJÖBÄCK + beshänv & delgkv, ✓



Länsstyrelsen
Värmland

Förvaltning
Lars O Nilsson

SÄNDLISTA

Datum
2010-12-17

Sida
1(1)

Referens
403-8959-61-09
403-8966-69-09
403-8971-73-09
403-9139-09

Margareta och Karl Axel Lundberg, Gylleniusgatan 7 lgh 1001, 654 55 KARLSTAD

Birgit Sjöström, Mörmovägen 12 A, 663 31 SKOGHALL

Hans Sjöström, Rud Holken 604, 663 92 HAMMARÖ

Inga-Britt och Torbjörn Lindegaard, Pilgrensgatan 2 VI, 652 25 KARLSTAD

Jan Ove Gustafsson, Rud Ängen 417 Furuvik, 663 92 HAMMARÖ

Caroline Fjellman, Champinjonvägen 23 G, 663 42 HAMMARÖ

Marion Fjellman, Champinjonvägen 25 H, 663 42 HAMMARÖ

Ingemar och Eva Nordanstig, Kärrdalsvägen 42, 417 29 GÖTEBORG

Håkan Jansson och Eivor Friman Jansson, Rud Ängen 416, 663 92 HAMMARÖ

Brita Ekström, Prästgårdsvägen 13 C lgh 1002, 663 32 SKOGHALL

Eva Edberg, Nygatan 20, lgh1201, 652 20 KARLSTAD

Roger Edqvist och Anita Jönsson, Rud Ängen 309, 663 92 HAMMARÖ