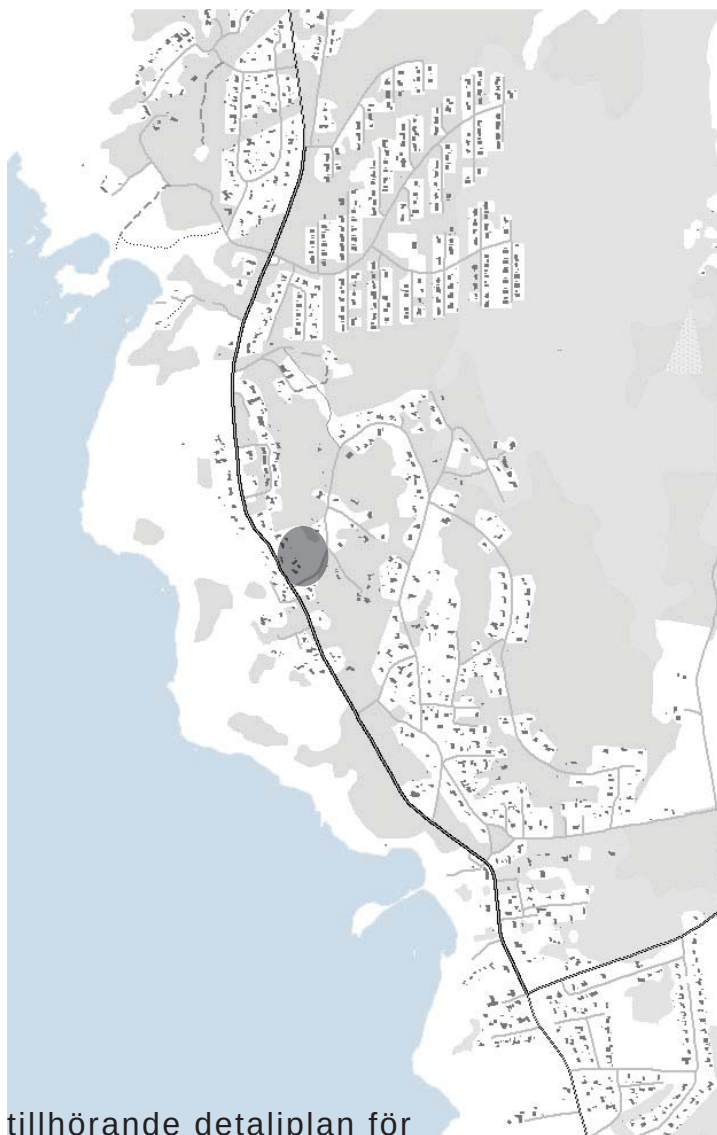


PLANBESKRIVNING



tillhörande detaljplan för



SKOLA OCH FÖRSKOLA I STENINGE

HULABÄCK 1:9, 1:14, 1:31 M.FL.

HALMSTADS KOMMUN

Normalt planförfarande KS 2009/0151

Kommunfullmäktige, 2014-03-18

Plan 1058K

INNEHÅLL

3	INLEDNING
6	MILJÖBEDÖMNING
7	TIDIGARE STÄLLNINGSTAGANDEN
12	FÖRUTSÄTTNINGAR, PLANFÖRSLAG OCH KONSKVENSER
23	GENOMFÖRANDEFRÅGOR
25	FRÅGOR MED BEHOV AV UPPFÖLJNING

INLEDNING

Planering och byggande regleras av Plan- och bygglagen (PBL) SFS 2010:900. Grundläggande är att främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden samt en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dag och för kommande generationer.

Planhandlingar

Till detaljplanen hör följande handlingar:

- Plankarta med tillhörande bestämmelser och illustration
- Denna planbeskrivning
- Behovsbedömning av miljöbedömning
- Utlåtande
- Samrådsredogörelse
- Fastighetsförteckning
- Grundkarta

Övriga handlingar/utredningar:

- PM Översiktlig geoteknisk undersökning, Vectura 2012-03-14, reviderad 2012-04-12
- PM Miljöutredning pelletsanläggning, Norconsult, 2012-04-17
- Trafik-, vägbuller- och VA-utredning, Vectura, 2012-07-05, reviderad 2012-11-14

Plankartan med bestämmelser utgör det juridiskt bindande dokumentet. Planbeskrivningen och illustrationskartan skall underlätta förståelsen av planförslagets innebörd samt redovisa de förutsättningar och syften planen har. De har, till skillnad från plankartan, ingen egen rättsverkan. Avsikten är att de ska vara vägledande vid tolkningen av planen.

Detaljplanens syfte och huvuddrag

Detaljplanens syfte är att möjliggöra byggnation av en ny F-5-skola samt förskola med 4 avdelningar i Steninge.

Steningskolan, årskurs F-3, ligger idag i Steninge kyrkby, ca 3 km från Steninge samhälle och årskurs 4-9 finns i Getinge. Befintliga förskolor och fritidshem är uppdelade på tre lokaler med en avdelning vardera. För att minimera det stora antalet barn som idag är beroende av skolskjuts, samt för att samlokalisera och därmed samutnyttja resurserna för skola, förskola och fritidshem, föreslås att en ny F-5-skola/fritids samt förskola för ca 4 avd. uppförs i Steninge samhälle vid Öhrnvägen.

Detaljplanens handläggning

Bakgrund och uppdrag

1994-02-05 föreslog barn- och ungdomsnämnden att Kommunstyrelsen skulle besluta om planläggning för en gemensam förskola och skola i Steninge. Frågan om en sådan etablering, framför allt lämplig lokalisering, har sedan dess behandlats i kommunen. 2009 gjordes en förstudie där två alternativa lägen för skola/förskola studerades. Kommunstyrelsens beredningsutskott beslutade 2009-03-03 § 55 att ge byggnadsnämnden i uppdrag att upprätta detaljplan för skola/förskola vid Öhrnvägen, det område som även anges för skola i kommunens översiktsplan från 2002.

2008 köpte kommunen in fastigheten Hulabäck 1:31 som tillsammans med angränsande kommunal mark skulle bli ett lämpligt område för förskola/skola. Under sommaren 2011 förvärvade kommunen även fastigheten Hulabäck 1:14 i sydväst. Planområdet utvidgades på så sätt med drygt 2000 m² ytterligare.

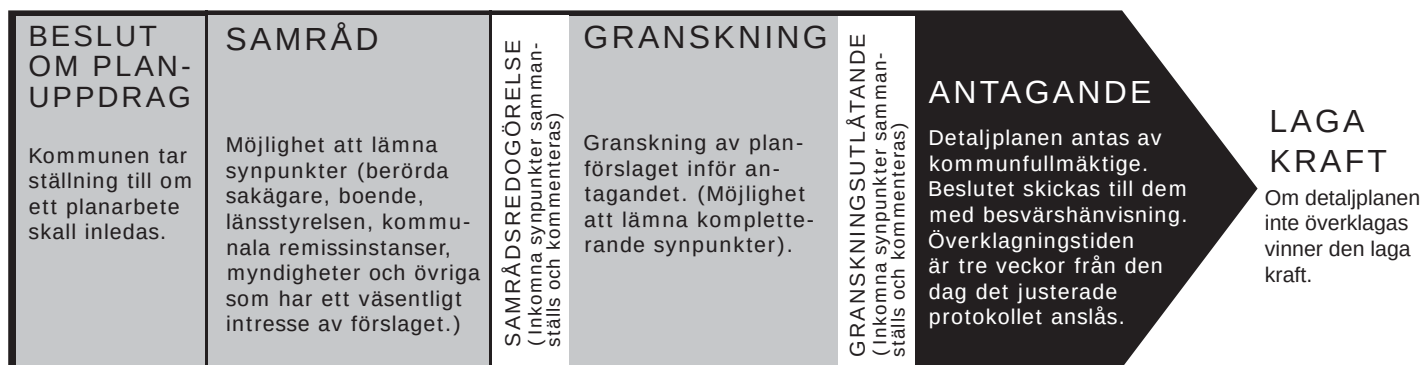
I syfte att kunna handlägga detaljplanen enligt nya plan- och bygglagen, som trädde i kraft 2 maj 2011, beslutade Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2011-11-29 § 224 om förnyat planuppdrag.

Detaljplaneförslaget har enligt Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskotts beslut 2012-09-11 § 170 varit ute på samråd under tiden 18 september till 31 oktober 2012. 2012-12-11 § 255 beslutade Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott att granskning ska ske av detaljplaneförslaget, vilket har genomförts under tiden 30 januari till 27 februari 2013.

Planförfarande och tidplan

Detaljplanen handläggs med normalt planförfarande enligt Plan- och bygglagens 5 kap. Det innebär att detaljplanen är föremål för både samråd och granskning innan den antas av Kommunfullmäktige. Inkomna synpunkter från samrådet har sammanställts och kommenterats i en samrådsredogörelse. De synpunkter som inkom under granskningstiden, 30 januari - 27 februari 2013, har sammanställts och kommenteras i ett utlåtande och planförslaget har justerats i enlighet med denna.

Enligt uppskattad tidplan beräknas detaljplanen kunna antas under våren 2013.



Planprocessen - normalt planförfarande

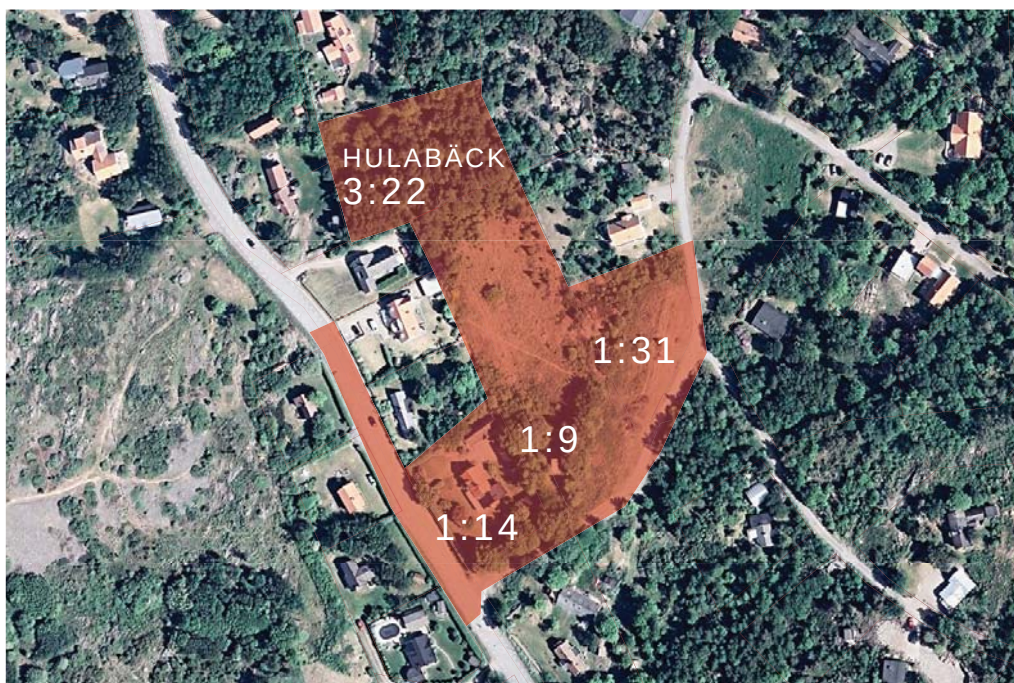
Plandata

Läge, storlek och markägförhållanden

Planområdet ligger i Steninge, ca 18 km norr om Halmstad centrum. Den planerade skoltomten ligger i anslutning till Öhrnvägen. Totalt omfattar planområdet ca 17.000 m² varav knappt 14.000 m² utgörs av den planerade skoltomten (för skola/förskola). Marken för skoltomten ägs av Halmstads kommun. I planområdet ingår även en del av Steninge Kustväg i syfte att ändra befintligt utfartsförbud för två villafastigheter (förbudet finns enligt gällande detaljplan, men har aldrig genomförts).

Pågående markanvändning

Fastigheten Hulabäck 1:14 är bebyggd med en villa och tillhörande uthus. Bebyggelsen har inte bedömts möjlig att bygga om för skoländamål på ett bra sätt och avses därför att rivas. Fastigheterna Hulabäck 1:9, 1:31 och 3:22 är obebyggda. Marken utgörs av naturområden.



MILJÖBEDÖMNING

Behovsbedömning

Enligt PBL 4 kap 34 § samt Miljöbalken (MB) SFS 1998:808 skall detaljplaner, vars genomförande kan antas innebära betydande miljöpåverkan, miljöbedömas och en miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Behovsbedömningen är den analys som leder fram till ställningstagandet om en miljöbedömning behöver göras eller inte. Behovsbedömningen upprättas i samband med framttagandet av planen och finns med som en separat handling, vilken samråds parallellt med de övriga planhandlingarna.

Sammanfattning och ställningstagande

Detaljplanen medger en användning av området för skoländamål och således ingen verksamhet som är anmälnings-/tillståndspliktig enligt miljöbalken eller som generellt bör miljöbedömas enligt MKB-förordningen eller Plan- och bygglagen.

Effekterna av planens genomförande bedöms i stort vara positiva för Steninge samhälle. Fler får närhet till barnomsorg och möjlighet att gå och cykla för att ta sig till skolan.

Sannolikheten för negativ påverkan på värdena inom kustområdet (riksintresse för naturvärden och friluftslivet, naturreservat samt Natura 2000-område) bedöms som liten. Avståndet mellan plangränsen och kustområdet är ca 50-100 meter, men kusten ligger avskild från planområdet genom Steninge Kustväg. Skolan kommer att ingå i det bebyggda området öster om vägen.

Landskapsbilden i området kommer att förändras när ett i stort sett obebyggt område exploateras med en skola/förskola i upp till 2 våningar. Vid byggnationen ska hänsyn tas till tomtens förutsättningar och till de intilliggande kulturmiljöerna.

För de närmast kringboende kan byggnation av en skola upplevas som negativ då naturmark tas i anspråk och ersätts av skolverksamhet med ett ökat antal människor i rörelse och därmed även ökade ljudnivåer. Störningarna bedöms dock inte vara så betydande att en miljöbedömning anses vara motiverad. Som helhet kan bullersituationen och trafiksäkerheten för de boende utmed Steninge Kustväg till och med förbättras till följd av skolan om denna leder till att hastigheten på vägen sänks i framtiden.

Sammantaget bedöms ett genomförande av planen inte medföra betydande påverkan på miljön, hälsan eller hushållningen med mark, vatten eller andra resurser. En miljökonsekvensbeskrivning kommer därför inte att upprättas.

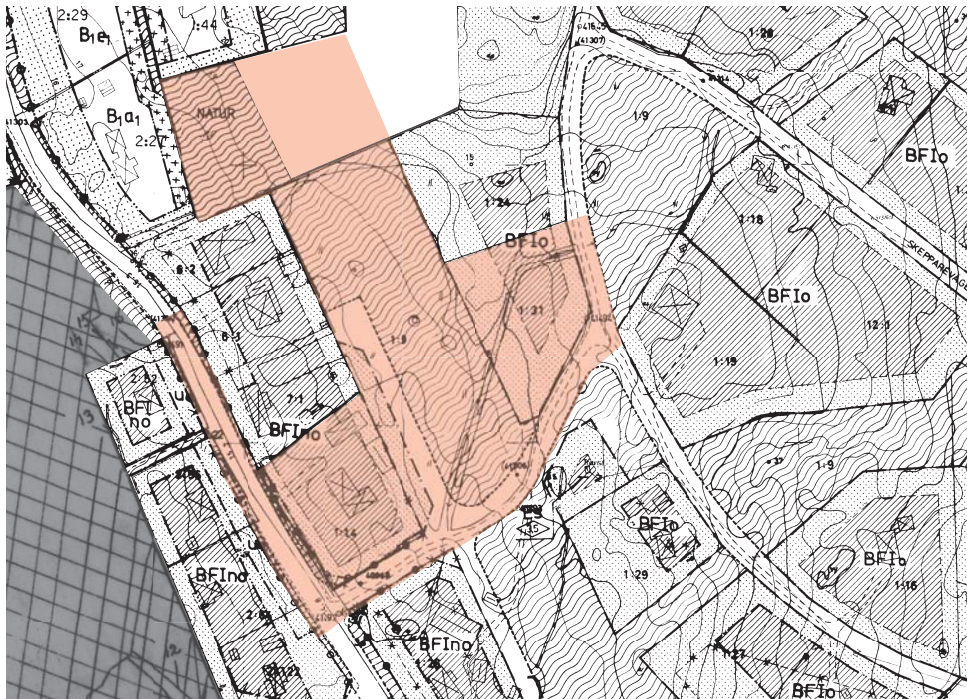
TIDIGARE STÄLLNINGSTAGANDEN

Planer

I kommunens översiktsplan från 2002, delöversikt för Steninge, föreslås en ny förskola/skola i kombination med andra aktiviteter, t ex ett äldreboende, vid Öhrnvägen. Genom skoltomten redovisas en ”väg av betydelse ur rekreationssynpunkt”.

Gällande detaljplan från 1991 medger en användning av fastigheterna Hulabäck 1:14 och 1:31 för bostadsändamål. Fastigheten Hulabäck 1:9 är planlagd som allmän plats, parkmark. Den östra delen av naturområdet i norr (Hulabäck 3:22) är inte planlagd sedan tidigare, medan den västra delen är planlagd (1999) som allmän plats, natur. Genomförandetiderna har gått ut.

Utmed Steninge Kustväg råder utfartsförbud enligt gällande detaljplan. Planen redovisar istället en ny väg öster om dessa fastigheter. Utfartsförbudet och den planerade vägen har dock aldrig realiserats.



Utdrag ur gällande detaljplaner

Beslut om lokalisering av Steningeskolan

Kommunstyrelsens beredningsutskott beslutade 2009-03-03 § 55 att ge byggnadsnämnden i uppdrag att upprätta detaljplan för skola/förskola vid Öhrnvägen. Som underlag för beslutet om var skolan skall placeras finns en förstudie daterad 2009-03-03. Genom en placering vid Öhrnvägen anses skolan/förskolan ligga bra till både för elever från Steninge och från Skipås. Tomten ägs av kommunen och är tillräckligt stor för att rymma både skola och förskola. Tomten är också lätt att nå från Steninge Kustväg, vilket innebär att trafik längre in i området kan undvikas.

Planeringsdirektiv

I kommunens planeringsdirektiv med budget 2013-2015 finns Steningeskolan med och beräknas vara färdig år 2014.

Internationella konventioner och riksintressen

Kustområdet, väster om Steninge Kustväg, är av riksintresse för naturvården och friluftslivet. Området är skyddat genom naturreservat och är även klassat som Natura 2000-område (EU:s nätverk för skyddad natur). Planområdet ligger avskilt från kusten genom Steninge Kustväg och kommer att ingå i det bebyggda området öster om vägen. Planförslaget bedöms inte medföra någon påtaglig skada på värdena inom naturområdet.

För hela kustområdet i Halland gäller särskilda hushållningsbestämmelser enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Bestämmelserna utgör dock inte hinder för utvecklingen av befintliga tätorter.

Strandskydd

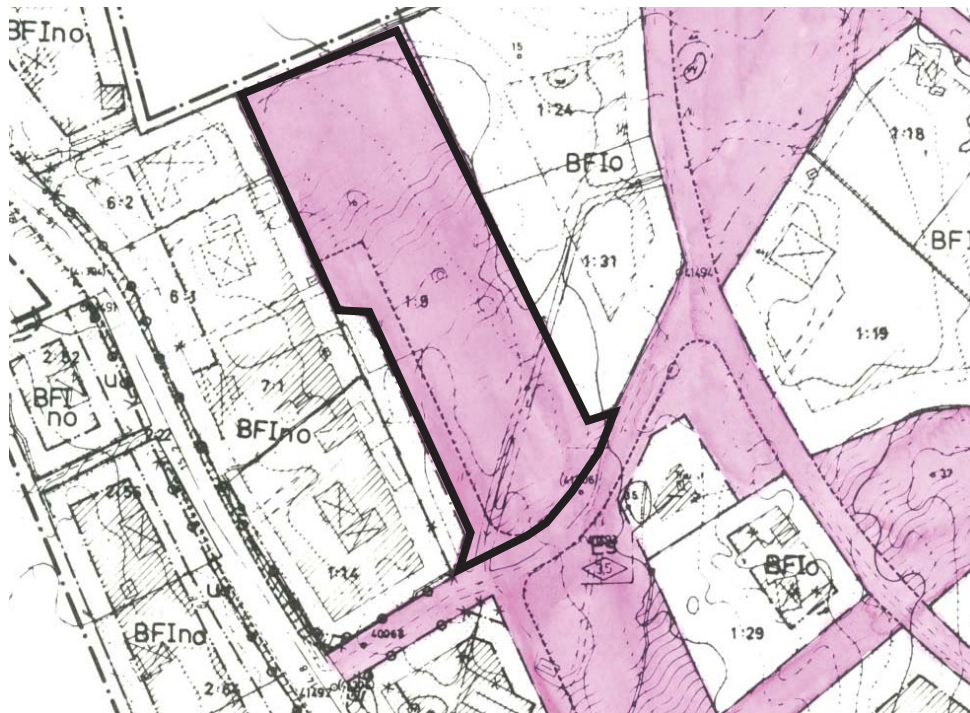
För havskusten gäller utvidgat strandskydd på 300 meter. Den västra delen av skoltomten (totalt ca 550-600 m²) ligger något närmare havet än 300 meter (ca 280-300 m.) Även Steninge Kustväg ligger inom strandskyddszonen. När gällande detaljplan upphävs och ersätts av denna detaljplan återinträder strandskyddet. Denna detaljplan innebär att strandskyddet för kvartersmarken upphävs igen. Även strandskyddet för allmän plats - huvudgata, upphävs för att underlätta processen vid en eventuell framtida byggnation av gc-bana utmed vägen. I miljöbalkens 7 kap. anges sex särskilda skäl för att kunna upphäva strandskydd. I det här fallet handlar det om att strandskyddet sträcker sig in på delar

av en redan bebyggd tomt, dvs. redan ianspråktagen mark (särskilt skäl nr.1). Den aktuella platsen är också avskuren från stranden genom Steninge Kustväg samt av bebyggelse och saknar därför betydelse för allmänhetens friluftsliv (särskilt skäl nr. 2). Kommunen gör bedömningen att strandskyddet kan upphävas för de aktuella områdena.

Förordnande enligt 113 § Byggnadslagen

I samband med fastställelse av byggnadsplanen för Steninge 1991 (där detta planområde ingick) utfärdade länsstyrelsen ett förordnande enligt 113 § Byggnadslagen som innebar att vissa markområden skulle upplåtas utan ersättning för att utgöra allmän platsmark (vägar och naturområden). När en ny detaljplan upprättas där mark med gällande 113 § BL-förordnande avses tas i anspråk för kvartersmark måste beslut om upphävande av förordnandet för dessa områden fattas av länsstyrelsen.

Området som berörs av förordnandet framgår av kartan nedan och finns även redovisat separat på plankartan. Området är ca 5 400 m² stort. Marken ägs av kommunen. Steninge vägförening är huvudman och sköter de allmänna platserna (vägar och grönområden) i Steninge. Marken är idag planlagd som park/plantering samt vägmark. I föreliggande förslag till detaljplan är markområdet utlagt som kvartersmark för skoländamål.



Utdrag ur förordnandekarta från 1991

Området som är utlagt som vägmark har aldrig genomförts och förlorar sin roll genom nu föreslagen detaljplan. Tillfart till de två fastigheterna Hulabäck 6:1 och 7:1 föreslås istället ske från Steninge Kustväg. Grönområdet är idag relativt otillgängligt för rekreation på grund av hög växtlighet och bedöms inte ha något större allmänt intresse som rekreationsyta i Steninge. Mot denna bakgrund anser kommunen inte att ett upphävande av förordnandet kan anses medföra några betydande konsekvenser för dess rättighetshavare. En ansökan om upphävande av förordnandet har skickats till länsstyrelsen tillsammans med de synpunkter som inkom i frågan under samrådstiden för detaljplanen. 2013-01-15 beslutade länsstyrelsen att upphäva förordnandet enligt 6 kap 5 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) eftersom syftet med förordnandet inte längre bedöms vara aktuellt och att upphävandet kan ske utan olägenhet för markägaren. Om detaljplanen inte vinner laga kraft gäller inte länsstyrelsens beslut.

Kulturmiljövårdsprogram för Steninge strand

Steninge strand; kusten och området kring Steninge Kustväg, ingår i kommunens kulturmiljövårdsprogram (1992). Värdekärnan utgörs av kustsamhället med äldre torpbebyggelse samt lämningar efter svunna glasbruks- och badortsepoker. Planförslaget bedöms inte påverka dessa värden på ett negativt sätt utan bidrar till att utveckla Steninge med ny bebyggelse från vår tidsepok.

Hallands läns bebyggelseinventering

I Hallands län finns en bebyggelseinventering där alla byggnader av kulturhistoriskt värde finns beskrivna och klassade i A-, B- eller C-klass. Den planerade skoltomten gränsar till tre byggnader som finns med i inventeringen.

Lågloftsstugan på Hulabäck 7:1 är en f.d. stenhuggarbostad uppförd före 1850. Byggnaden är av klass B, dvs. särskilt värdefull byggnad av regionalt intresse. Även den angränsande gården i söder på Hulabäck 1:26 är av klass B. Byggnaderna är uppförda 1850-1920 och utgörs av en lågloftsstuga samt uthus delvis i korsvirke. I öster gränsar planområdet till ett tidstypiskt fritidshus från 1950-talet. Denna byggnad är av klass C, dvs. byggnad av lokalt intresse.

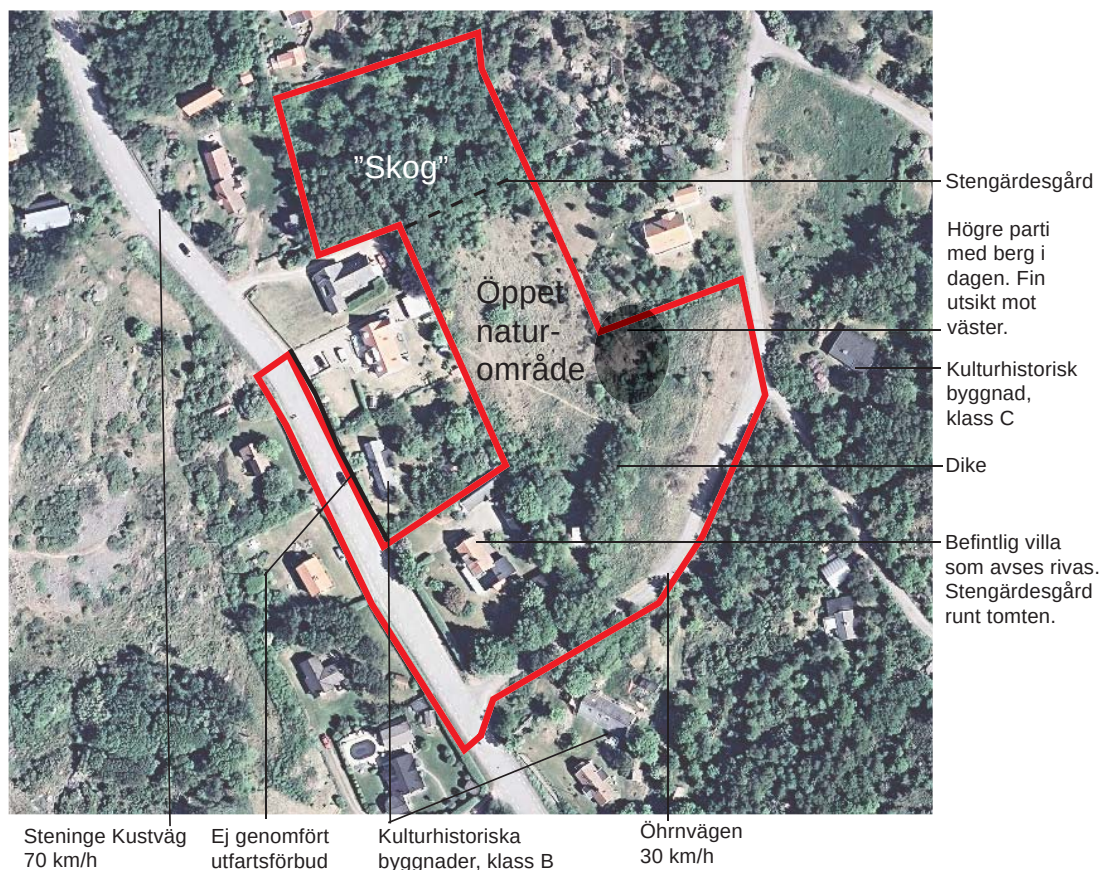
Byggnaden på fastigheten Hulabäck 1:14, som avses att rivas, har inget dokumenterat kulturhistoriskt värde och finns inte med i bebyggelseinventeringen.



Skoltomten ligger mellan två kulturbistoriskt värdefulla byggnader av klass B enligt Hallands läns bebyggelseinventering. Bilden överst är från fastigheten Hulabäck 1:26 och bilden underst från Hulabäck 7:1.

FÖRUTSÄTTNINGAR, PLANFÖRSLAG OCH KONSKVENSER

PLANOMRÅDETS FÖRUTSÄTTNINGAR



PLANFÖRSLAG

- EXEMPEL PÅ HUR OMRÅDET KAN UTFORMAS



Landskap, mark och natur

Planområdet utgörs till större delen av ett naturområde som sluttar ner mot väster. Nivåskillnaden inom skoltomten är ca 5 meter (+16-21 m ö h).

Den södra delen av planområdet utgörs av ett relativt öppet naturområde. I norr är området bevuxet med träd och buskage och har mer karaktären av ett skogsområde. Detta område ska ingå i skolgården, men bibehållas som "skog". Sannolikt behöver vegetationen gallras ur, men i övrigt bör befintliga träd bevaras och utgöra en del av lekmiljön.

I öster finns ett parti med berg i dagen som också utgör tomtens högsta punkt. Därifrån har man en vacker utsikt mot väster. Bergspartiet kan bli en fin del av förskole-/skolgårdens miljö och bör därför bevaras så långt som möjligt. Skolbyggnaderna bör placeras på ett sätt som anpassas efter berget. Hela den nordöstra delen av skoltomten kan med fördel bevaras som "naturtomt" medan den öppna, gräsbevuxna delen kan användas för mer anlagda lektytor.

Genom området går ett öppet, grävt dike. Detta omfattas inte av strandskyddsbestämmelser. Utmed diket finns en del mindre träd och buskvegetation. Området avgränsas i väster av stengärdesgårdar kring den befintliga villatomten. Även i norr finns en stengärdesgård inom planområdet. Stengärdesgårdarna omfattas inte av biotopskydd eftersom de inte ligger i jordbruksmark, men bör bevaras där det är möjligt. I övrigt finns inga kända intresseområden vad gäller flora, fauna, nyckelbiotoper eller hotade arter inom området.

I kommunens översiktsplan anges att det finns en "väg av betydelse ur rekreationssynpunkt" genom området; från Hulabäcks hage och vidare söderut. Området är idag relativt otillgängligt för rekreation pga. hög vegetation och bedöms inte ha något större, allmänt intresse. Från Hulabäcks hage finns idag två släpp ut mot naturområdet i nordost, vilket bedöms ha ett betydligt större rekreativvärde.

För barnens säkerhet bör skoltomten hägnas in där det bedöms nödvändigt, t ex på grund av närheten till Steninge Kustväg eller det brantare stenparti som finns utanför planområdet i norr. Inhägnaden bör utformas på ett så naturligt och estetiskt tilltalande sätt som möjligt och förses med grindar på lämpliga platser.



Bebyggelse

Steninge är en av kommunens serviceorter och har ca 660 invånare. Steninge samhälle består av Steninge strand och Skipås. Bebyggelsen utgörs av en blandning av permanentbostäder och fritidshus från olika tidsepoker. Byggnaderna utgörs i regel av friliggande villor i 1-1½ våning.

Pågående förskole- och skolverksamhet är idag utspridd på olika platser i orten. Två förskolor och ett fritidshem finns i tre ombyggda villor i Steninge och Skipås. Steningeskolan, årskurs F-3, ligger i Steninge kyrkby, ca 3 km från Steninge samhälle och årskurs 4-9 finns i Getinge.

Befintlig bebyggelse

Bebyggelsen inom planområdet består av en friliggande villa med tillhörande uthus. Kommunen (som äger fastigheten) har gjort bedömningen att det inte är möjligt att bygga om den befintliga villan för skoländamål på ett funktionellt och ekonomiskt hållbart sätt. Byggnaderna avses därför att rivas.



Befintlig byggnad på fastigheten Hulabäck 1:14 avses att rivas

Föreslagna skol-/ förskolebyggnader

Användning

Detaljplanen tillåter att kvartersmarken inom området används för skoländamål; skola samt förskola. I nuläget planeras en F-5-skola samt fritids och en förskola med 4 avdelningar. Skolverksamheten kommer i huvudsak att bedrivas under dagtid på vardagar. Under sommarmanaderna är skolverksamheten begränsad. Förskola och fritids har dock verksamhet året runt, och öppettider mellan ca 06.30-18.30 på vardagar. Detaljplanen tillåter även att skolbyggnaderna används som samlingslokaler, t ex för föreningsliv, under de tider då skolan är stängd.

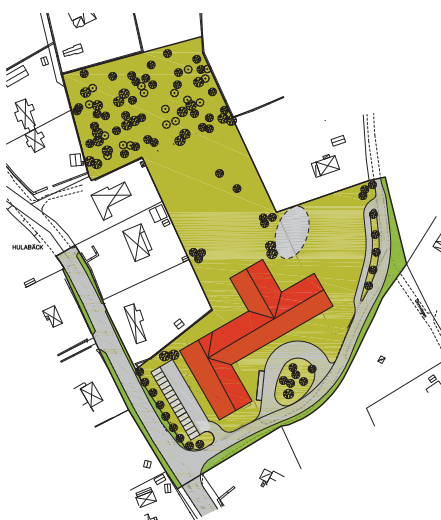
Byggrättens storlek

Skoltomten är totalt ca 14 000 m². I nuläget planeras en byggnad för skola och förskola på totalt ca 2000 m² bruttoarea. För att det ska finnas möjlighet att uppföra förråd/uthus eller att, på sikt, komplettera med viss tillbyggnad tillåter detaljplanen en bruttoarea på totalt 2500 m² inom fastigheten. (Med bruttoarea avses den totala ytan för alla våningsplan). Exploateringsgraden, dvs. den andel av skoltomten som får bebyggas, blir fullt utnyttjad ca 18 %.

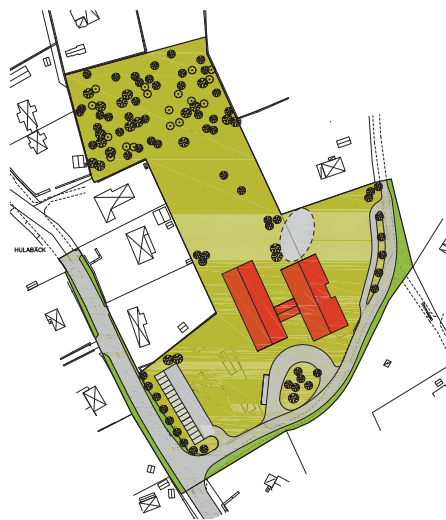
Våningsantal och höjder

Tomten har en speciell form och sluttar ca 5 meter från öster till väster. Detta är en stor kvalitet, men ställer samtidigt höga krav på utformningen av byggnaderna. Nivåskillnaden ger en fin utsikt från de högre delarna och förutsättningar finns för att skapa en byggnad som utnyttjar nivåskillnaden på ett bra sätt.

Vid byggnation av byggnader i 1 våning kan byggnaderna trappas på ett naturligt sätt i landskapet. Byggnader i ett plan upptar emellertid stor plats på marken och kan därför vara svåra att anpassa efter tomtens speciella form och det kan också vara svårt att bevara naturliga landskapselement såsom träd och partier med berg i dagen. För att möjliggöra byggnader som lättare kan anpassas efter tomtens form och naturliga landskapselement tillåter detaljplanen att 850 m² av byggnadsarean (den yta byggnaden upptar på marken) får uppföras i två våningar. Övrig byggnation får endast uppföras i en våning. Nedan redovisas två exempel på utformning av en skolbyggnad på ca 2000 m²; en där hela byggnaden uppförs i 1 våning och en där en av byggnadskropparna (ca 650 m²) uppförs i 2 våningar.



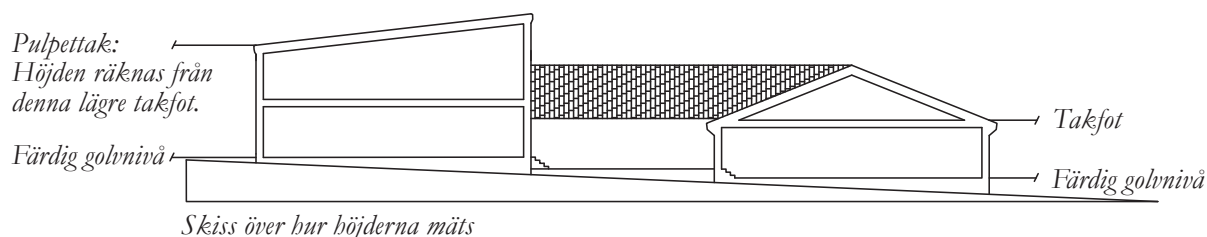
Exempel: Hela byggnaden (ca 2000 m²) i 1 våning.



Exempel: Ca halva byggnadsarean (ca 650 m²) i 2 våningar, resten i 1 våning.

Byggnation av volymer enligt båda dessa skisser är alltså möjliga enligt detaljplanen. Observera att skisserna endast redovisar den yta byggnaderna upptar på marken. I projekteringsskedet ska höjder och nivåer studeras i detalj för att på bästa sätt anpassa byggnaden efter landskapet och säkerställa att både byggnader och utemiljöer blir tillgängliga även för personer med funktionshinder. Detta kontrolleras i samband med bygglovsansökan. Det är viktigt att anpassningen görs direkt i byggnaden så att man kan undvika senare tillägg t ex i form av utanpåliggande ramper.

De tillåtna höjderna mellan färdig golvnivå och takfot på 5 respektive 9 meter har beräknats utifrån att det ska finnas plats för installationsutrymmen och god isolering av byggnaden. Eftersom tomten är relativt kuperad och sluttar olika mycket på olika delar anger detaljplanen tillåtna höjder mätta från färdig golvnivå. Största tillåtna takvinkel är 35 grader. Vid utförande med pulpettak ska höjden räknas vid byggnadens lägre takfot. För att byggnaden inte ska tillåtas bli allt för hög är takvinkeln då begränsad till 15 grader istället för 35. Exemplet nedan redovisar hur höjderna ska mätas.



Placering av byggrätt

Byggrätten är placerad på den södra delen av tomten där byggnaden blir lättillgänglig från Öhrnvägen. För att inte skymma utsikten från bergshöjden eller bakomliggande byggnader i öster mer än nödvändigt tillåts endast lägre uthus längre norrut på tomten. Längst norrut tillåts ingen bebyggelse då denna del av skolgården ska ha karaktären av orörd skogsmiljö. Mot Steninge Kustväg råder byggnadsförbud ca 12 meter från vägen. Detta följer ungefär samma gräns som råder för övrig bebyggelse i intilliggande detaljplan. Genom att hålla ett avstånd på 12 meter klarar bebyggelsen gällande riktvärde för vägbuller på 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå vid en hastighetssänkning till 50 km/h. Bibehålls 70 km/h måste ett avstånd på ca 30 meter hållas mot vägen (se mer info under rubriken Gator och Trafik - trafikbuller på sid. 20.) Mot angränsande fastigheter råder byggnadsförbud 4 meter från tomtgräns.

Utformning av byggnader

Skoltomten gränsar till tre byggnader av kulturhistoriskt värde (se mer info under rubriken Tidigare ställningstaganden - Hallands läns bebyggelseinventering, sid. 10). Sett från Steninge Kustväg kommer skolan att ligga mellan två 1800-talsbyggnader med matta sadeltak och träpanel målad i falu rödfärg med vita knutar. De nya skolbyggnaderna bör anpassas efter dessa miljöer genom traditionella volymer och material. Fasader ska vara av trä eller puts och tak skall vara matta. Byggnaderna kan dock med fördel ges moderna detaljer så att de upplevs som ett bidrag från vår tid i bebyggelsemiljön. Nedan redovisas några inspirationsbilder på hur byggnader med traditionella volymer och/eller material ändå kan ges ett samtida uttryck.



Förskolan Eken, Vallentuna, Tema arkitekter

Tavestaskolan, Järna, Bleck arkitekter

Inspirationsbilder - Exempel på hur byggnader med traditionell volym/material kan ges ett samtida uttryck

Gator och trafik

Kollektivtrafik

Steninge samhälle trafikeras av busslinje mellan Halmstad och Falkenberg. Resan tar ca 35-40 minuter. Totalt finns 8 hållplatser utmed Steninge Kustväg i Steninge/Skipås. Närmaste hållplats ligger precis intill planområdet i korsningen Öhrnvägen/Steninge Kustväg. När fler barn kan gå och cykla själva/tillsammans med förälder till skolan blir föräldrarna inte lika beroende av att starta/avsluta sin pendlingsresa med bil. Skolans centrala läge, i direkt anslutning till busshållplatsen, gör också att kollektivtrafiken blir lättillgänglig för lämnande/hämtande föräldrar. Skolans nya placering ökar således förutsättningarna för att fler kan välja kollektivtrafiken för sin arbetspendling in mot Halmstad centrum.

Gång- och cykeltrafik

Utmed Steninge Kustväg mellan Halmstad och Haverdal finns idag en separat gång- och cykelväg. Denna byggs nu ut vidare mellan Särdal och Steninge. Planering pågår för en förlängning genom Steninge samhälle. Förstudie samt arbetsplan för gc-vägen tas fram av Trafikverket under 2012-2013. Gång- och cykelvägen beräknas vara klar under 2014. Detta innebär att det kommer att finnas separata gång- och cykelvägar fram till skolan/Öhrnvägen både från norr och söder. Gång- och cykelvägens exakta placering är emellertid ännu inte fastställd. För skolans del är det en fördel om gc-vägen placeras på östra sidan av Steninge Kustväg så att en korsningsfri anslutning upp till skolan kan skapas. En placering på östra sidan innebär dock att privatägd mark kan behöva tas i anspråk och detaljplanen för dessa fastigheter ändras så att vägområdet kan breddas.

Inne i Steninge samhälle finns få separata gc-vägar, men gatorna är i regel inte särskilt hårt trafikerade utan fungerar för blandtrafik. Mellan Skipås och Steninge finns en anvisad gång- och cykelväg. Denna utgörs till större delen av en bred, grusad naturstig.

För gc-trafikanter från de södra delarna av Steninge saknas gena förbindelser mellan Klippkullevägen och skoltomten. Stigar finns genom naturområdet däremellan, men pga. stora nivåskillnader går det inte att ta sig fram annat än till fots på naturstigarna. Man får istället ta sig runt via Öhrnvägen. För trafikanter från söder kommer den separata gc-vägen utmed Steninge Kustväg därför att bli särskilt viktig.

I samband med projekteringen av skolan och skolgården är det viktigt att tillräcklig cykelparkering anordnas i anslutning till entréerna.

Biltrafik och gator

Skoltomten ligger i anslutning till Öhrnvägen och Steninge Kustväg.



Steninge Kustväg och anslutningen upp via Öhrnvägen

Steninge Kustväg

Trafikverket är huvudman för Steninge Kustväg (väg 610).

Årsmedeldygnstrafiken på Steninge Kustväg uppmättes 2011 till ca 1420 fordon. Hastigheten är begränsad till 70 km/h. När den nya skolan byggs är det inte lämpligt med så höga hastigheter. Även det faktum att många av de befintliga fastigheterna har direktutfarter mot vägen talar för att hastigheten borde sänkas. Kommunen kommer i samband med projekteringen av skolan att ansöka hos länsstyrelsen om en hastighetssänkning på vägen. Ansökan kan göras först när detaljplanen vunnit laga kraft.

Utmed Steninge Kustväg råder utfartsförbud enligt gällande detaljplan. Detaljplanen redovisar istället en ny väg öster om dessa fastigheter för in- och utfart till två villafastigheter. Utfartsförbudet och den planerade vägen har dock aldrig realiserats. De två befintliga fastigheterna är utformade med garage och uppfarter mot Steninge Kustväg och kan inte med enkelhet disponeras om. Den föreslagna vägen går också rakt igenom den planerade skoltomten. För att skoltomten ska kunna användas som en helhet utan avskärande väg föreslås att utfartsförbudet ändras så att de två befintliga tillfarterna säkerställs till sina nuvarande lägen. På övriga sträckor bibehålls utfartsförbudet.

Öhrnvägen

Steninge vägförening är huvudman för Öhrnvägen.

Öhrnvägen är idag en smal väg med hastighetsbegränsning på 30 km/h. Skolan kommer att generera en ökad biltrafikmängd på Öhrnvägen. Tillskottet beräknas blir ca 350 fordonsrörelser per dygn. För att anpassa vägen efter de nya trafikförhållandena föreslås en breddning av Öhrnvägen till ca 5,5 meter utmed skoltomtens sträckning. Vägen kommer sannolikt även att behöva planas ut på en mindre sträcka fram till skolans infart för att säkerställa god tillgänglighet för busstrafiken till skolan.

Behovet av åtgärder i korsningen mellan Steninge Kustväg och Öhrnvägen har studerats i en trafikutredning (Trafik-, vägbuller- och VA-utredning, Vectura, 2012-11-14) Där görs bedömningen att korsningstyp A enligt VGU:s (Vägar och Gators Utformning, Trafikverket) modell är tillräcklig. Detta innebär att en korsning utan refug, men med vägkanter anpassade efter busstrafik, föreslås. Om trafikverket beslutar att placera den planerade gång- och cykelvägen på östra sidan av Steninge Kustväg föreslås att korsningen förses med refug (Korsningstyp B enligt VGU).

Trafikytor inom skoltomten

Skolan och förskolan har behov av trafikytor för lämning och hämtning av barn både med personbilar och med skolbussar på ett smidigt och trafiksäkert sätt. Behovet av skolbussar kommer dock att minska drastiskt i jämförelse med idag. Utöver detta krävs även ytor för inlastning av varor, framför allt till kök.

Parkeringsplatser krävs i huvudsak för personalen. Antalet parkeringsplatser ska bedömas utifrån behovet och antalet anställda, men uppskattas ligga runt 15-20 platser. Ytor finns inom tomten för att klara parkeringsbehovet.

Trafikbuller

I samband med framtagandet av planförslaget har en bullerberäkning genomförts (Trafik-, vägbuller- och VA-utredning, Vectura, 2012-11-14). Denna visar att ett avstånd på ca 30 meter krävs mot Steninge Kustväg vid en hastighet på 70 km/h för att gällande riktvärde för vägbuller; 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå vid fasad, ska klaras. Om hastigheten sänks till 50 km/h behöver avståndet till Steninge Kustväg vara ca 14 meter. I detaljplanen föreslås byggnadsförbud 12 meter från fastighetsgränsen, vilket innebär att riktvärdet klaras automatiskt vid en hastighet på 50 km/h. Beslut om sänkt hastighet fattas emellertid hos länsstyrelsen först efter det att detaljplanen vinner laga kraft. I detaljplanen finns därför en bestämmelse som anger att bebyggelsen ska placeras och/eller utformas så att 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå klaras vid fasad. Det innebär att byggnaderna antingen ska placeras minst 30 meter från vägen eller utformas så att ljudnivån klaras i ett scenario där hastigheten 70 km/h bibehålls.

Skolan kommer att generera en ökad biltrafikmängd på Öhrnvägen. Tillskottet beräknas bli ca 350 fordonsrörelser/dygn. Detta har en marginell påverkan på bullersituationen för de kringboende. Den stora bullerkällan i området är Steninge Kustväg. Om hastigheten på Steninge Kustväg sänks till följd av skolan innebär det en betydande sänkning av de ekvivalenta trafikbullernivåerna. En hastighetssänkning från t ex 70 km/h till 50 km/h ger en uppskattad sänkning med ca 4 dBA. Även den allmänna trafiksäkerheten i området ökar genom en sådan åtgärd.

Geotekniska förhållanden

En översiktlig geoteknisk undersökning har gjorts för planområdet och finns att läsa som en separat bilaga till detaljplanen; PM Översiktlig geoteknisk utredning, Vectura 2012-04-12. Enligt den geotekniska undersökningen är stabilitetsförhållandena i området goda. Ingen

risk för skred eller ras föreligger. Även grundläggningsförhållandena för byggnader och hårdgjorda ytor är goda. Byggnader bedöms kunna plattgrundläggas på sedvanligt sätt. En detaljerad geoteknisk undersökning ska göras i projekteringsskedet.

Enligt kommunens översiktliga markradonkarta understiger markradonhalterna 10 kBq/m³, vilket motsvarar lågriskmark. Om det finns sprickbildningar i berget kan radonhalterna dock vara högre. Senast i samband med projekteringen ska en ny radonmätning genomföras. Om en sådan mätning visar att det finns risk för högre radonhalter ska byggnader utformas radonskyddat/-säkert. I Boverkets byggregler hänvisas till ”Radonboken - förebyggande åtgärder i nya byggnader”. I denna finns vägledning kring åtgärder som hindrar inläckage av radon i byggnader.

Fornlämningar

Inga kända fornlämningar finns inom planområdet.

Teknisk försörjning

Energiförsörjning

I Steninge finns idag inga fjärrvärmeledningar framdragna för uppvärmning av skolbyggnaden. Ofta kan en pelletsanläggning då vara ett bra alternativ. Steninge samhälle har emellertid stora nivåskillnader och sluttar ner mot väster. Eftersom skoltomten ligger lägre än bebyggelsen i öster kan det innebära störningar för de bostäder som ligger på högre höjd. Av denna anledning har en Miljöutredning för pelletsanläggning (Norconsult, 2012-04-17) tagits fram i samband med planarbetet. Denna visar att skorstenens höjd bör höjas från normala 9 meter till 14 meter för att i möjligaste mån undvika rökstörningar för ovanliggande bostäder. Denna höjning är dock inte tillräcklig för att undvika störningar för ca 20-25 bostäder i östra delen av Steninge, som ligger mer än 20 meter över den framtida skolans marknivå.

Mot denna bakgrund bör andra uppvärmningsmöjligheter för skolan ses över i samband med projekteringen. Enligt den översiktliga geotekniska undersökning som tagits fram i samband med planarbetet är förhållandena för att anlägga en bergvärmeanläggning goda. Även solenergi och passivhusteknik kan vara alternativ.

PM Miljöutredning pelletsanläggning, Norconsult 2012-04-17 samt PM Översiktlig geoteknisk undersökning, Vectura 2012-04-12, finns att läsa som separata bilagor till detaljplanen.

Vatten och avlopp

Skolan ska anslutas till befintliga kommunala VA-ledningar som finns anlagda i Öhrnvägen. Sannolikt kommer Öhrnvägens lutning behöva planas ut - sänkas ca 0,5 meter på en sträcka av ca 35 meter- för att säkerställa god tillgänglighet för bussar. Detta påverkar täckningen på de befintliga VA-ledningarna. Vattenledningens nivå är okänd och kan eventuellt behöva frostskyddas med isolerskivor. Detta får utredas vidare i projekteringsskedet. Spill- och dagvattenledningarna ligger djupt och behöver ingen åtgärd (Trafik-, vägbuller- och VA-utredning, Vectura, 2012-11-14).

Dagvatten

Förutsättningar

Genom planområdet finns ett öppet dike i nord-sydlig riktning. Diket avleder inledningsvis dagvatten från områden högre upp i terrängen innan det når fram till Öhrnvägen, norr om planområdet. Framme vid Öhrnvägen avleds dikesvattnet vidare till en befintlig dagvattenledning (D300btg). Diket fortsätter därefter vidare genom planområdet och avvattnar där enbart en mindre mängd ytvatten som bildas vid kraftigare regn. Diket ansluter slutligen till den befintliga dagvattenledningen (nu D400btg) via en D225btg. Även det mesta av vägdagvattnet från Öhrnvägen avleds, ytledes, utmed den nordvästra vägkanten till denna punkt. Vid kraftiga regn bedöms belastningen bli mycket stor pga. vägens kraftiga lutning.

Dagvattenledning D400 korsar Steninge Kustväg västerut och mynnar slutligen ut i ett befintligt dike som leder vidare ut i havet.

Planförslag

Det befintliga diket som korsar tomten föreslås läggas igen. Öhrnvägen och hårdgjorda ytor (infartsvägar och parkeringar) inne på fastigheten avvattnas fördelaktigast via gräsklädda diken utrustade med kupolsilbrunnar och en kombinerad dag- och dräneringsledning. Alternativt kan vägen utformas med motveck och rännstensbrunnar, dock försämras fördröjningen avsevärt pga. vägens kraftiga lutning.

För att inte belasta befintlig dagvattenledning och utloppsdike ytterligare föreslås att ett underjordiskt fördröjningsmagasin med dagvattenkassetter anläggs i områdets södra del (mot Steninge Kustväg). Takvatten och husdräneringsvatten avleds direkt via dagvattenledningar till magasinet.

Utløpsflødet frå magasinet dimensioneras f6r 1,5 l/s/ha, vilket ungef6r motsvarar den m6ngd vatten som infiltreras naturligt i naturmark. 6ven det mesta av det dagvatten som genereras fr6n 6hrnv6gen leds in i magasinet, dock f6rdr6js f6rslagsvis h6lften ner till 1,5 l/s/ha og resterande fl6de f6r passera rakt igengom. Detta inneb6r en stor f6rb6ttring j6mf6rt med idag d6 f6rdr6jningen 6r minimal vid anslutningspunkt6n till den kommunala dagvattenledningen. F6r mer info, se separat bilaga; Trafik-, v6gbuller- og VA-utredning, Vectura, 2012-11-14.

Avfallshantering

Den nya bebyggelsen ska anpassas till att klara kommunens krav p6 k6llsortering og avfallshantering.

El- og teleledninger

E.ON Eln6t har kablar i 6hrnv6gen som kan komma att p6verkas om v6gens h6jdl6ge 6ndras. Detta ska oppm6rksammas i samband med projekteringen.

I den f6reslagna skoltomtens v6stra fastighetsgr6ns, mot fastigheterna Hulab6ck 7:1, 6:1 og 6:2, finns en teleluftledning. I samband med exploateringen av skolområdet planeras ledningen att tas bort og ny ledning l6ggas under mark. Ledningen kan antingen placeras inom gatemark eller i skoltomtens v6stra gr6ns. Ett u-omr6de har avsatts inom kvartersmarken f6r att m6jligg6ra en s6dan l6sning vid behov.

GENOMF6RANDEFR6GOR

H6r redovisas de organisatoriska, tekniska, ekonomiska og fastighetsr6ttsliga 6tg6rder som beh6vs f6r ett 6ndam6lsenligt genomf6rande av detaljplanen.

Organisatoriska fr6gor

Tidplan

Tid	Planprocessen	Byggprocessen
H6sten 2012	Samr6d	
Vintern 2012	Granskning	
V6ren 2013	Antagande	
Sommaren 2013	Laga kraft	

Genomförande

Planens genomförandetid är 5 år från den dagen detaljplanen vinner laga kraft.

Under genomförandetiden har fastighetsägare garanterad rätt att efter ansökan om bygglov få bygga i enlighet med planen. Efter genomförandetidens slut är fastighetsägaren ej längre garanterad bygg rätt. Kommunen kan då ändra eller upphäva planen.

Ansvarsfördelning

Anläggning

Allmänt VA-nät

El

Kvartersmark

Genomförande, drift

Halmstads kommun;

Teknik- och fritidsförvaltningen

E.ON

Fastighetsägare

Huvudmannaskap

Kommunen är inte huvudman för allmän platsmark inom planområdet. Trafikverket är huvudman för Steninge Kustväg. Steninge vägförening är huvudman för övrig allmän platsmark. Att Steninge vägförening skall vara huvudman inom planområdet motiveras av att de redan idag är huvudman och ansvarar för lokalgator och naturområden inom planområdet samt i Steninge i stort. Denna plan innebär att vägföreningens skötselområde minskar något eftersom befintlig planlagd naturmark föreslås övergå till kvartersmark, skola.

Fastighetsrättsliga frågor

I planområdet ingår fastigheterna Hulabäck 1:14 och 1:31 samt delar av Hulabäck 1:9, 2:22, 2:51, 2:52, 2:56, 3:22, 6:1 samt 7:1.

Fastighetsbildning

Detaljplanen möjliggör att all kvartersmark fastighetsbildas till att utgöra en fastighet för skoländamål. Blivande fastighetsgränser kommer att följa plankartan. Fastigheten Hulabäck 1:14, del av Hulabäck 3:22 samt del av Hulabäck 1:9, vilka i plankartan är markerade som kvartersmark, avses efter fastighetsbildning utgöra en fastighet. Del av Hulabäck 1:31 behöver regleras till Hulabäck 1:9 för att bilda område för lokalgata. Denna del ska ingå i gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3.

Servitut

Servitut med ändamål väg på fastigheten Hulabäck 1:9, beläget väster om Hulabäck 1:14, till fördel för Hulabäck 1:14, ska upphävas.

Gemensamhetsanläggning

Utmarkerad kvartersmark i plankartan avses inte längre ingå i gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3. Den nybildade skolfastigheten ska åsättas ett andelstal och inträda i gemensamhetsanläggningen.

Ledningsrätt

Rättighet för teleledning, vilken är ansluten till fastigheterna Hulabäck 6:1 och 6:2, avses tillskapas.

Förordnande enligt 113 § Byggnadslagen

Delar av fastigheten Hulabäck 1:9 omfattas av förordnande enligt 113 § Byggnadslagen (se mer info under rubriken ”Tidigare ställningstaganden - Förordnande enligt 113 § Byggnadslagen”, sid. 9). Kommunen har gjort bedömningen att ett upphävande av förordnandet inte kan anses medföra några betydande konsekvenser för dess rättighetshavare. Länsstyrelsen beslutade 2013-01-15 om upphävande av förordnandet inom planområdet villkorat med att detaljplanen vinner laga kraft.

Ekonomiska frågor

Samtliga byggnationer och anläggningsarbeten inom kvartersmark bekostas av berörd markägare. Om det blir nödvändigt med åtgärder på elanläggningarna till följd av ändring av trafikled hanteras dessa kostnader enligt Ellagen 3 kap §§ 22-23. Kommunen bekostar de förändringar på Öhrnvägen som detaljplanen innebär. Kostnader som är förknippade med att tillskapa rätt för servitut och gemensamhetsanläggning bekostas av kommunen. Kommunen bekostar även upphävandet av befintligt servitut samt omprövning av gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3. Det är kommunen som initierar all fastighetsbildning samt bekostar övrig fastighetsbildning som avses genomföras inom detaljplanen (reglering av kvartersmark samt reglering av allmän platsmark, gata).

FRÅGOR MED BEHOV AV UPPFÖLJNING

- Kommunen ska i samband med projekteringen av skolan ansöka hos länsstyrelsen om en hastighetssänkning på Steninge Kustväg.
- Sannolikt kommer Öhrnvägens lutning behöva planas ut, vilket påverkar täckningen på de befintliga VA-ledningarna. Vattenledningens nivå är okänd och kan eventuellt behöva frostskyddas med isolerskivor. Detta ska utredas vidare i projekteringsskedet.

- Geoteknisk undersökning samt radonmätning ska göras i samband med projekteringen.
- Exakta höjder på byggnader och utemiljöer måste studeras i projekteringsskedet för att säkerställa en god tillgänglighet och god utformning.
- Då eldning med pelletspanna inte bedöms lämpligt i området bör andra uppvärmningskällor ses över i samband med projekteringen.

Medverkande tjänstemän

- Frida Guntell, Niklas Lidström, Christer Knutsson, Niklas Ohlin och Henrik Eliasson, Samhällsbyggnadskontoret
- Mari-Anne Öberg, Barn- och ungdomsförvaltningen
- Tommy Nilsson och Caroline Nowak, Fastighetskontoret
- Mikael Vallin och Anneli Bylander, Teknik- och fritidsförvaltningen
- Arne Hansson, Miljö- och hälsoskyddskontoret
- Per-Mikael Henriksson, Byggnadskontoret

Samhällsbyggnadskontoret

Cecilia Bergström
Planchef

Jonna Kignell
Planarkitekt

Ansökan om upphävande av förordnande enligt §113 Byggnadslagen

Halmstads kommun ansöker om att förordnande enligt 113§ Byggnadslagen upphävs på det markområde som markerats i bifogad plankarta.

Bakgrund

Området som berörs av förordnande enligt 113 § BL uppgår till ca 5 450 m². I gällande detaljplan från 1991 är markområdet planlagt som allmän plats – park/plantering samt vägmark. I föreliggande förslag till detaljplan för Nya Steningskolan är markområdet utlagt som kvartersmark för skoländamål. Halmstad kommun äger det aktuella markområdet. Steninge vägförening är huvudman för allmän plats i samhället.

Bedömning

Området som i gällande plan är utlagt som vägmark har aldrig genomförts och förlorar sin roll genom nu föreslagna detaljplan. Tillfart till de två fastigheterna Hulabäck 6:1 och 7:1 föreslås istället ske från Steninge Kustväg.

Grönområdet är idag relativt otillgängligt för rekreation på grund av hög växtlighet och bedöms inte ha något större allmänt intresse som rekreationsyta i Steninge. Däremot anses byggnation av en centralt belägen skola vara till stor allmän nytta för Steninge samhälle.

Halmstads kommun, 2012-11-12

Jonna Kignell,
Planarkitekt

Niklas Lidström
Exploateringsingenjör

UTLÅTANDE

tillhörande detaljplan för

SKOLA OCH FÖRSKOLA I STENINGE

Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl., HALMSTADS KOMMUN

Normalt förfarande KS 2009/0151

Kommunfullmäktige 2014-03-18

Plan 1058K

REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅDSSKEDENA

Planförfarande

Ärendet handläggs med normalt planförfarande enligt Plan- och bygglag SFS 2010:900 (PBL) 5 kap. Endast skriftliga synpunkter som inte har blivit tillgodosedda och som inlämnats senast under granskningstiden kan åberopa rätten att överklaga beslut att anta en detaljplan, enligt PBL 13 kap 11§.

Samråd

Samråd har enligt beslut av kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2012-09-11 § 170 genomförts under tiden 19 september - 31 oktober 2012. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig. Berörda sakägare har också inbjudits till samrådsmöte den 16 oktober 2012 i Steningeskolan. Planförslaget har under samrådstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida.

Yttranden inkom från 19 berörda remissinstanser varav 10 med synpunkter på planförslaget. Under samrådstiden inkom 13 skrivelser från sakägare/boende i närområdet. Synpunkterna berörde i huvudsak:

- Trafik - störningar, säkerhet, utformning etc.
- Byggnadernas höjd/våningsantal och anpassning till omgivningen
- Dagvattenhantering
- Begreppet "Berörd sakägare"
- Val av uppvärmningsform
- Upphävande av förordnande enligt 113 § BL

Granskning - aktuellt skede

Granskning har enligt Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskotts beslut 2012-12-11 § 255 genomförts under tiden 30 januari - 27 februari 2013. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig genom att fullständiga handlingar har översänts till dem. Planförslaget har under granskningstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida.

Yttranden har inkommit från 12 berörda remissinstanser varav 7 med synpunkter på planförslaget. Under granskningstiden har 12 skrivelser inkommit från sakägare/boende i närområdet. Synpunkterna berör i huvudsak:

- Utformning och anpassning till omgivningen
- Trafiksäkerhet/Cykelbana längs med Steninge Kustväg
- Transporter
- Bedömning av miljöpåverkan
- Avloppssystemets kapacitet
- Behovet av ny skola
- Upphävande av förordnande enligt 113 § BL
- Fastighetsrättsliga frågor

SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE

Synpunkter under granskningsskedet har lett till följande justeringar och kompletteringar av planförslaget:

- Länsstyrelsen har beslutat att upphäva förordnandet enligt 113 § BL, texten i planbeskrivningen har justerats enligt detta
- I genomförandebeskrivningen har texten om vilken fastighet som regleringen ska ske till tagits bort och ersatts av att den ska utgöra en fastighet enligt Lantmäterimyndighetens synpunkt
- I genomförandebeskrivningen har en mening om att kostnader för åtgärder på elanläggningar hanteras enligt Ellagen lagts till enligt E.ON Elnäts synpunkt
- Bestämmelsen om prickad mark har ändras enligt Byggnadskontorets synpunkt

YTTRANDEN FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har inget att erinra.

Lantmäterimyndigheten

Fastighetsbildning

Meningen ”Fastigheten Hulabäck 1:14, del av Hulabäck 3:22 samt del av Hulabäck 1:9, vilka i plankartan är markerade som kvartersmark, avses regleras till fastigheten Hulabäck 1:31” bör utgå. Exakt på vilket sätt fastighetsbildningen kommer att ske prövas i den kommande förrättningen.

Gemensamhetsanläggning

Den nybildade skolfastigheten ska åsättas ett andelstal och inträda i gemensamhetsanläggningen.

Kommentar

Lantmäterimyndighetens synpunkter beaktas i genomförandebeskrivningen.

Polismyndigheten

Frågan om anpassad hastighet utmed skolans område måste utredas och anpassas till säker trafikmiljö.

”Mjuka trafikanter” (cyklister och gående) ska undvika att behöva korsa de större vägarna i samband med att man bygger hållplatser, cykelbanor etc.

I övrigt har vi inga erinringar.

Kommentar

Trafiksäkerhetsfrågorna kommer att studeras vidare i samband med projekteringen av skolan/förskolan. Kommunen kommer att ansöka hos länsstyrelsen om sänkt hastighet utmed Steninge Kustväg när detaljplanen vunnit laga kraft. I samband med ansökan kommer lämplig hastighet att studeras ytterligare.

Det är Trafikverket som ansvarar för planering och utbyggnad av gång- och cykelvägen. Placeringen av gång- och cykelvägen är inte avgjord men skolans läge talar för att placeringen blir på den östra sidan, avgörandet tas i samband med att Trafikverket tar fram arbetsplan.

YTTRANDE FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, STYRELSE, M FL

Byggnadskontoret

- Planbestämmelse: Prickad mark- marken får inte bebyggas.

Utdrag från PBL Kunskapsbanken:

”Observera att den tidigare betydelsen för prickmark; marken får ej bebyggas har ändrats till Byggnad får inte uppföras. Orsaken är att bebygga har fått en ny definition i plan- och bygglagen och därmed inte längre är lämplig att använda för prickmark och korsprickad mark.”
”Om syftet med prickmarken är att tillåta parkering eller plank m. m. är det därför viktigt att prickmarken benämns som Byggnad får inte uppföras.”

- Byggnadshöjden ska enligt 1 kap. 3§ PBF räknas från den medelnivå som marken har invid byggnaden.

Kommentar

Bestämmelsen om prickad mark ändras enligt Byggnadskontorets synpunkt.

Bestämmelser om byggnadshöjd justerades inför granskningsförslaget och anges inte längre i planförslaget, istället anges att höjden ska mätas från färdig golvnivå till takfot.

Miljö- och hälsoskyddskontoret

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att avge följande yttrande:

1. Förslaget till ny detaljplan tillstyrks.
2. I bestämmelserna om störningsskydd bör även ingå att skolgården ska placeras och utformas så att den ekvivalenta ljudnivån underskrider 55 dB(A) på hela skolgårdens yta.

Kommentar

Bullerutredningen visar att det enbart är en ytterst liten del av planområdet närmast Steninge Kustväg som kommer vara utsatt för ekvivalenta ljudnivåer över 55 dB(A). Det är troligt att parkeringen kommer placeras på den delen. Planbestämmelse om ekvivalent ljudnivå för skolgården bedöms därmed vara omotiverat att reglera.

Teknik- och fritidsförvaltningen

Teknik- och fritidsförvaltningen tillstyrker det framlagda planförslaget med synpunkter enligt nedan:

Gata/trafik/belysning

Belysning fattas utmed planområdets södra sida. Teknik- och fritidsförvaltningen föreslår att vägen utmed skoltomten förses med gatubelysning som ansluter till befintlig belysning vid Öhrnvägen 24.

Planekonomi

Investeringskostnaderna för allmän platsmark gata inkl. belysning enligt framlagt förslag och Teknik- och fritidsförvaltningens synpunkter uppskattas till ca 1.050.000:- kronor.

Genomförande

Utbyggnad av de kommunaltekniska anläggningarna kan efter sedvanligt avrop från Samhällsbyggnadskontoret komma till stånd genom Teknik- och fritidsförvaltningen.

Kommentar

Noteras.

ÖVRIGA REMISSINSTANSER

Steninge vägförening

Steninge vägförening är positiv till planförslaget, utgående ifrån att exploatören bekostar ombyggnaden av gatan till kommunal standard inkl va och belysning.

I övrigt är det positivt om anslutningen Öhrnvägen/Kustvägen åtgärdas eftersom den inte är bra utformad idag, man kan kasa nerför backen ut i mötande trafik på kustvägen vid halt väglag, sikten är inte heller bra.

Positivt för samhället att det blir färre målpunkter och att trafiknätet därmed avlastas.

Kommentar

Halmstad kommun ser positivt till att Steninge vägförening är positivt inställda till planförslaget. Anslutningen Öhrnvägen/ Kustvägen ses över i planförslaget, arbete pågår med att ta fram en trafiksäker lösning.

E.ON Elnät Sverige AB

E.ON Elnät Sverige AB har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

E.ON Elnät har i tidigare inlämnat yttrande redovisat för våra ledningar inom planområdet.

Vi vill återigen påtala att om det blir nödvändigt med åtgärder på anläggningarna till följd av ändring av trafikled hanteras dessa kostnader enligt Ellagen 3 kap §§ 22-23. I övriga fall betalas ändringen av den som så begär om inte annat är överenskommet. Detta bör framgå av genomförandebeskrivningen.

För övrigt noterar E.ON Elnät att tidigare anförda synpunkter har blivit tillgodosedda i samrådsredogörelsen. Förutsatt att exploatören följer det tidigare yttrandet samt att man tar hänsyn till ovan restriktioner så har E.ON Elnät inget ytterligare att erinra i ärendet.

Kommentar

I genomförandebeskrivningen framgår att anläggningsarbeten inom kvartersmark bekostas av berörd markägare och inom allmän plats av kommunen. Justeringar enligt E.ON Elnäts synpunkter beaktas i genomförandebeskrivningen.

REMISSINSTANSER UTAN ERINRAN

Barn- och ungdomsförvaltningen
E.ON Gas Sverige AB
Socialförvaltningen
Villaägarna Södra Halland

SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE

Nedan följer en redogörelse över de synpunkter som inkommit från berörda sakägare. Skrivelserna har i vissa fall sammanfattats/kortats ner något och där flera skrivelser innehåller samma synpunkter sker en hänvisning. Eftersom många av skrivelserna tar upp samma frågor sker kommentarerna till samtliga skrivelser samlad i slutet.

Hulabäck 1:23, Anders och Pia-Karin Gydell

Vi konstaterar att behovet av ny skola i Steninge är obefintligt, det finns skolor inom 10-15 min resväg från Steninge som lätt klarar ytterligare elevunderlag. Egentligen är det väl så att ny skola i Steninge inte är behovsstyrt utan snarare ett politiskt beslut som saknar verklighetsgrund. Dessutom känner vi oss djupt kränkta av det så kallade samrådet, de synpunkter som framförts av oss närboende avfärdas utan vidare. Trafikökningen i området kommer att bli 1000% vilket vi påpekat som

mycket stor påverkan. Utredningen från kommunen menar att detta är en marginell ökning. I vilket annat sammanhang är 1000% marginellt???

Kommentarer till föreliggande Detaljplanförslag:

1. Byggnadens höjd är oacceptabel.

Det är oacceptabelt att en så stor byggnad (850 m² byggarea) tillåt byggas med två våningar och en bygghöjd på 9m från golv till takfot, plus höjd för pulpettak och grund. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan plus inredd vind. Plandokumentet visar klart att det är fullt möjligt att bygga skolan enbart med enplansbyggnader.

2. Trafiksituationen.

Samtliga i området, boende, skolbarn till fots eller cykel och övriga trafikanter kommer att utsättas för ökade risker som direkt kan hänföras till skolans placering. Utsläpp från 350 fordon/dag har stor påverkan på närmiljön. Det bör tas fram siffror som visar hur mycket miljön påverkas.

3. Barnens skolvägar är inte bra.

Enligt planförslaget kommer en stor majoritet av barnen i Åk F-5 inte vara berättigade till skolskjuts. Det innebär att nästan alla skolbarn och, definitivt alla förskolebarn kommer att köras till och från Öhrnvägen med bil. Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer definitivt inte bli någon lämplig skolväg för barnen i Åk F-5. Detta framstår tydligt när man följer samma cykelväg söder om Steninge. Den befintliga cykelvägen mellan Skipås (S Ledvägen) och Steninge (Öhrnvägen) är inte heller någon trygg skolväg (naturstig utan belysning).

4. VA-utredningen måste kompletteras.

De första dagarna i januari 2013 inträffade s. k. bräddningar i avloppssystemet som går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna P405 (Mannakull) och P404 (Skepparstugan) räckte inte kapaciteten till och orenat avloppsvatten leddes till omgivande natur, d.v.s. Steningekustens Reservat (P405) respektive till badviken i Steninge (P404).

5. Skolan vid Öhrnvägen bör ingå i Ga:3.

Samtliga fastigheter som ligger på det aktuella området ingår i Hulabäck Ga:3. Därför bör även skolan och dess tomt finnas kvar i Ga:3. Det är inte rimligt att skolan inte ingår medan t.ex. fastigheterna Hulabäck 1:26, 7:1, 6:1 och 6:2 ingår.

6. Fel att omvandla grönområde till tomtmark.

Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Det aktuella projektet är tvärtemot - jättehus inklämt på minimal tomt.

Hulabäck 1:24, Håkan och Annika Sundquist

Hulabäck 1:53, Christina Sundquist och Oscar Felix Almgren

Undertecknade närboende fastighetsägare motsätter oss det föreliggande förslaget till ändring av befintlig detaljplan till en ny anpassad efter en ny skola. Vi har tidigare lämnat synpunkter kring förslaget och dessa mycket viktiga synpunkter har kommunen struntat i att beakta.

Vi måste också konstatera att samrådet bara har varit ett spel för galleriet. Mer än femton fastighetsägare har begärt att byggnaderna endast skulle få ett plan. I stället har kommunen ändrat planförslaget till större yta med två våningar och med högre byggnadshöjd! Kommentarer till föreliggande detaljplanförslag ämnas i punktform nedan.

Vi finner det högst märkligt att vi inte fått svar på våra brev till kommunen. Är det inte en myndighets skyldighet att svara på brev?

1. Det behövs ingen ny skola när det finns en närbelägen skola som redan den har för få elever

Elevunderlaget är inte ens hälften av vad som krävs för att ge en ekonomiskt bärkraftig skola. Haverdals Byskola finns på mindre än tio minuters resväg med buss.

2. Byggnadens höjd är oacceptabel

Det är oacceptabelt att en så stor byggnad (850m² byggarea) tillåt byggas med två våningar och en bygghöjd på 9 m från golv till takfot, plus höjd för pulpettak och grund. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan plus inredd vind. Plandokumentet visar klart att det är fullt möjligt att bygga skolan enbart med enplansbyggnader.

3. Barnens skolvägar är inte bra

Enligt planförslaget kommer en stor majoritet av barnen i Åk F-5 inte vara berättigade till skolskjuts. Det innebär att nästan alla skolbarn och, definitivt alla förskolebarn kommer att köras till och från Öhrnvägen med bil. Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer definitivt inte bli någon lämplig skolväg för barnen i Åk F-5. Detta framstår tydligt när man följer samma cykelväg söder om Steninge. Den befintliga

cykelvägen mellan Skipås (S Ledvägen) och Steninge (Öhrnvägen) är inte heller någon trygg skolväg (naturstig utan belysning).

4. VA-utredningen måste kompletteras

De första dagarna i januari 2013 inträffade s.k. bräddningar i avloppssystemet som går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna P405 (Mannakull) och P404 (Skepparstugan) räckte inte kapaciteten till och orenat avloppsvatten leddes till omgivande natur, d.v.s. Steningekustens Reservat (P405) Respektive till badviken i Steninge (P404).

5. Stora intrång på miljön i anslutning till ett Natura 2000 område

Ändringen av detaljplanen kräver ett upphävande det förordnande som enligt dåvarande §113 enligt 6 kap §5 Plan- och bygglagen gäller för mark inom fastigheten Hulabäck 1:9, Halmstad kommun. Enligt tidigare detaljplanläggning var marken detaljplanlagd som allmän platsmark/park. Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Det aktuella projektet är tvärtemot - jättehus inklämt på minimal tomt.

Vi hävdar således att det allmänna intresset av att bygga en skola för 50 à 60 elever inte överstiger den miljöskada det innebär.

Vår familj var bland dem som först köpte och bebyggde en fastighet inom Hulabäck 1:9. Det var då ett uttalat mål både för exploatören och de nya fastighetsägarna att området skulle ha låg exploateringsgrad och att så mycket som möjligt av naturen skulle bibehållas och kopplingen mot naturreservatet (Natura 2000-området) var då en naturlig del av områdets naturvärden. (Exploatören, den dåtida ägaren av Hulabäck 1:9, var den som av hävd utnyttjade och skötte naturreservatet, f.ö. till en väsentligt högre kvalitet än skötseln idag.) Att helt bryta mot de ideer som låg bakom områdets utformning - t.ex. genom att bygga stora flervåningsbyggnader - innebär en oacceptabel miljöskada för ett helt område med stora naturvärden.

6. Vem tar ansvar för de risker för barnen som finns i nära anslutning till den planerade skoltomten

Vi har tidigare för kommunen påpekat att det inom våra fastigheter i direkt kontakt med den planerade skoltomten finns livsfarliga lämningar efter tidigare stenbrott. Dessa stenbrott, vattenfyllda spränggropar och murar kommer säkert att locka barn till spännande, men livsfarliga lekar. Vem tar ansvar?

7. Ekonomisk skada för närliggande fastigheter

Den nya detaljplanen innebär ett indirekt intrång i vår privata äganderätt och strider därmed mot Regeringsformen där det, i RF 2:15 andra stycket, står:

”Den som genom expropriation eller något annat sådant förfogande tvingas avstå sin egendom ska vara tillförsäkrad full ersättning för förlusten. Ersättning ska också vara tillförsäkrad den för vilken det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad på sådant sätt att pågående markanvändning inom berörd del av fastigheten avsevärt försvåras eller att skada uppkommer som är betydande i förhållande till värdet på denna del av fastigheten.”

Att bygga en skola alldeles intill våra bostäder sänker definitivt värdet på våra fastigheter och minskar möjligheterna till att utnyttja desamma.

7. Svar på brev

Vi förutsätter denna gång att vi får svar på våra brev.

Hulabäck 1:28, Britt-Marie Warborn

Inledningsvis konstaterar jag att behovet av ny förskola i Steninge/Skipås är akut. Däremot är behovet av ny skola F-5 nästan obefintligt. Elevunderlaget är inte ens hälften av vad som krävs för att ge en ekonomiskt bärkraftig skola. Haverdals Byskola finns på mindre än tio minuters resväg med buss. Jag måste också konstatera att samrådet bara har varit ett spel för galleriet. Mer än tio fastighetsägare har begärt att byggnaderna endast skulle få ett plan. I stället har Kommunen ändrat planförslaget till större yta med två våningar och med högre byggnadshöjd!

Kommentarer till föreliggande Detaljplanförslag:

1. Byggnadens höjd är oacceptabel.

Det är oacceptabelt att en så stor byggnad (850 m² byggarea) tillåt byggas med två våningar och en bygghöjd på 9m från golv till takfot, plus höjd för pulpettak och grund. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan plus inredd vind. Plandokumentet visar klart att det är fullt möjligt att bygga skolan enbart med enplansbyggnader.

2. Barnens skolvägar är inte bra.

Enligt planförslaget kommer en stor majoritet av barnen i Åk F-5 inte vara berättigade till Skolskjuts. Det innebär att nästan alla skolbarn och, definitivt alla förskolebarn kommer att köras till och från Öhrnvägen med bil. Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer definitivt inte bli någon lämplig skolväg för barnen i Åk F-5. Detta framstår tydligt

när man följer samma cykelväg söder om Steninge. Den befintliga cykelvägen mellan Skipås (S Ledvägen) och Steninge (Öhrnvägen) är inte heller någon trygg skolväg (naturstig utan belysning).

3. VA-utredningen måste kompletteras.

De första dagarna i januari 2013 inträffade s.k. bräddningar i avloppssystemet som Går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna P405 (Mannakull) och P404 (Skepparstugan) räckte inte kapaciteten till och orenat Avloppsvatten leddes till omgivande natur, d.v.s. Steningekustens Reservat (P405) Respektive till badviken i Steninge (P404).

4. Skolan vid Öhrnvägen bör ingå i Ga:3.

Samtliga fastigheter som ligger på det aktuella området ingår i Hulabäck Ga:3. Därför bör även skolan och dess tomt finnas kvar i Ga:3. Det är inte rimligt att skolan inte ingår medan t.ex. fastigheterna Hulabäck 1:26, 7:1, 6:1 och 6:2 ingår.

5. Fel att omvandla grönområde till tomtmark.

Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa Grönområden och närhet till naturen. Det aktuella projektet är tvärtemot - jättehus inklämt på minimal tomt.

Hulabäck 1:29, Jenny Ceverinsson

Vad det gäller upphävandet av förordnande enligt 113§ byggnadslagen står det i era handlingar:

"Enligt PBL 6 kap 5§ får länsstyrelsen efter ansökan från kommunen i samband med att en detaljplan ändras, besluta att mark eller annat utrymme som ska upplåtas eller har avståtts ska bytas ut mot annan mark eller annat utrymme, om det är lämpligt och kan ske utan olägenhet för ägaren."

I detta fall är kommunen ägaren och marken. Då är det ju självklart att ägaren inte kommer drabbas av olägenheter. Det är vi grannar som kommer märka av olägenheten. På sidan 33 i er handling står det att läsa att ni försöker få till ett upphävande av förordnande enligt 113§ BL. Detta är ju ännu inte helt klart om jag förstått det hela rätt. Och på sidan 34 skriver ni att marken just nu är en platsmark och att det då inte är möjligt/lagligt att bygga en skola. Där har vi ju klart och tydligt att det ni gör nu är olagligt tills dess att upphävanden vunnit laga kraft!

Vi grannar är även dem som bedömer att detta bygge kommer medföra betydande miljöpåverkan! I ert avsnitt beträffande natur och miljö anser ni inte att detta område kommer påverkas negativt av skolbygget. Jag lovar er att det kommer påverkas! Frågan är bara, hur mycket?

Denna skola är i dagsläget planerad för att bussa elever till och från de obligatoriska ämnen man lokalmässigt inte prioriterar. Antalet busstransporter kommer att öka i stor omfattning. Detta kommer påverka miljön och naturen för oss grannar mycket negativt.

Ni skriver även att det blir möjlighet för många av barnen att gå eller cykla till skolan om den placeras vid Öhrnvägen. Tror ni på fullaste allvar att barn från 1 år och uppåt kommer gå eller cykla till förskola och skola? Ev kan de lite äldre skolbarnen ta sig hem på egen hand. Det är ju endast en fråga om att ni slipper arrangera skolbussar för många av barnen.

Jag hoppas även att kommunen själva inser att det är mycket olyckligt och högst olämpligt att vissa ansvariga för planeringen av bygget bor i området och är väldigt aktiva i skolans bygge. Det finns intressen som kan innebära delikatessjäv, eller påminner om vänskapskorruption. Det kan inte vara meningen att någon från området, vare sig för eller emot skolans bygge, skall ha aktiv del i detta eller rent av aktivt verka inom sitt yrke i projektet. Det skall givetvis vara en opartisk aktör. Jag hoppas innerligt att ni som representerar Halmstads kommun inser att respekten för er och ert arbete inte stiger i och med detta.

Jag ifrågasätter även ordningen av planeringen av bygget. Vad gör en landskapsarkitekt, grävmaskiner mm på marken innan detaljplanen ens är fastställd?

Hulabäck 1:44, Marie-Louise Engström

Jag är ensam ägare av fastigheten Hulabäck 1:44 med adress Hulabäcks hage 15 305 72 Steninge. Jag har tagit del av det utskick ni gjort gällande nybyggnationen enligt rubriken. Synpunkter på denna detaljplan var välkomna t o m 2013 02 27.

Jag finner det som ett stort och bra beslut att Steninge efter många år äntligen får en skola!

Det jag begär är att jag får en frizon på 4 m till skolgården runt om min fastighet i samtliga angränsande riktningar. Jag har en stengärdesgård runt hela fastigheten av kulturhistoriskt intresse som behöver skyddas och barnen i sig kan också komma att skadas av eventuellt klättrande på dessa stora tunga stenblock som kan falla ner och jag vill inte riskera att ställas till svars för några skador på barnen. Det är ju en förskola och skola för våra allra minsta ni planerar att bygga och dessa små har mycket upptäckarglädje men naturligt liten insikt om risker de kan utsätta sig för. Därtill begär jag för min privata sfär ett ordinarie avståndet 4 meter till närmsta granne.

Jag ser tacksamt fram emot att ni emotser min begäran. Eventuella synpunkter önskar jag ta emot skriftligen för diskussion.

Hulabäck 2:56, Sten och Gunnel Wahlgren

Inledningsvis vill vi ge synpunkter på ny skolas förutsättningar i ekonomiskt och milötänkande perspektiv.

Underlaget för en F-5 skola är alldeles för lågt för att ge ekonomisk bärkraft och den nya skollagen gör att inte tillräckligt antal barn finns för att ha behöriga lärare.

Närmiljön påverkas negativt då nästan alla transporter av barn sker med bil. En byskola finns redan i Haverdal dit barnen skulle kunna bussas med en mindre miljöpåverkan. Eleverna måste ändå bussas till gymnastik, slöjd och hemkunskap.

Vi har också sett att kommunen inte all hörsammat grannarnas önskemål om 1-plans skola utan ändrat planförslaget till större yta med två våningar och med högre bygghöjd.

Kommentar till förebyggande detaljplan.

1. Byggnadens höjd är oacceptabel.

Det är oacceptabelt att en så stor byggnad (850 m² byggarea) tillåts byggas med två plan och en bygghöjd på 9 m från golv till takfot. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan med inredd vind. Kommunens första plandokument visade att det är fullt möjligt att bygga en skola endast i ett plan.

2. Barnen skolvägar blir farliga.

Då enligt planförslaget en majoritet av skolbarnen inte var berättigade till skolskjuts kommer de flesta barnen bli skjutsade till och från skolan med bil eftersom väg 610 inte är lämplig för vare sig gång eller cykeltrafik. Även om cykelbana byggs så blir inte säkerheten tillräcklig för små barn. Den cykel- gångväg som nämns mellan Skipås och Öhrnvägen är en naturstig utan belysning är heller inte en trygg väg för barn.

3. VA-utredningen måste kompletteras.

De första dagarna i januari 2013 inträffade en s. k bräddningar i avloppssystemet som går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationen P405 (Mannakull) och P404 (Skepparstugan) räckte inte kapaciteten till och orenat vatten avloppsvatten leddes ut i omgivande natur d.v.s. Steningekustens reservat P405 respektive till badviken i Steninge P404.

Detta visar att avloppssystemet ligger nära sin kapacitetsgräns. En fördjupad studie av detta bör göras innan detaljplanen kan antas.

4. Fastighetsreglering vid Steninge kustväg.

Lantmäterimyndigheterna anser att fastighetsreglering bör göras så att allmän platspark upplåtes eller inlöses för fastighetsbildning. Vi som ägare an Hulabäck 2:56 kommer inte att gå med på inlösen av vår mark för fastighetsbildning. Det utvidgade strandskyddet finns för att möjliggöra gångtrafik ner på naturreservatet mellan 2:56 och 2:52.

5. Fel att omvandla grönområden till tomtmark.

Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Det aktuella projektet är tvärt emot - jättehus inklämt på minimal tomt.

Hulabäck 2:163, Anna Davidsson Bremborg och Patrik Bremborg

Jag ställer mig i huvudsak positiv till planförslaget men vill genom denna skrivelse försäkra mig om att jag som granne till den kommande skolan ges möjlighet att påverka hur inhägnad av skolans mark utformas så det blir en estetiskt tilltalande men likväl avskärmande verkan mellan skolgård/skogslek och min fastighet.

Idag finns längs med min fastighets östra gräns en gammal stengärdesgård, den är ca en halv meter hög och utgör inte en tillräcklig avskärmning mellan skolans område och vår fastighet. Resterande del av fastigheten är också omgärdad av stengärdesgård. Rimliga alternativ är att förstärka och höja nuvarande stengärdesgård så att den effektivt avgränsar fastigheterna alternativt komplettera nuvarande stengärdesgård med avskärmande vegetation.

Utmed en korridor mellan min fastighet och Hulabäck 1:44 som kommunen genom expropriation tagit i anspråk har det funnits planer på att iordningställa ett gångstråk. Detta har aldrig genomförts och därför har heller aldrig tomtavgränsare i form av stengärdesgård uppförts utmed vår fastighet. Vi tar för givet att det även utmed denna korridor uppförs en effektiv och estetiskt tilltalande avskärmning om det tidigare planerade gångstråket nu blir genomfört.

Hulabäck 6:1, Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson

Vi äger fastigheten 6:1 vilken i allra högsta grad kommer att beröras om denna radikala förändring av området kommer att ske. Det här bygget kommer att påverka vår boendemiljö till det allra yttersta. Vi är rågrannar till den aktuella tomten och vi begär därmed att få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar.

1. Fel placering av skola

Steninge är känt för sin natur. Här är en blandning av sommarstugor och villor på stora tomter och här finns många fina grönområden. Vi tycker det är fel att placera skolan på Öhrnvägen. Det talar emot allt som kännetecknas av Steninge- ett stort hus inklämt på en minimal tomt. Det är fyra förskolaavdelningar och en skola F-5 som ska inrymmas på denna tomt. Vi anser att det inte smälter in i miljön på något vis.

2. Byggnadens höjd är helt oacceptabel

Efter samrådet har många fastighetsägare lämnat in synpunkter ang skolbyggnadens utformning och begärt att den endast ska få byggas i ett plan. Tycker det är väldigt märkligt att kommunen nu efter samrådet har ändrat planförslaget till större yta, från 750 m² till 850 m² byggarea och dessutom i två våningar med en bygghöjd på 9 m från golv till tak. Inget annat hus i planområdet får byggas med mer än ett plan plus en inredd vind. I plandokumentet visas det tydligt att det går att bygga skolan i endast enplansbyggnader.

3. VA-utredning måste kompletteras.

I början av detta året inträffade sk bräddningar i avloppssystemet som går från Steninge/Skipås till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna vid Mannakull och Skepparstugan räckte inte kapaciteten till och orenat avloppsvatten åkte rätt ut i vattnet på stranden vid Göstas Cafe och även i naturreservatet nedanför den aktuella tomten vid Öhrnvägen. Avloppssystemet här i Steninge ligger precis på sin kapacitetsgräns så VA-systemet måste granskas noggrannare innan detaljplanen kan antas.

4. Trafiksituationen

Ni skriver i planbeskrivningen att skolan kommer generera en ökad biltrafikmängd på Öhrnvägen men det kommer ha en marginell påverkan för oss kringboende. Vi vill säga det att det kommer att påverka oss oerhört. Tillskottet beräknas bli ca 350 fordonsrörelser per dygn och det är väldigt mycket i jämförelse mot vad det är idag. Som vi i tidigare skrivelser har påpekat kommer många barn att skjutsas till och från förskola och skola och utöver skolaktiviteter så kommer sannolikt lokalerna användas kvällstid så vi kommer att bli påverkade av trafiken under en stor del av dygnet.

5. Säkra skolvägar

Den planerade cykelvägen utmed Kustvägen kommer inte att bli någon lämplig skolväg. Vägen är inte tillräckligt bred för att bygga en säker cykelväg för våra barn. Detta ser man tydligt om man tittar på samma cykelväg söder om Steninge mot Haverdal. Det är ingen lämplig cykelväg

för de yngsta barnen. Den cykelväg som finns idag mellan Skipås och Steninge är inte heller en särskilt trygg skolväg, särskilt under vintertid då ingen belysning finns.

Avslutningsvis vill vi också säga det att vi var på mötet som Socialdemokraterna bjöd in till i slutet av förra året och där var även tjänstemän från barn och ungdomsförvaltningen inbjudna. Det var oerhört intressant att höra vad dessa tjänstemän berättade om hur ”skolvärlden” i Halmstad kommun ser ut. De var väldigt kunniga och man fick en bra inblick i hur en skola drivs idag. Men när man gick därifrån undrade man hur i hela världen kan kommunen bygga en skola i Steninge. Allt det som tjänstemännen från barn och ungdomsförvaltningen berättade talade MOT en ny skola. För det första är elevunderlaget inte ens hälften av vad som krävs för en ekonomiskt bärkraftig skola. För det andra så måste lärarna enligt den nya läroplanen vara behöriga i olika ämnen och med en sån här liten skola så kommer tiden inte att räcka till för pedagogerna så de kommer att få köra mellan olika skolor för att undervisa i sitt/sina ämne/ämnen för att arbeta in sin tid. Inte särskilt lönsamt. Vi har även läst i Hallandsposten att det är stora svårigheter att få ut vikarier till skolorna i ytterområdena i kommunen.

Att bygga den här skolan för att slippa skolskjuts är också helt befängt. Det kommer att krävas många skolbussar för att skjutsa alla eleverna från årskurs F till årskurs 5 till gymnastik 2 ggr i veckan. Dessutom kommer det behövas skjuts till slöjd och hemkunskap.

Däremot är behovet av en ny förskola i Steninge stort. Satsa hellre på det och låt sedan barnen gå i skolan i exempelvis Haverdal där det redan finns en alldeles utmärkt skola.

Hulabäck 7:1, Eva-Marie Brandt

Jag är fastighetsägare till Hulabäck 7:1 och närmaste rågranne på två angränsande sidor av den tilltänkta skoltomten. Min fastighet ingår i bygginventeringen och anses ha kulturhistoriskt värde på regional nivå. Jag är 5:e generationen som äger fastigheten.

- En skolbyggnad i utförande som 2 våningsbyggnad förändrar Steninges landskapsbild radikalt. Byggnationen i Steninge utgörs i regel av friliggande villor i 1-1½ plan.
- Jag känner oro för barnens skolväg utmed den trafikerade vägen på 610.
- Osäkert elevunderlag för att fylla en F5 skola. Vid samrådsmötet på Steninge skola framkom att elever från Falkenbergs kommun (Stensjö) kommer att erbjudas plats för att finansiera verksamheten.

- Då avloppssystemet ligger nära sin kapacitetsgräns måste en fördjupad studie göras.
- Det framgår att skolan även kan utnyttjas för föreningsliv och uthyrning under de tider skolan är stängd alltså kvällar och helger och skollov. Detta väcker oro för ej medräknad trafik och störande ljud vid projekteringen.
- Vid eventuell byggnation med sprängningar, schaktning och tung fordonstrafik väcker detta min oro för mitt gamla hus t ex handblåsta fönsterglas och åldrig konstruktion.
- Min fastighet gränsar nu till orörd naturmark med skiftande fågel och djurliv. Jag befarar en värdeminskning på min fastighet pga skolbyggnad, parkering och den ökade trafiksituationen.

Hulabäck 9:1, Margareta och Peter Andresen

1. Miljöbedömning saknas.

Enligt miljöbalken krävs en miljöbedömning och en miljökonsekvensbeskrivning. Detta har kommunen underlåtit att göra istället hävdar man att skolan är undantagen, men ingen stans hänvisar man till det lagrum, som i så fall skulle vara tillämpligt. Vi begär därför att kommunen gör en fullständig miljöbedömning och offentligt redovisar denna, innan man skrider till beslut.

2. Byggnadens höjd är oacceptabel.

Höjden på den nu planerade tvåvåningsbyggnaden (850 m² byggarea är absolut inte acceptabel. Att överhuvudtaget planera för en bygghöjd på 9 meter från golv till takfot plus höjd för grund och pulpettak, det kommer att ge en sammanlagd byggnadshöjd på ca 15 meter. Detta kommer direkt att mycket negativt inkräkta på bilden av Steninge och de närboendes närmiljö. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan. Kustlinjen från hav till land kommer att brytas av en byggkoloss. Varför överhuvudtaget bygga en huskropp med två våningar för det lilla antal förskolebarn+ skolelever?

3. VA-utredning.

VA-utredningen har fortfarande inte blivit utredd. De första dagarna i Januari 2013 inträffade s.k. bräddningar i avloppssystemet som går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna P 405 och P 404 klarade inte systemet av att hantera den stora mängd avloppsvatten som vid denna tidpunkt uppstod. Utan orenat avloppsvatten leddes till omgivande natur, d.v.s. Steningekustens Reservat (P 405) respektive till badviken i Steninge (P 404). Detta visar att avloppssystemet ligger nära sin kapacitetsgräns. En fördjupad studie av hur detta skall undvikas bör göras innan detaljplanen kan antas.

4. Barnens skolvägar är inte bra.

Enligt planförslaget kommer en stor majoritet av barnen i Åk F-5 inte vara berättigade till Skolskjuts. Det innebär att nästan alla skolbarn och, definitivt alla förskolebarn kommer att köras till och från Öhrnvägen med bil. Det stora antalet beräknade fordonsrörelser ca 350 stycken gör att det inte kan anses lämpligt för barn att överhuvudtaget vistas i denna hårt trafikerade miljö. Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer definitivt inte bli någon lämplig skolväg för barnen i Åk F-5. Detta framstår tydligt när man följer samma cykelväg söder om Steninge, på denna cykelväg finns ingen vingelmån som barn behöver. Den befintliga cykelvägen mellan Skipås (S Ledvägen) och Steninge (Öhrnvägen) är inte heller någon trygg skolväg (naturstig utan belysning denna vinterhålles inte d v s ingen snöskottning eller sandning/saltning utföres).

5. Miljö - minimera skolskjuts.

Ur miljösynpunkt kan det inte rättfärdigas att barnen inte skall få använda skolskjuts med buss som kan transportera fler barn per gång utan istället är barnen hänvisade till att köras med bil av föräldrar därav det stora antalet fordonsrörelser ca 350/dag. Eftersom det i skolan inte kommer att finnas lokaler för slöjd, gymnastik, bibliotek etc kommer ändå barnen att behöva transporteras med buss till och från sådan aktivitet.

6. Fel att omvandla grönområde till tomtmark.

Steninge har fastigheter med små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Det planerade projektet är tvärtemot- ett i förhållande gigantiskt jättehus inklämt på en för ändamålet liten tomt.

7. Övriga synpunkter och frågor.

Vi konstaterar att behovet av en ny F-5 skola är nästan obefintligt. Elevunderlaget är inte ens hälften av vad som krävs för att ge en ekonomiskt bärkraftig skola. Haverdals Byskola finns på mindre än tio minuters resväg med buss. Kan inte vara riktigt att på detta sätt slösa med kommunens skattemedel att bygga än redan från start icke ekonomiskt bärkraftig skola och heller inte inom överskådlig framtid. Det verkar som om den planerade skolan byggs för att kommunen skall minimera kostnaden för skolskjuts. Varför bygger man inte skolan i Steninge centrum där eventuell framtida inflyttning kan komma att ske?

Hulabäck 12:2, Bo och Kajsa Ljungberg

Inledningsvis konstaterar vi att behovet av ny förskola i Steninge/Skipås är akut. Verksamheten har under mer än 25 år bedrivits i mindre lämpliga lokaler. Däremot är behovet av ny skola F-5 nästan obefintligt. Elevunderlaget är svagt, inte ens hälften av vad som krävs för att ge en ekonomiskt bärkraftig skola. Någon ändring i detta kan inte ses inom överskådlig framtid. Haverdals Byskola, som också har svagt elevunderlag, finns på mindre än 10 minuters resväg med buss.

Vi måste också konstatera att samrådet bara har varit ett spel för galleriet. Mer än tio fastighetsägare har begärt att byggnaderna endast skulle få ha ett plan. I stället har Kommunen efter samrådet ändrat planförslaget till större yta med två våningar och med högre byggnadshöjd!

Kommentarer till föreliggande Detaljplanförslag:

1. Fel att omvandla grönområde till tomtmark.

Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Detta är en av områdets verkligt unika attraktioner. Att omvandla villatomter och grönområde till något som liknar ett industriområde med stora och höga byggnader, vändplatser och staket, kommer att för all framtid försämra vår livsmiljö, i dag och för kommande generationer, i strid med vad som sägs under Inledning på sid 3.

2. Byggnadens höjd är oacceptabel.

Det är oacceptabelt att en så stor byggnad (850 m² byggarea) tillåts byggas med två våningar och en bygghöjd på 9m från golv till takfot, plus höjd för tak och grund. Inget annat hus inom planområdet får byggas med mer än ett plan plus inredd vind. Planbeskrivningen visar klart att det är fullt möjligt att bygga skolan enbart med enplansbyggnader. Den tänkta tvåvåningsbyggnaden får en total höjd från markytan tillnocken på ca 15 m, vilket innebär attnocken hamnar ca 35 m ö h. Med grundmått på ca 40x20 m blir den totalt dominerande för hela området. Planförslaget måste kompletteras med bilder som visar hur de olika alternativen för byggnaderna kommer att se ut, sedda från olika punkter i omgivningen. Detaljplanen bör endast tillåta enplansbyggnader.

3. Barnens skolvägar är inte bra.

Enligt planförslaget kommer en stor majoritet av barnen i Åk F-5 inte vara berättigade till Skolskjuts. Det är inte troligt att ansvarskännande föräldrar kommer att låta sina barn cykla till skolan. Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer definitivt inte bli någon lämplig skolväg för barnen i Åk F-5. Detta framstår som uppenbart när man tittar

på hur samma cykelväg har byggts söder om Steninge. Den befintliga cykelvägen mellan Skipås (S Ledvägen) och Steninge (Öhrnvägen) är inte heller någon trygg skolväg (naturstig utan belysning). Det innebär att inte bara alla förskolebarn utan även nästan alla skolbarn kommer att köras med bil till och från Öhrnvägen. Detta är väl ändå inte i linje med kommunens miljöpolicy?

4. VA-utredningen måste kompletteras.

De första dagarna i januari 2013 inträffade s. k. bräddningar i avloppssystemet som går från Skipås/Steninge till Busörs reningsverk. Vid pumpstationerna P 405 (Mannakull) och P404 (Skepparstugan) räckte inte kapaciteten till och orenat avloppsvatten leddes till omgivande natur, d.v.s. Steningekustens Reservat (P405) respektive till badviken i Steninge (P404). (Systemet är byggt så.) Detta visar att avloppssystemet ligger nära sin kapacitetsgräns. Den nya skolan kommer att ge signifikant ökade mängder avloppsvatten. Framtida klimatförändringar förväntas ge ökade regnmängder, vilket ytterligare kommer att förvärra situationen. En fördjupad studie av detta måste göras innan Detaljplanen kan ändras.

Vidare noterar vi att bräddvattnet från avloppsanläggningen leds ned i Steningekustens Reservat, ett Natura 2000-område, samt att dagvattnet från skolområdet avses ledas samma väg.

Enligt reservatsbestämmelserna skall: "Området skyddas mot tillförsel av näringsämnen, bekämpningsmedel, kalk och andra ämnen som kan påverka vegetation och fauna."

Dagvatten från vägarna i anslutning till skolan och tillfälliga bräddningar av avloppssystemet kommer inte att vara förenliga med detta.

5. Skolan vid Öhrnvägen bör ingå i steninge Vägförening (Ga:3).

Samtliga fastigheter som nu ligger på det aktuella området ingår i Hulabäck Ga:3. Därför bör även skolan och dess tomt finnas kvar i Ga:3. Det är inte rimligt att skolan inte ingår medan t. ex. fastigheterna Hulabäck 1:26, 7:1, 6:1 och 6:2 ingår. Skolans anställda och barn kommer att använda vägföreningens vägar och grönområden och kommunen bör därför solidariskt betala avgift till Vägföreningen precis som alla andra fastighetsägare i området.

SKRIVELSER FRÅN ÖVRIGA FÖRENINGAR OCH PRIVATPERSONER UTANFÖR SAKÄGARKRETSEN

Steninge Natur- och miljöförening

Vi vill med detta brev nämna att vi sedan länge stöttat föräldraföreningens arbete för en ny skola i Steninge. Vi tar inte ställning till var i Steninge samhälle skolan byggs utan det viktiga är att det fortsatta planeringsarbetet och byggande av en skola i Steninge inte onödigtvis fördröjs eller förhålls. En ny F-5-skola samt förskola med fyra avdelningar är angeläget.

Hulabäck 1:27 (1:20), Annemari och Jan Rydnert

Inledningsvis vill vi framföra följande synpunkt. Gärna en skola/förskola i Steninge men får oss endast om ett huvudkriterium är uppfyllt. Nämligen det självklara att antalet elever är tillräckligt - om inte måste projektet betraktas som ett gigantiskt slöseri med skattemedel och därmed inte acceptabelt. Pengar behövs i annat fall till eftersatt skolverksamhet på andra ställen i kommunen. Redan i dag ”rullar” stora summor i projekteringskostnader utan att underlaget i antal elever har redovisats som motiverar projektet.

Placering vid Öhrnvägen. Väl medvetna om att ”många vill ha en skola men helst inte nära sig själv” så kan vi bara konstatera att av möjliga placeringsalternativ så är valet riktigt dåligt, en mer komplicerad tomt att bygga på får man leta länge efter. Till- och frånfarter undermåliga och sannolikt för småbarn direkt farliga - oavsett konsultutredningens bedömning.

Trafikrörelser på Öhrnvägen. Vi anser att förslaget visar på en markant ökning av trafikrörelser på Ö. som dessutom baseras på ett elevantal (100) som inte är tillräckligt för att uppföra en skola. I det fall elevantalet - genom nya beräkningar - skulle öka (så att elevunderlaget blir tillräckligt för en skola, 200) så kommer trafikrörelserna att se helt annorlunda ut. Skisserna visar dessutom på trånga vägpassager, trånga vändplatser får bussar och smala avlämnings- och hämtplatser får barn. I allt ett riktigt dåligt förslag till vilket man också kan lägga att trafikrörelser inte nödvändigtvis måste alstra ljud i bullernivå (55-70 dB) får att vara störande i denna miljö. Vi anser att den bedömning och slutsats som Vectura gjort faktiskt kan ifrågasättas och enligt vår mening betraktas som felaktig (uppdragsnummer 110827, sid.9) ”Detta innebär en ökning av trafikrörelserna på Öhrnvägen men bedöms inte påverka trafiksäkerheten på ett oacceptabelt sätt och inte heller bullernivåerna

påverkas mer än marginellt av en sådan trafikökning”. Förslaget är inte barnsäkert.

Utan besvärsmätt. Vi överklagar den bedömning som gjorts att vi inte har besvärsmätt (sid.35, Samrådsredogörelse). På sid. 33 under rubriken ”Formalia” görs försök att förklara. Vi vill påpeka att vi i allra högsta grad är berörda:

- Vår tomt Hulabäck 1:27 gränsar till Hulabäck 1:9.
- Avståndet från Hulabäck 1:27 till skoltomten, ca 60-70 m, är mindre än flera sakägare med besvärsmätt på Skepparevägen.
- Vi kommer i allra högsta grad bli berörda av skolans närhet i form av ljud, buller, ljus och annan miljöpåverkan både dag o kvällstid hela året om. Skolbyggnaden blir tydligt synlig från vår tomt.

Vi anser att bedömningen är felaktig och vi önskar veta vem/vilka som gjort denna liksom skälen till gjort ställningstagande. Schabloner och allmänt tyckande är inte korrekt utan måste redovisas.

Enligt planarkitekten skall ett överklagande ske till Kommunstyrelsen även om det är märkligt att man har möjlighet att upprepa eller revidera sig själv. Om detta är felaktig information får planarkitekten vidarebefordra överklagandet till rätt instans.

Avslutningsvis tillåter vi oss anse att hela projektet är kontroversiellt, särskilt med hänsyn till elevunderlag och bör läggas på is intill kommande kommunval. Väljarna kan då tillåtas ha synpunkter på hur skattemedel skall förvaltas i Halmstad Kommun och vilka som skall få förmånen att förvalta dessa kommande mandatperiod.

Hulabäck 1:32 och 1:54, Anders, Krister och Peter Sundquist

Hulabäck 1:34, Håkan Sundquist

Samma skrivelse som Hulabäck 1:24 och 1:53, se sid. 8.

SAMLADE KOMMENTARER TILL INKOMNA SKRIVELSER

UTFORMNING OCH ANPASSNING TILL OMGIVNINGEN

Detaljplanen anger att hela skolbyggnaden kan uppföras i en våning, detta medför dock att större ytor behöver tas i anspråk och att träd och partier med berg i dagen kan komma att påverkas för att få plats med skolans samtliga funktioner. Naturområdena i Steninge utgör en kvalitet som kan förbättras med ett genomförande av detaljplanen då tillgängligheten till dessa ökar inom planområdet. För att på

bästa sätt bevara denna kvalitet medger planen att 850 m² av byggnadsarean får uppföras i två våningar. Högsta tillåtna bruttoarea är fortfarande 2500 m² och har därmed inte förändrats i planförslaget, utökningen till 850 m² byggnadsarea handlar alltså bara om andelen som får uppföras i två våningar. Utnyttjas byggrätten maximalt i planförslaget blir den tillåtna exploateringsgraden ca 18%.

Anledningen till att byggnaden tillåts byggas i två våningar har att göra med att den då lättare kan anpassas till tomtens specifika form och förutsättningar. På grund av tomtens lutning finns möjligheter att placera tvåvåningsdelen lägre i landskapet än envåningsdelen vilket bidrar till att skillnaden mellan våningshöjderna inte uppfattas som lika stor. Funktionerna som måste inrymmas i en skola skiljer sig från exempelvis bostäder då det bl.a. måste finnas tillräckliga ytor för ventilation, detta är anledningen till att detaljplanen anger en högsta tillåten höjd på 5 respektive 9 meter. Byggnadens totala höjd begränsas i detaljplanen av planbestämmelserna att takvinkeln maximalt får vara 35 grader alternativt 15 grader om byggnaden uppförs med pulpettak. Detaljplanen anger även att byggnadens utformning ska anpassas till omkringliggande bebyggelse genom bestämmelsen att fasadmaterial ska vara i trä eller puts och att den på så sätt kan smälta in på ett bra sätt i omgivningen. Skolans exakta utformning kommer fastställas i det fortsatta projekteringsarbetet.

TRAFIKSÄKERHET/CYKELBANA LÄNGS MED STENINGE KUSTVÄG

Gatunätet i Steninge har utifrån uppskattade trafikmängder bedömts fungera för blandtrafik där både bilister, cyklister och gående ryms. Exakt utformning av in- och utfarter, stängsel etc. i anslutning till skolan kommer att studeras mer i detalj när skolan projekteras. Åtgärder beträffande gatunätet och belysningen i Steninge som helhet är en fråga för Steninge vägförening att ta ställning till. Kommunen är inte huvudman för de allmänna platserna (vägar och grönområden) i Steninge.

Trafiksäkerhetsfrågorna kommer att studeras vidare i samband med projekteringen av skolan/förskolan. Kommunen kommer att ansöka hos länsstyrelsen om sänkt hastighet utmed Steninge Kustväg när detaljplanen vunnit laga kraft. I samband med ansökan kommer lämplig hastighet att studeras ytterligare.

Det är Trafikverket som ansvarar för planering och utbyggnad av gång- och cykelvägen. Placeringen av gång- och cykelvägen är inte avgjord men skolans läge talar för att placeringen blir på den östra sidan, avgörandet tas i samband med att Trafikverket tar fram arbetsplan.

TRANSPORTER

Trafikökningen med ca 350 fordon/dygn syftar främst på Öhrnvägen fram till skolans/förskolans infarter. Risk för genomfartstrafik bedöms vara låg då goda vändmöjligheter kommer att finnas i anslutning till skolan så att trafiken kan komma direkt ut på Steninge Kustväg igen. En ökning av trafikerörelserna på

Öhrnvägen med ca 350 fordon/dygn är mer än dagens fordonsmängder, detta är dock ingen stor mängd och bedöms inte påverka varken miljön eller trafiksäkerheten på ett oacceptabelt sätt och inte heller bullernivåerna påverkas mer än marginellt av en sådan trafikökning. Den stora bullerkällan i området är Steninge Kustväg. Om hastigheten där sänks från 70 till 50 km/h till följd av skolan innebär det en uppskattad sänkning med ca 4 dBA. Även den allmänna trafiksäkerheten i området ökar genom en sådan åtgärd. Hastighetsregleringen styrs dock inte i detaljplan.

De busstransporter som behövs för undervisning i slöjd och idrott måste jämföras med de busstransporter som idag sker för all undervisning i andra skolor. I det här avseendet kommer antalet bussresor minska betydligt vilket kommer bli en stor förbättring för miljön. Detaljplanen möjliggör även att slöjdsal/idrottsal kan uppföras och att extra busstransporter inte kommer behövas. Skolans placering bidrar även till att barnen kan gå eller cykla till och från skolan tillsammans med sina föräldrar vilket kan komma att minska antalet bilresor och således bli en förbättring för miljön eftersom skolan placeras intill busshållplatsen på Steninge Kustväg. Detta kan bidra till ett minskat bilbehov då kollektivtrafiken blir lättillgänglig för lämnande/hämtande föräldrar.

BEDÖMNING AV MILJÖPÅVERKAN

I en detaljplan gör kommunen en behovsbedömning om en miljöbedömning behöver göras. I behovsbedömningen finns en tydlig hänvisning till plan- och bygglagen, 4 kap 34 §, som tar upp frågan om planens miljökonsekvenser. MKB-förordningen, som det också hänvisas till, finns att läsa i sin helhet som "Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar".

Kommunen har i behovsbedömningen för Steningeskolan redovisat detaljplanens tänkbara konsekvenser och gjort en bedömning av hur betydande planens påverkan kan komma bli. Även om ett område är känsligt ur ett visst avseende leder det inte automatiskt till att en miljökonsekvensbeskrivning ska göras. Även bedömningen av hur stor påverkan blir ska vägas in. Kommunens slutsats är att planen kommer att påverka t ex landskapsbilden och trafiksituationen, men att påverkan inte är så betydande att en miljökonsekvensbeskrivning behöver tas fram. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att planens genomförande inte medför någon betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbeskrivning således inte behöver tas fram.

AVLOPPSSYSTEMETS KAPACITET

*VA-utredningen reviderades 2012-11-14. Ett genomförande av detaljplanen bidrar till att dagvattensituationen förbättras jämfört med nuläget genom att ett underjordiskt fördröjningsmagasin med dagvattenkassetter anläggs i områdets södra del. Utloppsflödet dimensioneras för 1,5 l/s*ha, vilket ungefär motsvarar den mängd vatten som infiltreras naturligt i naturmark. Fördröjningsmagasinet kommer*

inte bara att ta in vatten från skolfastigheten utan från alla uppströms liggande fastigheter så totalt sett kommer påverkan på omkringliggande område att minska eftersom dagvattnet inte släpps fritt på samma sätt som idag. Dagvattensituationen i området, inklusive Natura 2000-området, kommer således att förbättras som en följd av planens genomförande med underjordiskt fördröjningsmagasin på tomten.

Bräddningen som inträffade i januari 2013 berodde på kraftig nederbörd vilket medförde att dagvatten trängde in i avloppssystemet. Nivåerna för spillvatten inom avloppssystemet ligger inte nära kapacitetsgränsen och ytterligare anslutningar kommer således inte att påverka kapaciteten nämnvärt. Kompletteringar av VA-utredningen är därför inte motiverat.

BEHOVET AV NY SKOLA

Det finns ett stort behov av att samlokalisera och därmed samutnyttja resurserna för F-5-skola/fritids samt förskola i Steninge. Planer på en skola i Steninge har funnits med i kommunens översiktsplan sedan 2002. Lokaliseringen av den nya skolan har studerats och utretts av kommunen, bl.a. i en lokaliseringsutredning 2008 och i en förstudie 2009, antagagen av Kommunstyrelsens beredningsutskott (KBU §55 2009-03-03). Genom en placering vid Öhrnvägen anses skolan och förskolan ligga bra till både för elever från Steninge och från Skipås. Tomten ägs av kommunen och är tillräckligt stor för att rymma både skola och förskola. Kommunens slutsats är att detta, utifrån ett flertal kriterier, är den mest lämpliga placeringen av en skola och förskola i Steninge.

Angående eventuella elever från Falkenberg är de inte inräknade för att finansiera skolverksamheten. Halmstads kommun har inget avtal med Falkenberg. Vid förfrågan från Falkenbergs kommun kommer elever att erbjudas att gå i Steningeskolan i mån av plats.

UPPHÄVANDE AV FÖRORDNANDE ENLIGT 113§ BL

Länsstyrelsen har 2013-01-15 beslutat att upphäva förordnandet enligt 6 kap 5 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) eftersom syftet med förordnandet inte längre bedöms vara aktuellt och att upphävandet kan ske utan olägenhet för markägaren. Om detaljplanen inte vinner laga kraft gäller inte länsstyrelsens beslut. Markanvändningen bestäms i detaljplan. Syftet med denna detaljplan är att ändra markanvändningen från allmän platsmark till kvartersmark för att därigenom möjliggöra skolbebyggelse. Länsstyrelsens beslut om upphävande av 113§ förordnandet är villkorat med att detaljplanen vinner laga kraft.

RISKER FÖR BARN/AVSKÄRMNING

Ansaret för lekar vid stenbrott, vattenfyllda spränggropar och murar ligger på fastighetsägaren.

Detaljplanen behandlar inte frågor om avskärmning mot omkringliggande fastigheter med vegetation eller liknande. Då det handlar om en skola är det sannolikt att någon form av avskärmning kommer tillkomma runt skolgården. Synpunkterna förmedlas till fastighetskontoret som ansvarar för projekteringen av skolan. Avskärmning kommer att tas upp vid framtida bygglov då även grannar kommer att höras.

"Friszoner" utanför fastighetsgränser tillämpas inte men detaljplaneförslaget hindrar att byggnader får uppföras inom prickmark.

FASTIGHETSREGLERING

Planförslaget medför ingen förändring från dagens situation för Hulabäck 2:56 när det gäller Steninge Kustväg. Steninge Kustväg är en allmän väg, som Trafikverket ansvarar för, upplåten med vägrätt.

Släppet mellan Hulabäck 2:56 och 2:52 ligger utanför detaljplaneområdet och berörs ej.

GEMENSAMHETSANLÄGGNING

Gemensambetsanläggningen Hulabäck ga:3 kommer omprövas i samband med lantmäteriförrättningen. Kvarteremarken inom planområdet upplåtes idag till Hulabäck ga:3. Ytan kommer i prövningen föreslås utgå från Hulabäck ga:3. Fastigheten kommer dock fortsatt ha ett andelstal i Hulabäck ga:3 och därmed betala avgift till vägföreningen enligt tilldelat andelstal.

EKONOMISK SKADA AV DP/MINSKADE MÖJLIGHETER ATT NYTTJA FASTIGHETER

Detaljplanen medför inte expropriation av mark eller att fastighetsägare tvingas avstå sin egendom, Regeringsformen RF 2:15 är därmed ej tillämplig. Byggnation av en skola utgör inget intrång på fastigheter utanför planområdet och minskar således inte enskilda fastighetsägares möjligheter att utnyttja sina fastigheter. Byggnationen inskränker inte byggrätten på omkringliggande fastigheter, byggrätten bestäms genom detaljplan. I det nuvarande detaljplaneförslaget förändras inte byggrätten eller markanvändningen för närliggande fastigheter.

Enligt rättspraxis får byggnation av en skola i ett bostadsområde anses vara allmänvanlig, det är därför inte aktuellt med några ersättningar för eventuell värdeminskning.

UNDERSÖKNINGAR INNAN DETALJPLANEN VUNNIT LAGA KRAFT

När en detaljplan tas fram utförs undersökningar på plats i syfte att fastställa rådande förutsättningar. I det här fallet handlar det troligen om den geotekniska undersökningen som syftar till att utreda grundläggningsförhållanden inom planområdet.

SKADOR I SAMBAND MED BYGGNATION

Byggnationen ska utföras med minsta möjliga omgivningspåverkan.

FÖRTROENDE FÖR KOMMUNEN

Både utförande och framtagande av en detaljplan följer en demokratisk process som regleras av Plan- och bygglagen där de slutgiltiga besluten tas av folkvalda politiker.

SVAR PÅ BREV

Skrivelser inskickade under samråd och granskning besvaras i samrådsredogörelsen respektive i utlåtandet för detaljplanen.

INKOMNA SYNPUNKTER

Samtliga inkomna synpunkter besvaras av kommunen under framtagandet av en detaljplan. Efter samråd sker avvägningar mellan olika intressen vilket medför att alla synpunkter inte alltid kan tillgodoses. Planförslaget och ändringar av planförslaget utgör resultatet av alla dessa avvägningar.

SAKÄGARKRETS

Det är kommunen som gör bedömningen om vilka som är sakägare. Vem som är sakägare finns inte angivet i Plan- och bygglagen men praxis för detta är att rågrannar, dvs. ägare av fastigheter som direkt gränsar till planområdet, blir sakägare. I detaljplanen för Steningskolan har bedömningen gjorts att fastigheter inom 50 meter från planområdet är sakägare.

Anledningen till att fastigheterna längs Skepparevägen är sakägare är att planområdet tidigare sträckte sig öster om den nuvarande planområdesgränsen. Fastigheterna längs Skepparevägen hamnade då inom 50 meter och blev därmed sakägare. Detta var dock i ett tidigt skede av detaljplanen. När planområdets gränser ändrades till planförslagets nuvarande gränser justerades inte sakägarkretsen vilken är skälet till att fastigheterna längs Skepparevägen ingår i sakägarkretsen.

ÖVERKLAGAN

Fram tills dess att detaljplanen antas av Kommunfullmäktige ska erinringar skickas till Kommunstyrelsen. Detaljplanen kan överklagas efter att Kommunfullmäktige antagit detaljplanen. Sakägare som har haft erinringar under samråds- och granskningskedet kommer få ett meddelande om planens antagande med mer information inför antagandet.

ÖVRIGA SYNPUNKTER

Synpunkter lämnade vid samrådsmöte, muntligt framförda synpunkter eller anonyma skrivelser ger ej rätt att överklaga planförslaget.

Sammanfattning av synpunkter som framförts vid samrådsmöte:

- Formalia
- Byggnadernas storlek och utformning
- Tomtens utformning
- Trafik
- Elevprognoser
- Dagvatten
- Driftskostnader

KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR

- Höjden och anpassningen till omgivningen
- Upphävande av förordnande enligt 113 § BL

PERSONER SOM FRAMFÖRT SYNPUNKTER SOM EJ BEAKTATS UNDER SAMRÅDSSKEDET

Med besvärsrätt

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1:23	Anders och Pia-Karin Gydell	Lärftvägen 8 281 51 Hässleholm
Hulabäck 1:24	Håkan och Annika Sundquist	Edvin Adolphsons väg 3 169 40 Solna
Hulabäck 1:53	Christina Sundquist	Kommendörsgatan 34 114 58 Stockholm
Hulabäck 1:28	Britt-Marie Warborn	Bandholtzgatan 33A 432 52 Varberg
Hulabäck 1:29	Jenny Ceverinsson	Öhrnvägen 9 305 72 Steninge
Hulabäck 2:56	Sten och Gunnel Wahlgren	Hedåsgatan 9 412 53 Göteborg
Hulabäck 2:122	Ingrid och Göran Ivarsson	Steninge Kustväg 37 305 72 Steninge
Hulabäck 6:1	Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson	Steninge Kustväg 52 305 72 Steninge
Hulabäck 7:1	Eva-Marie Brandt	Flädervägen 5 302 23 Halmstad
Hulabäck 9:1	Margareta och Peter Andresen	Skepparevägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 12:2	Bo och Kajsa Ljungberg	Trastvägen 4 305 72 Steninge

Utan besvärsrätt (tillhör ej sakägarkretsen)

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1:20 och 1:27	Jan Rydnert	Öhrnvägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 1:27	Annemari Rydnert	Öhrnvägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 1:36	Peter Andersson	Rehnsgratan 3 113 57 Stockholm

PERSONER SOM FRAMFÖRT SYNPUNKTER SOM EJ
BEAKTATS UNDER GRANSKNINGSSKEDET

Med besvärsrätt

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1:23	Anders och Pia-Karin Gydell	Lärftvägen 8 281 51 Hässleholm
Hulabäck 1:24	Håkan och Annika Sundquist	Edvin Adolphsons väg 3 169 40 Solna
Hulabäck 1:28	Britt-Marie Warborn	Bandholtzgatan 33A 432 52 Varberg
Hulabäck 1:29	Jenny Ceverinsson	Öhrnvägen 9 305 72 Steninge
Hulabäck 1:44	Marie-Louise Engström	Hulabäcks Hage 15 305 72 Steninge
Hulabäck 1:53	Christina Sundquist	Kommendörsgatan 34 114 58 Stockholm
Hulabäck 1:53	Oscar Felix Almgren	Hornsgatan 106B 117 26 Stockholm
Hulabäck 2:56	Sten och Gunnel Wahlgren	Hedåsgatan 9 412 53 Göteborg
Hulabäck 2:163	Anna Davidsson Bremborg	Sunnanväg 14K 222 26 Lund
Hulabäck 2:163	Patrik Bremborg	Ulricehamnsvägen 35 121 39 Johanneshov
Hulabäck 6:1	Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson	Steninge Kustväg 52 305 72 Steninge
Hulabäck 7:1	Eva-Marie Brandt	Flädervägen 5 302 23 Halmstad
Hulabäck 9:1	Margareta och Peter Andresen	Skepparevägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 12:2	Bo och Kajsa Ljungberg	Trastvägen 4 305 72 Steninge

Utan besvärsrätt (tillhör ej sakägarkretsen)

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1:27 (1:20)	Annemari och Jan Rydnert	Öhrnvägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 1:32 och 1:54	Anders, Krister och Peter Sundquist	Vitalisvägen 3 112 55 Stockholm
Hulabäck 1:34	Håkan Sundquist	Edvin Adolphsons väg 3 169 40 Solna

Samhällsbyggnadskontoret

Cecilia Bergström
Planchef

Henrik Eliasson
Planarkitekt



BEHOVSBEDÖMNING AV MILJÖBEDÖMNING

tillhörande detaljplan för

SKOLA OCH FÖRSKOLA I STENINGE

Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl., HALMSTADS KOMMUN

KS 2009/0151 DP 1058

LAGAR OM MILJÖBEDÖMNINGAR AV PLANER OCH PROGRAM

Enligt PBL 4 kap 34 § samt Miljöbalken (MB) SFS 1998:808 skall detaljplaner, vars genomförande kan antas innebära betydande miljöpåverkan, miljöbedömas och en miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Behovsbedömningen är den analys som leder fram till ställningstagandet om en miljöbedömning behöver göras eller inte.

DETALJPLANENS SYFTE OCH HUVUDDRAG

Detaljplanens syfte är att möjliggöra byggnation av en ny F-5-skola samt förskola med 4 avdelningar i Steninge.

Steningskolan, årskurs F-3, ligger idag i Steninge kyrkby, ca 3 km från Steninge samhälle och årskurs 4-9 finns i Getinge. Befintliga förskolor och fritidshem är uppdelade på tre lokaler med en avdelning vardera. För att minimera det stora antalet barn som idag är beroende av skolskjuts, samt för att samlokalisera och därmed samutnyttja resurserna för skola, förskola och fritidshem, föreslås att en ny F-5-skola/fritids samt förskola för ca 4 avd. uppförs i Steninge samhälle vid Öhrnvägen.

PLANDATA

Planområdet ligger i Steninge, ca 18 km norr om Halmstad centrum. Den planerade skoltomten ligger i anslutning till Öhrnvägen. Totalt omfattar planområdet ca 17.000 m² varav knappt 14.000 m² utgörs av den planerade skoltomten (för skola/förskola). Marken för skoltomten ägs av Halmstads kommun. I planområdet ingår även en del av Steninge Kustväg i syfte att ändra befintligt utfartsförbud för två villafastigheter (förbudet finns enligt gällande detaljplan, men har aldrig genomförts).

STÄLLNINGSTAGANDE

Kommunen bedömer att ett genomförande av planen inte kan antas innebära betydande påverkan på miljön, människors hälsa och säkerhet eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser.

Till grund för ställningstagandet ligger en bedömning gjord enligt kriterierna i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (1998:905), bilaga 4. Fortsatt följer en genomgång av kriterierna.

BEHOVSBEDÖMNING AV MILJÖBEDÖMNING

Nuvarande markanvändning

Fastigheten Hulabäck 1:14 är bebyggd med en villa och tillhörande uthus. Bebyggelsen har inte bedömts möjlig att bygga om för skoländamål på ett bra sätt och avses därför att rivras. Fastigheterna Hulabäck 1:9, 1:31 och 3:22 är obebyggda. Marken utgörs av naturområden.

Översiktsplan 2000

I kommunens översiktsplan från 2002, delöversikt för Steninge, föreslås en ny förskola/skola i kombination med andra aktiviteter, t ex ett äldreboende, vid Öhrnvägen. Genom skoltomten redovisas en "väg av betydelse ur rekreationssynpunkt".

Platsens betydelse

Nedan följer en beskrivning av områdets känslighet och vilken påverkan ett genomförande av detaljplanen förväntas ha på området. I de fall båda vänsterspalterna blir ikryssade innebär planen sannolikt en betydande miljöpåverkan (området är känsligt och påverkan är stor), medan kryss i båda högerspalterna innebär att miljöpåverkan är liten (området är inte känsligt och påverkan är liten).

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
Platsens betydelse						
Internationella konventioner, Natura 2000, Unesco, Värds- arv m.m.		x			x	Inom planområdet finns inga områden av internationellt intresse. Kustområdet, väster om Steninge kustväg, är klassat som Natura 2000-område (EU:s nätverk för skyddad natur). Avståndet mellan plangränsen och Natura 2000-området är ca 50-100 meter. Planområdet ligger dock avskilt från kusten genom Steninge kustväg och kommer att ingå i det bebyggda området öster om vägen. Planförslaget bedöms därför inte medföra någon påtaglig skada på värdena inom Natura 2000-området.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
Miljöbalken 3 kap: Grundläggande bestämmelser för hushållning med mark och vatten.		x			x	Platsen bedöms vara lämplig för en förtätning med skola/förskola.
Miljöbalken 3 kap § 6 och 4 kap § 1 och 2: Natur-, kulturvärden och friluftsliv		x			x	Kustområdet, väster om Steninge kustväg, är av riksintresse för naturvården och friluftslivet. Avståndet mellan plangränsen och riksintresse-området är ca 50-100 meter. Planområdet ligger avskilt från kusten genom Steninge kustväg och kommer att ingå i det bebyggda området öster om vägen. Planförslaget bedöms därför inte medföra någon påtaglig skada på värdena inom riksintresseområdet. För hela kustområdet väster om väg E6 i Halland gäller särskilda hushållningsbestämmelser enligt miljöbalkens 4:e kapitel. Bestämmelserna utgör dock inte hinder för utvecklingen av befintliga tätorter.
Miljöbalken 4 kap § 6: Vattenkraft (gäller endast Fylleån)		x			x	Inte aktuellt.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
Miljöbalken 7 kap: Naturreservat, biotopskydd, strandskydd etc.		x		x		Planområdet omfattas av följande skydd: <u>Strandskydd</u> För havskusten gäller utvidgat strandskydd på 300 meter. Den västra delen av skoltomten (totalt ca 550-600 m²) ligger något närmare havet än 300 meter (ca 280-300 m.) Även Steninge kustväg ligger inom strandskyddszonen. När gällande detaljplan upphävs och ersätts av denna detaljplan återinträder strandskyddet. Denna detaljplan innebär att strandskyddet för kvartersmarken upphävs igen. Även strandskyddet för allmän plats - huvudgata, upphävs för att underlätta processen vid en eventuell framtida byggnation av gc-bana utmed vägen. I miljöbalkens 7 kap. anges sex särskilda skäl för att kunna upphäva strandskydd. I det här fallet handlar det om att strandskyddet sträcker sig in på delar av en redan bebyggd tomt, dvs. redan ianspråktagen mark (särskilt skäl nr.1). Den aktuella platsen är också avskuren från stranden genom Steninge kustväg samt av bebyggelse och saknar därför betydelse för allmänhetens friluftsliv (särskilt skäl nr. 2). Kommunen gör bedömningen att strandskyddet kan upphävas för de aktuella områdena. Genom planområdet går ett grävt dike. Detta omfattas inte av strandskyddsbestämmelser.
		x			x	<u>Vattenskyddsområde</u> Inte aktuellt.
		x			x	<u>Naturreservat</u> Kustområdet, väster om Steninge kustväg, är skyddat genom naturreservat. Avståndet mellan plangränsen och naturreservatet är ca 50-100 meter. Planområdet ligger avskilt från kusten genom Steninge kustväg och kommer att ingå i det bebyggda området öster om vägen. Planförslaget bedöms därför inte medföra någon påtaglig skada på värdena inom naturreservatet.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
		x			x	<u>Biotopskydd</u> Området avgränsas i norr samt i väster av stengärdesgårdar. Genom området går ett grävt dike. Eftersom marken inte utgörs av jordbruksmark omfattas dessa inte av biotopskydd. Stengärdesgårdarna bör dock bevaras där det är möjligt.
Byggnads- och fornminnen		x			x	Det finns inga kända byggnads- eller fornminnen inom planområdet.
Kulturmiljö	x			x		Steninge strand; kusten och området kring Kustvägen, ingår i kommunens kulturmiljövårdsprogram (1992). Värdekärnan utgörs av kustsamhället med äldre torpbebyggelse samt lämningar efter svunna glasbruks- och badortsepoker. Planförslaget bedöms inte påverka dessa värden på ett negativt sätt utan bidrar till att utveckla Steninge med ny bebyggelse från vår tidsepok. I Hallands län finns en bebyggelseinventering där alla byggnader av kulturhistoriskt värde finns beskrivna och klassade i A-, B- eller C-klass. Utav de byggnader som ingår i eller gränsar till planområdet finns tre med i inventeringen. Lågloftsstugan på Hulabäck 7:1 är en f.d. stenhuggarbostad uppförd före 1850. Byggnaden är av klass B, dvs. särskilt värdefull byggnad av regionalt intresse. Även den angränsande gården i söder på Hulabäck 1:26 är av klass B. Byggnaderna är uppförda 1850-1920 och utgörs av en lågloftsstuga samt uthus delvis i korsvirke. De nya skolbyggnaderna bör anpassas efter dessa två kulturmiljöer genom traditionella volymer och material. Skolbyggnadernas fasader ska vara av trä eller puts och tak skall vara matta. Byggnaderna kan dock med fördel ges moderna detaljer så att de upplevs som ett bidrag från vår tid. I öster gränsar planområdet till ett tidstypiskt fritidshus från 1950-talet. Denna byggnad är av klass C, dvs. byggnad av lokalt intresse, ofta med betydelse för helhetsmiljön. Byggnaden på fastigheten Hulabäck 1:14, som avses att rivas, har inget dokumenterat kulturhistoriskt värde och finns inte med i bebyggelseinventeringen.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
Naturområde i ÖP 2000, naturvärden, rödlistade arter		x		x		I kommunens översiktsplan anges att det finns en "väg av betydelse ur rekreationssynpunkt" genom området; från Hulabäcks hage och vidare söderut. Området är idag relativt otillgängligt för rekreation pga. hög vegetation och bedöms inte ha något större, allmänt intresse. Från Hulabäcks hage finns idag två släpp ut mot naturområdet i nordost, vilket bedöms ha ett betydligt större rekreativvärde. Inga utpekade naturvärden, dokumenterade nyckelbiotoper eller rödlistade arter finns inom planområdet.
Påverkan på människors hälsa och säkerhet. Risk för buller, luftföroreningar m.m.	x			x		<u>Bullerstörningar mm</u> I samband med framtagandet av planförslaget har en bullerberäkning genomförts (Trafik-, vägbuller- och VA-utredning, Vectura, 2012-07-05). Denna visar att ett avstånd på ca 30 meter krävs mot Steninge Kustväg för att klara gällande riktvärde på 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå vid fasad vid 70 km/h. Om hastigheten sänks till 50 km/h behöver avståndet till Kustvägen vara ca 14 meter, vilket innebär att riktvärdet klaras automatiskt enligt planförslaget. Beslut om sänkt hastighet fattas emellertid hos länsstyrelsen först efter det att detaljplanen vinner laga kraft. I detaljplanen finns därför en bestämmelse som anger att bebyggelsen ska placeras/utformas så att 55 dB(A) ekvivalent ljudnivå klaras vid fasad. Det innebär att byggnaderna antingen ska placeras minst 30 meter från vägen eller utformas så att ljudnivån klaras i ett scenario där hastigheten 70 km/h bibehålls. Skolan kommer att generera en ökad biltrafikmängd på Öhrnvägen. Tillskottet beräknas bli ca 350 fordonsrörelser per dygn. Detta har en marginell påverkan på trafikbullersituationen för de kringboende. Den stora bullerkällan i området är Steninge Kustväg. Om hastigheten där sänks från 70 till 50 km/h till följd av skolan innebär det en uppskattad sänkning med ca 4 dBA. Även den allmänna trafiksäkerheten i området ökar genom en sådan åtgärd.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
		x			x	<u>Luftkvalitet</u> Luftkvaliteten i Steninge är idag god. Några fjärrvärmeledningar finns inte framdragna i Steninge för uppvärmning av skolbyggnaden. Ofta kan en pelletsanläggning då vara ett bra alternativ. Steninge samhälle har emellertid stora nivåskillnader och sluttar ner mot väster. Eftersom skoltomten ligger lägre än bebyggelsen i öster kan det innebära störningar för de bostäder som ligger på högre höjd. Av denna anledning har en Miljöutredning för pelletsanläggning (Norconsult, 2012-04-17) tagits fram i samband med planarbetet. Denna visar att skorstenens höjd bör höjas från normala 9 meter till 14 meter för att i möjligaste mån undvika rökstörningar för ovanliggande bostäder. Denna höjning är dock inte tillräcklig för att undvika störningar för ca 20-25 bostäder i östra delen av Steninge, som ligger mer än 20 meter över den framtida skolans marknivå. Mot denna bakgrund bör andra uppvärmningsmöjligheter för skolan ses över i samband med projekteringen. Genom val av en annan uppvärmningsform än pelletseldning bedöms luftkvaliteten i området inte påverkas negativt av planens genomförande.
		x			x	<u>Säkerhet</u> För barnens säkerhet bör skoltomten hägnas in där det bedöms nödvändigt, t ex på grund av närheten till Steninge Kustväg eller det brantare stenparti som finns utanför planområdet i norr. Korsningen mellan Öhrnvägen och Steninge Kustväg bör förses med en refug om Trafikverket beslutar att anlägga en gång- och cykelväg på Kustvägens östra sida. En sänkning av hastigheten kommer att föreslås på Steninge Kustväg förbi skolan. Länsstyrelsen som beslutar om detta efter det att detaljplanen vunnit laga kraft.

FAKTOR	KÄNSLIGHET		PÅVERKAN			KOMMENTAR
	Områdets känslighet		Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen			
	Känsligt	Okänsligt	Stor	Medel	Liten	
		x			x	Radon Enligt kommunens översiktliga markradonkarta understiger markradonhalterna 10 kBq/m ³ , vilket motsvarar lågriskmark. Om det finns sprickbildningar i berget kan radonhalterna dock vara högre. Senast i samband med projekteringen ska en ny radonmätning genomföras. Om en sådan mätning visar att det finns risk för högre radonhalter ska byggnader utformas radonskyddat/-säkert. Vägledning kring åtgärder som hindrar inläckage av radon finns i "Radonboken -förebyggande åtgärder i nya byggnader".
Risk för olyckor Skred, ras, översvämning		x			x	En översiktlig geoteknisk undersökning har gjorts för planområdet och finns att läsa som en separat bilaga till detaljplanen; PM Översiktlig geoteknisk utredning, Vectura 2012-03-14. Enligt denna är stabilitetsförhållandena i området goda. Ingen risk för skred eller ras föreligger.
Förorenad mark		x			x	Det finns inga kända markföroreningar inom planområdet.
Landskapsbild	x			x		Byggnation av en skola/förskola i upp till 2 våningar på det idag, till större delen, obebyggda naturområdet innebär att landskapsbilden i området förändras. De nya byggnaderna ska anpassas efter tomtens förutsättningar samt till de intilliggande kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna. Planen anger att fasader ska utföras i trä eller i puts samt att tak ska vara matta. Det högre bergspartiet på tomtens bör bevaras liksom skogsområdet i norr.

Effekter på miljö kvalitetsnormer och miljömål

Nedan följer en beskrivning av vilka miljö kvalitetsnormer och miljömål som kan påverkas av ett genomförande av detaljplanen.

Effekter på miljö kvalitetsnormer och miljömål	
Miljö kvalitetsnormer för luft och vatten	Det bedöms inte finnas någon risk för överskridande av miljö kvalitetsnormerna för luft eller vatten i och med planens antagande. Luftkvaliteten i Steninge är idag god och genom att välja en annan uppvärmningform än pelletseldning för skolan bedöms påverkan på luften i området bli minimal. Planförslaget innebär en fördröjning och viss rening av dagvattnet inom kvartersmark innan det släpps ut i recipienten. Detta innebär en betydande förbättring jämfört med dagens situation.
Nationella miljömål	Planförslaget påverkar uppfyllandet av följande miljömål:
- God bebyggd miljö	Planförslaget bedöms bidra till att nå målet om god bebyggd miljö. Fler familjer kommer att få nära till barnomsorg. Skolan bedöms också få fina kvaliteter genom sitt naturnära läge och tomt i sydvästsluttning. Hänsyn tas till intilliggande byggnader av kulturhistoriskt värde.
-Begränsad klimatpåverkan	Genom att fler barn kommer att kunna gå och cykla till skolan och inte vara beroende av skolbuss eller skjuts av föräldrar bedöms planförslaget även kunna bidra till att nå målet om begränsad klimatpåverkan. Planförslaget bedöms inte motverka något av de övriga miljömålen.

Effekter av tilltänkt markanvändning

Nedan följer en beskrivning av de effekter som tilltänkt markanvändning kan ge upphov till. Effekternas sannolikhet, varaktighet och komplexitet beskrivs också här.

Effekter av tilltänkt markanvändning	
Effekternas omfattning, betydelse och komplexitet	Detaljplanen medger en användning av området för skoländamål och således ingen verksamhet som är anmälnings-/tillståndspliktig enligt miljöbalken eller som generellt bör miljöbedömas enligt MKB-förordningen eller Plan- och bygglagen. Effekterna av planens genomförande bedöms i stort vara positiva för Steninge samhälle. Fler får närhet till barnomsorg och möjlighet att gå och cykla för att ta sig till skolan. Planförslaget innebär att landskapsbilden i området kommer att förändras när ett i stort sett obebyggt område exploateras med en skola/förskola i upp till 2 våningar. Vid byggnationen ska hänsyn tas till tomtens förutsättningar och till de intilliggande kulturmiljöerna. För de närmast kringboende kan byggnation av en skola upplevas som negativ då naturmark tas i anspråk och ersätts av skolverksamhet med ett ökat antal människor i rörelse och därmed även ökade ljudnivåer. Som helhet kan bullersituationen och trafiksäkerheten för de boende utmed Steninge kustväg emellertid förbättras till följd av skolan om denna leder till att hastigheten på vägen sänks i framtiden.
Effekternas varaktighet, vanlighet och reversibilitet	Effekter i form av störningar för de kringboende t ex på grund av utevistelse på/kring skolgården och ökad biltrafik på Öhrnvägen är koncentrerade till de tider då skolan är öppen och då barn lämnas och hämtas. Under kvällar, helger samt under sommartid bedrivs i huvudsak ingen verksamhet på skolan. Effekterna på landskapsbilden samt exploatering av ett i ÖP redovisat rekreationsstråk bedöms som varaktiga/beständiga då skolan sannolikt kommer att finnas kvar på platsen under lång tid framöver.

Medverkande tjänstemän:

Ann-Charlotte Abrahamsson, Samhällsbyggnadskontoret
Arne Hansson, Miljö- och hälsoskyddskontoret

Samhällsbyggnadskontoret

Cecilia Bergström
Planchef

Jonna Kignell
Planarkitekt

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

tillhörande detaljplan för

SKOLA OCH FÖRSKOLA I STENINGE

Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl., HALMSTADS KOMMUN

Normalt förfarande KS 2009/0151

Samhällsbyggnadskontoret 2012-11-27

Plan 1058K

REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅDET

Planförfarande

Ärendet handläggs med normalt planförfarande enligt Plan- och bygglag SFS 2010:900 (PBL) 5 kap. Endast skriftliga synpunkter som inte har blivit tillgodosedda och som inlämnats senast under samrådstiden kan åberopa rätten att överklaga beslut att anta en detaljplan, enligt PBL 13 kap 11§.

Samråd

Samråd har enligt beslut av kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott 2012-09-11 § 170 genomförts under tiden 19 september - 31 oktober 2012. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig. Berörda sakägare har också inbjudits till samrådsmöte den 16 oktober 2012 i Steningskolan. Minnesanteckningar från samrådsmötet finns tillgängliga på samhällsbyggnadskontoret och biläggs denna samrådsredogörelse. Planförslaget har under samrådstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida.

SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE

Yttranden har inkommit från 19 berörda remissinstanser varav 10 med synpunkter på planförslaget. Under samrådstiden har 13 skrivelser inkommit från sakägare/boende i närområdet. Synpunkterna berör i huvudsak:

- Trafik - störningar, säkerhet, utformning etc.
- Byggnadernas höjd/våningsantal och anpassning till omgivningen

- Dagvattenhantering
- Begreppet ”Berörd sakägare”
- Val av uppvärmningsform
- Upphävande av förordnande enligt 113 § BL

Följande ändringar föreslås i planförslaget som en följd av inkomna synpunkter:

- Texten angående genomförandefrågor i planbeskrivningen kompletteras och justeras enligt lantmäteriets synpunkter bl a angående fastighetsbildning och ekonomi.
- För att möjliggöra att den luftburna teleledningen kan läggas inom kvartersmark (på skoltomten) kompletteras det 4 meter breda prickmarksområdet i tomtens västra gräns med beteckningen u - området ska vara tillgängligt för underjordiska ledningar.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om att förskole- och fritidsverksamheten pågår året runt.
- Planbestämmelsen för tillåten byggnadsarea justeras så att den gäller för hela fastigheten, även den ”kryss”-betecknade marken.
- Planbestämmelsen angående byggnadshöjd ändras till att istället ange tillåten höjd mellan färdig golvnivå och takfot. På så sätt kan det inte förväxlas med begreppet ”byggnadshöjd” som ska mätas från markens medelnivå.
- En bestämmelse om att källare samt sutterängvån inte får anordnas utöver tillåtet våningsantal införs på plankartan.
- VA-utredningen kompletteras med information om att det tidigare upplevts problem kring befintligt dike och dagvattnets hantering kring naturreservatet.
- Ordet kommunal tas bort ang. dagvattenledningarna i både planbeskrivning samt VA-utredning.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om att EON Elnät har kablar i Öhrnvägen som kan komma att påverkas om vägens höjdläge ändras.
- Planbeskrivningen kompletteras med information om hur stor del av Öhrnvägen som planeras att breddas. Det handlar om den del som omfattas av detaljplanen, dvs, sträckan utmed skoltomten.
- Trafikutredningen kompletteras med mer information angående underlaget för den uppskattade trafikökningen på 350 fordon/dygn. Bedömningen om att ökningen är marginell förklaras tydligare och mer korrekt.
- Den tillåtna byggnadsarean för byggnation i två våningar utökas från 750 till 850 m² för att på bästa sätt kunna inrymma byggnaden på tomten.

YTTRANDEN FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

Länsstyrelsen

Länsstyrelsens bedömning:

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § plan- och bygglagen (PBL) och nu kända förhållanden att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

Länsstyrelsen befarar inte att:

- riksintresse enligt miljöbalken påtagligt kommer att skadas,
- mellankommunal samordning blir olämplig,
- miljökvalitetsnormer enligt 5 kap miljöbalken inte följs,
- en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa, säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Länsstyrelsens rådgivande synpunkter:

1. Länsstyrelsen delar kommunens uppfattning att planens genomförande inte bedöms medföra någon betydande miljöpåverkan.

2. Länsstyrelsen anser att det är angeläget att trafiksäkerhetsfrågorna hanteras på ett bra sätt eftersom många barn kan komma att cykla till området. Länsstyrelsen undrar hur man löser passagen över Steninge Kustväg.

3. Då uppvärmning med pellets inte bedöms lämpligt med hänsyn till rökgasens utbredning i området anser länsstyrelsen att ett nytt energisnålt och förnyelsebart uppvärmningsalternativ bör studeras. Exempel på detta kan vara lågenergihus eller uppvärmning med solceller etc.

4. Planförslaget förutsätter ett upphävande av gällande förordnande enligt 113 § byggnadslagen. Enligt PBL 6 kap 5§ får länsstyrelsen efter ansökan från kommunen i samband med att en detaljplan ändras, besluta att mark eller annat utrymme som ska upplåtas eller har avståtts ska bytas ut mot annan mark eller annat utrymme, om det är lämpligt och kan ske utan olägenhet för ägaren. Länsstyrelsens beslut ska ha vunnit laga kraft före detaljplanen antas.

5. Tillgänglighetsfrågor både invändigt och utvändigt bör enligt länsstyrelsen studeras i samband med projekteringen.

6. Planförslaget berörs av det utökade strandskyddet till havet. Då planuppdrag gavs 3 mars 2009, dvs före den nya strandskyddslagstiftningen började gälla, uppger länsstyrelsen att upphävande av

strandskydd ska ske i separat ärende. Kommunen har bedömt att grävt dike genom området inte berörs av strandskydd.

Kommentar

2. Trafiksäkerhetsfrågorna kommer att studeras vidare i samband med projekteringen av skolan/förskolan. I dagsläget finns inget beslut från trafikverket om var den planerade gång- och cykelvägen utmed Steninge Kustväg ska placeras. När detta är beslutat kan en eventuell passage över vägen diskuteras vidare.

3. Kommunens handlingsprogram för hållbar energi 2010-2014 anger mål och riktlinjer för en effektiv och hållbar energianvändning. Val av uppvärmningsform kommer att ske utifrån detta i samband med projekteringen.

4. En ansökan om upphävande av förordnande enligt 113 § BL har skickats till länsstyrelsen tillsammans med de, under samrådstiden, inkomna synpunkter som berör frågan. Detaljplanen kommer inte att antas förrän länsstyrelsens beslut vunnit laga kraft.

5. Tillgänglighetsfrågor både invändigt och utvändigt kommer att studeras i samband med projekteringen och hanteras i samband med bygglovansökan.

6. Det ursprungliga planuppdraget gavs 2009, men planarbetet kom inte igång förrän 2011. Uppdraget förnyades därför 2011 för hantering enligt nya plan- och bygglagen. Detta innebär att även strandskyddsfrågan har hanterats enligt den nya lagen och att strandskyddsupphävandet därmed finns med som en bestämmelse på plankartan. Hanteringen har stämts av ytterligare med länsstyrelsen efter samrådet.

Lantmäterimyndigheten Halmstads kommun, 2012-10-26

Lantmäterimyndigheten anser att rubriken Fastighetsreglering bör ändras till Fastighetsbildning. Under denna rubrik bör anges att "Detaljplanen möjliggör att all kvartersmark fastighetsbildas till att utgöra en fastighet för skoländamål." samt att "Vidare förutsätter detaljplanen att delar av Hulabäck 1:14, 1:31, 2:51-52 och 2:56 som utgörs av allmän platsmark (HUVUDGATA och LOKALGATA) inlöses eller på annat sätt upplåtes till huvudmannen för allmän platsmark".

Texten angående att servitut ska upphöra bör enligt Lantmäterimyndigheten justeras till att servitutet ska upphävas. Lantmäterimyndigheten uppger att det saknas u-område i detaljplanen för att ge stöd för bildandet av ledningsrätt.

Under rubriken Ekonomi anser Lantmäterimyndigheten att det bör stå "Kommunen bekostar upphävandet av befintligt servitut samt

omprövning av gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3”. De anser även att det bör framgå vem som initierar all fastighetsbildning samt vem som bekostar övrig fastighetsbildning som avses genomföras inom detaljplanen (reglering av kvartersmark samt reglering av allmän platsmark, gata).

Kommentar:

De områden som utgör allmän plats; huvudgata samt lokalgata, i planförslaget är redan idag planlagda och upplåtna för dessa ändamål med undantag för en liten del av fastigheten Hulabäck 1:31. Denna del ska regleras till fastigheten Hulabäck 1:9 för att bilda område för lokalgata. Planbeskrivningen kompletteras med information om att denna mark ska ingå i gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3.

Det är i nuläget inte beslutat om den luftburna teleledningen ska läggas ner inom kvartersmarken eller i gatumark. För att möjliggöra att ledningen läggs inom kvartersmarken (på skoltomten) kompletteras det 4 meter breda prickmarksområdet (byggnadsförbud) i väster med beteckningen u - området ska vara tillgängligt för underjordiska ledningar.

I övrigt kompletteras genomförandefrågorna i planbeskrivningen enligt Lantmäterimyndighetens yttrande:

- *Rubriken Fastighetsreglering ändras till Fastighetsbildning och under denna rubrik kompletteras texten med information om att ”Detaljplanen möjliggör att all kvartersmark fastighetsbildas till att utgöra en fastighet för skoländamål.”*
- *Texten angående servitut ändras så att det står att servitutet ska upphävas inte upphöra.*
- *Under rubriken Ekonomi kompletteras texten med information om att ”Kommunen bekostar upphävandet av befintligt servitut samt omprövning av gemensamhetsanläggningen Hulabäck ga:3” samt att ”Kommunen initierar och bekostar all fastighetsbildning som avses genomföras inom detaljplanen (reglering av kvartersmark samt reglering av allmän platsmark, gata)”.*

Kulturmiljö Halland, 2012-11-14

Kulturmiljö Halland har i princip inget att erinra mot föreslagen detaljplan. Angående ny skolbyggnad tycker de att det förda resonemanget kring byggnadshöjd och utformning är en bra utgångspunkt. Det är viktigt att byggnaden inte blir alltför dominerande i närområdet, så att den ”tar död” på kringliggande bebyggelse. Bra om man här kan utnyttja t ex höjdskillnader för att få den att smälta in i landskapet.

De befintliga spåren efter äldre markanvändning såsom stenmurar och diken bör bevaras så långt som möjligt.

Beträffande ny arkitektur med traditionella förebilder uppger Kulturmiljö Halland att det även finns exempel i närområdet som kan vara inspirationskällor om än i annan skala. Hulabäck 14:1, Särdal 16:1, Skepparp 1:17 är nybyggda fritidshus som på ett bra sätt fångar den traditionella bebyggelsens karaktär och är anpassade till landskapet.

Med tanke på läget är det rimligt att anta att fornlämningsförekomst i form av en stenåldersboplats kan påträffas inom området. En besiktning av en arkeolog kan avgöra om så är fallet.

Kommentar

Tipsen om bra förebilder i närmiljön tas tacksamt emot och har vidareförmedlats till kommunens fastighetskontor som ansvarar för projekteringen av skolbyggnaderna.

Angående fornlämningsbilden i området har ett resonemang förts med länsstyrelsen i det inledande skedet av planarbetet. Det konstaterades då att det inte fanns några kända fornlämningar inom planområdet och att det inte bedömdes vara motiverat med någon utredning. Den tidigare mailkorrespondensen med länsstyrelsen har vidareförmedlats till Kulturmiljö Halland.

Trafikverket, 2012-11-21

Trafikverket bedömer att en trevägskorsning mellan väg 610 och Öhrnvägen är tillräcklig. Korsningen behöver dock detaljstuderas så att tillräcklig sikt erhålls och så att korsningen fungerar med hänsyn till den cykelled som kan komma att hamna på östra sidan om väg 610.

Placeringen av gång- och cykelvägen är inte avgjord. Längre söderut ligger den på östra sidan. Någonstans behöver den kommande gång- och cykelvägen byta plats till västra sidan. Skolans placering talar för att placeringen blir på östra sidan, men avgörandet tas i samband med arbetsplan.

Detaljplaneförslaget reglerar vägområde för väg, diken och gång- och cykelväg. Efter vad som kan mätas på detaljplanekartan varierar det avsatta utrymmet mellan cirka 10-13 meter, med den bredaste delen vid skolan. Enligt Trafikverkets bedömning bör bredden helst vara cirka 13 meter. Det bör åtminstone i den nu aktuella detaljplanen anges att väggränserna kan komma att ändras i samband med att en ny arbetsplan för väg och gång- och cykelväg tas fram.

Förslaget innebär att tidigare planlagd infart till fastigheterna 6:1 och 7:1 inte genomförs med hänsyn till att de skulle bryta skolgård. Med de förslag som finns illustrerade till planförslaget bör det prövas om inte åtminstone fastigheten 7:1, som saknar garagebyggnad skulle

kunna anslutas via skolans parkeringsplats. Därmed kan åtminstone en säkerhetsrisk undanröjas.

Tillåten hastighet på Kustvägen är normalt 70 km/tim med nedsättning till 50 km/tim under sommartid när trafikbelastningen är betydligt större än annars. Hastighetsgränserna 50 och 70 kommer att generellt omprövas. Det är sannolikt rimligt att en lägre hastighetsgräns sätts för Kustvägen på det aktuella området.

Kommentar

Detaljplanen innebär inte några förändringar i gällande vägområde för Kustvägen. Ska vägområdet utökas på grund av att gång- och cykelvägen förläggs på den östra sidan kommer privatägd mark behöva tas i anspråk och befintlig detaljplan för dessa fastigheter ändras. Planbeskrivningen kompletteras dock med information om att vägområdet för Kustvägen på sikt kan behöva breddas om gång- och cykelvägen placeras på den östra sidan av vägen.

Detaljplanen styr inte exakt läge för t ex parkeringsplats och vägar inom skoltomten. Det är därför svårt att säkra en utfart för fastigheten Hulabäck 7:1 över skolans fastighet. Med tanke på att hastigheten sannolikt kommer att sänkas på Kustvägen bedöms trafiksäkerheten förbättras jämfört med idag, vilket ytterligare bör kunna tala för att de två befintliga utfarterna kan ligga kvar.

YTTRANDEN FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, STYRELSE, M FL

Barn- och ungdomsnämnden, 2012-10-12

Barn- och ungdomsförvaltningen har deltagit som referens i framtagandet av detaljplanen och har inga ytterligare synpunkter på läget eller storlek på tomt.

Barn- och ungdomsförvaltningen framför dock att det vid genomförande måste läggas stor vikt vid trafiken så att säkra angöringar kan göras både av föräldrar som lämnar och hämtar barn samt av barn/elever som själva tar sig till skolan. Angöring av skolskjutsar och varutransporter måste ske säkert.

På s. 14 i planbeskrivningen anges att verksamheten i den nya skolan är mycket begränsad under sommarmånaderna. Barn- och ungdomsförvaltningen anser att ordet mycket bör tas bort eller

att texten bör kompletteras med information om att förskole- och fritidsverksamheten pågår året runt. Under juli är det färre närvarande barn, men många barn är på plats i förskolan och i fritidshemmet även under sommaren. Förskolorna och fritidshemmet i Steninge har idag många barn med långa vistelsetider och verksamheterna är öppna från 06.30-18.30. Framöver kan öppettiderna förändras och bli längre för att öka servicen till vårdnadshavare.

Barn- och ungdomsförvaltningen påpekar också att en skola med 80-talet barn i åk F-5, med den utformning som investeringsanslaget och driftbudgeten medger, inte kan klara alla delar av läroplanen på plats i den nya skolan i Steninge. Viss del av undervisningen kommer att behöva ske i Getingeskolan och för viss del av idrotten kan idrottshallen i Haverdal nyttjas.

Kommentar

Utformningen av skoltomten och dess trafikytor har studerats översiktligt i den trafikutredning som utgör underlag till planförslaget. Exakt utformning kommer att studeras vidare i samband med projekteringen.

Planbeskrivningen kompletteras med information om att förskole- och fritidsverksamheten pågår året runt.

Byggnadsnämnden, 2012-10-17

Byggnadsnämnden uppger att byggnadshöjden enligt 1 kap 3 § PBF ska räknas från markens medelnivå invid byggnaden.

Byggnadsnämnden anser att det i detaljplanen ska tas ställning till om källare och sutterängvåning får byggas.

Byggnadsnämnden anser att tillåten byggnadsarea på 2500 m² ska gälla för hela fastigheten.

Kommentar

Benämningen byggnadshöjd ändras så att det istället framgår av planbestämmelsen att höjden mellan färdig golvnivå och takfot skall vara 5 respektive 9 meter. På så sätt kan det inte förväxlas med begreppet "byggnadshöjd" som ska mätas från markens medelnivå. Planbestämmelsen förtydligas också angående att källare samt sutterängvåning inte får anordnas utöver tillåtet våningsantal.

Planbestämmelsen för tillåten byggnadsarea justeras så att den gäller för hela fastigheten.

LBVA (Laholmsbuktens VA), 2012-11-05

Nämnden för Laholmsbuktens VA framför följande synpunkter på planförslaget:

1. Dagvattnet leds, efter fördröjning, i dagvattenledning under Steninge kustväg västerut och mynnar slutligen i befintligt dike innan det når havet. Problem har tidigare upplevts kring detta dike samt hur dagvattnet hanterats kring naturreservatet. VA-utredningen bör belysa detta.
2. Texten "kommunal dagvattenledning" bör bytas ut mot - "dagvattenledning" - för att det inte ska misstolkas att den ingår i den allmänna va-anläggningen. Texten förekommer både i planbeskrivning samt VA-utredning.
3. Ritning 101W5101, som det hänvisas till i VA-utredningen bör biläggas planhandlingarna.
4. Utöver synpunkter enligt ovan har Laholmsbuktens VA inget att erinra ur VA-synpunkt.

Kommentar

1. *VA-utredningen kompletteras med information om att det tidigare upplevts problem kring befintligt dike och dagvattnets hantering kring naturreservatet. Ett genomförande av planförslaget innebär dock en förbättring av dagvattensituationen i jämförelse med nuläget.*
2. *Ordet kommunal tas bort ang. dagvattenledningarna i både planbeskrivning och VA-utredning.*
3. *Ritningen 101W5101 biläggs VA-utredningen.*

Kulturnämnden, 2012-10-02

Kulturnämnden har tagit del av handlingarna och har inget att erinra mot förslaget, men vill samtidigt poängtera vikten av att de angränsande fastigheterna Hulabäck 7:1 samt 1:26 bevaras med hänvisning till dess särskilt kulturhistoriska värde klass B enligt Hallands läns bebyggelseinventering.

Kommentar

Fastigheterna Hulabäck 7:1 och 1:26 ingår inte i detaljplanen, men hänsyn har tagits till dessa byggnader genom särskilda utformningsbestämmelser för skolbyggnaderna på plankartan.

ÖVRIGA REMISSINSTANSER

EON Elnät Sverige AB, 2012-10-26

Inom planområdet har E.ON Elnät högspänningsjordkablar utmed Öhrnvägen samt servisledning till byggnad på fastigheten Hulabäck 1:14. Då Öhrnvägen kommer att breddas samt sannolikt behöva planas ut kommer E.ON Elnäts kablar, som ligger längs med vägen, troligen att påverkas. Om det blir nödvändigt med åtgärder på anläggningarna till följd av ändring av trafikled hanteras dessa kostnader enligt Ellagen 3 kap §§ 22-23. I övriga fall betalas ändringen av den som så begär om inte annat är överenskommet. För närmare bedömning av vilka åtgärder som måste utföras på vårt elnät som en följd av vägombyggnaden och kostnadsfördelning kontaktas Ulf Gidensköld, E.ON Elnät Sverige AB, telefon 070-672 13 50.

Kommentar:

Synpunkterna noteras och har vidareförmedlats till kommunens fastighetskontor som ansvarar för projektering och genomförande av skolans byggnation. Planbeskrivningen kompletteras också med information om att EON Elnät har kablar i Öhrnvägen som kan komma att påverkas om vägens höjdläge ändras.

Hallandstrafiken, 2012-10-23

Hallandstrafiken ställer sig positiva till en nybyggnation av skolan. I dagsläget finns en linjehållplats (Mannagård) ute på Kustvägen söder om den planerade skolan. Vid utbyggnad, enligt förslag, bör hållplatsen flyttas norrut för att få en placering i höjd med skolan. Det kan även behövas någon form av säkrad passage över vägen för att resenärer säkert ska kunna ta sig till hållplatsen.

Den planerade parkeringen på skolområdet kan kanske komma att användas som pendlarparking för boende i omlandet runt Steninge. Det antal parkeringsplatser som har ritats i plankartan kanske inte kommer att räcka till för både personal samt pendlare, detta bör enligt Hallandstrafiken studeras närmare i projekteringsfasen.

Andelen skolbussåkande elever på Steningskolan beror på hur skolans upptagningsområde kommer att se ut och det är i dagsläget inte känt för HLT. Dessutom finns det elever från Steninge som åker till Getingskolan. Preliminärt uppskattar Hallandstrafiken att det bör finnas plats för 3-4 skolbussar. Bussarna ska kunna mötas på Öhrnvägen. Eventuellt kan ytterligare elevtransporter vara aktuella, beroende på om externa lokaler ska användas till slöjd, idrott, språk osv.

Av- och påstigning för eleverna bör ligga i östra delen av planområdet. För säkrare väntan på bussen hem, kan man eventuellt anordna en plats på skolgården, i anslutning till hållplatsen.

I övrigt har Hallandstrafiken inga ytterligare synpunkter.

Kommentar:

Skolans nya placering innebär att större delen av eleverna kommer att ha mindre än 2 kilometer till skolan och antalet skolbussar kommer således att minimeras. Bussar kommer sannolikt mest behövas för transport till lektioner i t ex idrott eller slöjd på andra skolor. Plats för skolbuss och möjlighet för dessa att vända kommer att avsättas inne på skolgården. Eventuell flytt av busshållplats ute på Kustvägen och passage över vägen bör samordnas med Trafikverkets byggnation av ny gång- och cykelväg. Beroende på om gc-vägen placeras på östra eller västra sidan kan lämpligt läge i så fall diskuteras vidare. I nuläget är en pendelparkering inne på skolområdet inte aktuellt, men synpunkten har vidareförmedlats till kommunens fastighetskontor som ansvarar för projektering av skolbyggnader och skolgård.

REMISSINSTANSER UTAN ERINRAN

Teknik- och fritidsnämnden, 2012-11-15

Fastighetsnämnden, 2012-10-31

EON Gas Sverige AB, 2012-10-25

Socialnämnden, 2012-10-24

Polismyndigheten, 2012-10-23

Räddningstjänsten, 2012-10-19

Villaägarna Södra Halland, 2012-10-15

Skanova, 2012-09-21

Swedegas AB, 2012-09-20

SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE OCH ÖVRIGA

Nedan följer en redogörelse över de synpunkter som inkommit från berörda sakägare och övriga. Skrivelserna har i vissa fall sammanfattats/kortats ner något och där flera skrivelser innehåller samma synpunkter sker en hänvisning. Eftersom många utav skrivelserna tar upp samma frågor sker kommentarerna till samtliga skrivelser samlade i slutet.

1. Hulabäck 1:20 och 1:27, Jan Rydnert, 2012-10-17

1. Angående detaljplanens uppgifter om trafikrörelser i området hänvisades på samrådsmötet till en konsultfirma som utfört beräkningarna. Inte någonstans i planen framgår dock underlaget för

beräkningarna. Det torde vara av väsentligt värde för förståelsen av planen gällande vägarnas utformning, vändplan, refug alt. rondell osv., att detta tydligt redovisas. På samrådsmötet uppgavs att detta skulle tillföras detaljplaneförslaget som bilaga. Jag önskar att detta görs, men också att den utskickas till ”närmast berörda”.

2. Angående begreppet ”närmast berörda” angav planarkitekten vid samrådsmötet att närmast berörda är boende med tomtgräns inom 50 meters avstånd till aktuell skoltomt. Det är anmärkningsvärt eftersom detta ju inte är någon regel vid detaljplaneändring eller nybyggnation. Ett antal fastigheter ligger inom 50–100 m och är lika berörda av trafikrörelser, buller, ljusförändringar liksom påverkan på miljön. För att undvika onödiga telefonsamtal och irritation över utebliven information anser jag att kommunens checklista för utskick (för det finns väl en sådan?) utökas till åtminstone fastigheter 100 m från nämnda skoltomt.

2. Hulabäck 1:27, Jan och Annemar Rydnert, 2012-10-30

I konsultrapporten anges uppskattade trafikrörelser till ”omkring ca 350 fordon per dag inkl transporter för mat och sop, vilket innebär att det blir en marginell ökning av antalet fordon utmed aktuell väg”. Aktuell väg? Kustvägen eller Öhrnvägen? Ökning från vad på Öhrnvägen? Detta är ett anmärkningsvärt påstående eftersom man tidigare påpekat att ”Idag är trafikmängden utmed Öhrnvägen mycket liten”. Utmed Öhrnvägen, på Kustvägen eller på Öhrnvägen? Detta är en i vårt tycke mycket subjektiv bedömning av en konsultfirma vars uppdrag torde vara att redovisa de faktiska förhållandena och inte göra egna värderingar av vad som är marginellt eller inte. Knappast någon av konsulterna torde bo på/nära Öhrnvägen. Vi anser att trafikrörelserna på Öhrnvägen avsevärt kommer att ökas - tvärtemot konsultutredningen.

Med antalet ökade trafikrörelser på Kustvägen med avfart till Öhrnvägen så menar vi - i motsats till konsultutredningen -att föreslagna avfarter till Öhrnvägen är mycket tveksamma för de små barnens säkerhet. Hastigheter som inte hålls (man kan inte med skyltar sänka bilars hastighet!) är vardag för oss som bor i närområdet och ett ständigt orosmoment. Avsevärt bättre förslag på avfart till Öhrnvägen måste till för att skapa en trygg och säker korsning. Vi anser att utredningens förslag till avfart är olämplig och farlig för barnens säkerhet.

Med anledning av ovanstående motsäger vi och överklagar den nu föreslagna ändringen av detaljplanen.

3. Hulabäck 1:23, Anders och Pia-Karin Gydell, 2012-10-27

Vi äger fastigheten Hulabäck 1:23 vilken i allra högsta grad kommer att beröras om denna radikala förändring av området kommer till stånd. Vi betraktar oss som rågrannar till den del som skall ändras. Vi vill därför få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar. Synpunkter på föreslagen detaljplaneändring:

1. Oacceptabelt med byggnad i två våningar.

Enlig förslaget skulle skoltomten få bebyggas med 2 500 m² bruttoarea, varav ung. hälften med två våningar, byggnadshöjd (vägg) på 9,0 m. En sådan byggnad skulle totalt dominera landskapsbilden. Inget annat hus i Steninge får byggas med mer än en våning plus inredd vind. Påverkan på området vid ett genomförande av detaljplanen måste anses vara stor (kommunen anger medel i behovsbedömningen) och en så hög och stor byggnad skulle totalt förstöra boendemiljön för dem som är grannar.

2. Allt dagvatten måste renas innan det släpps ned i Steninge-reservatet

Enlig uppgift måste allt dagvatten ledas ned i Steninge-reservatet, som är ett Natura 2000-område. Som del av projektet måste stora ytor hårdgöras, vilket leder till häftigare tillflöden vid regn och mer föroreningar i vattnet. Detaljplanen bör föreskriva hur detta skall hanteras (magasin, filtrering).

3. Påverkan på människors hälsa och säkerhet.

Det saknas underlag för påståendet att en sänkning av hastigheten på Steninge Kustväg från 70 till 50km/h ökar den allmänna trafiksäkerheten. En nyligen genomförd hastighetskontroll vid den befintliga skolan i Steninge visar att 1 av 5 bilister håller hastigheten.

För barnens säkerhet bör skoltomten hägnas in enligt behovsbedömning av detaljplanen. Detta kan ju bara avse tiden barnen är i skolan, men det saknas analys av hur barnen säkert skall ta sig till och från skolan. Enligt era beräkningar ökar trafiktätheterna i området med 350 fordon/dag vilket måste anses vara en betydande ökning jämfört med idag och således innebära en stor säkerhetsrisk för barn som skall ta sig till och från skolan.

4. Effekter på miljö kvalitetsnormer och miljömål. God bebyggd miljö/begränsad miljöpåverkan.

Det saknas underlag för påståendet att fler familjer kommer att få nära till barnomsorg. Eftersom det i princip inte bor några barnfamiljer i området bör det rimligen bli längre avstånd än i dag till barnomsorg, vilket också bidrar till den mycket stora ökningen av trafiktätheterna i

området. Från mycket lite till 350 fordonsrörelser/dag som måste anses ha stor påverkan på klimatet och därför rimmar dåligt med kommunens uttalade miljöpolicy.

5. Skolans energisystem får inte störa de kringboende.

Planarkitekten nämnde att detaljplanen kommer att förbjuda pelletseldning då detta kan skapa olägenhet för omgivningen. (Hur hög skulle skorstenen bli?). Vi menar att detta är viktigt. Likaså bör energisystem typ luftvärmepump, som genererar störande ljud, också förbjudas.

6. Effekter i form av störningar för kringboende

Kommunen påstår att det under kvällar, helger och under sommartid i huvudsak inte bedrivs verksamhet på skolan. Är Steninge barnomsorg befriad från verksamhet sommartid? Det saknas uppgifter om hur belysning av skolområdet kommer att vara utformad. Ytor som är belysta nattetid måste betraktas som störande eftersom det idag inte förekommer mer än enstaka gatulampor i området.

7. Upphävande av förordning § 113 BL

Enligt planarkitekten kommer kommunen att ansöka om upphävande av gällande förordning enligt § 113 BL, oklart om detta gäller hela eller del av Hulabäck 1:9. Inledningsvis menar vi att kommunens val av skoltomt är felaktigt. Det finns mycket bättre tomter för skola och förskola, t ex längs Getingevägen omedelbart öster om reservatet, om man inte låter kravet på lägsta kostnad för skolskjuts ensidigt styra lokaliseringen. Vi menar att det är helt felaktigt att ta över 10 000 m² av Steninges unika natur och förvandla detta till skolområde. Om det, detta till trots, beslutas om att bygga skolan på föreslagen mark (grönområde) vid Öhrnvägen, yrkar vi på att Länsstyrelsen endast beviljar upphävande av förordnandet för den del av området som behövs för byggnader, parkering och skolgård. Så stor del som möjligt bör även framledes vara upplåten för att utgöra allmän plats/grönområde.

4. Hulabäck 1:24 och 1:53, Håkan, Annika och Christina Sundquist, 2012-10-30

Vi äger tomterna Hulabäck 1:24 och Hulabäck 1:53 vilka gränsar till Hulabäck 1:9 och 3:22. Därmed är vi rågrannar till den del som skall ändras och vill få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar. Med stöd av nedanstående argument godtar vi inte ändring av nuvarande detaljplan enligt det nu utskickade förslaget.

1. Oacceptabla förändringar i naturmiljön

Den föreslagna ändringen i detaljplanen och den kraftiga exploateringsökningen står i uppenbar strid mot de ursprungliga tankarna med detaljplanen både vad avser exploateringsgrad som byggnadshöjder. Miljöhistoriken för området utvecklas vidare i punkt 8 - Miljöhistorik.

2. Oacceptabelt med byggnad i två våningar

Enlig förslaget skulle skoltomten få bebyggas med 2 500 m² bruttoarea, varav ung. hälften med två våningar, byggnadshöjd (vägg) på 9,0 m. Eftersom marken lutar inom området för den planerade skolan kommer byggnaden att i praktiken bli högre. En sådan byggnad skulle totalt dominera landskapsbilden. Inget annat hus i Steninge får byggas med mer än en våning plus inredd vind. (De näraliggande byggnaderna längs Kustvägen har egentligen inte rätt till inredda vindar i 1½-planshus, men tydligen har kommunen genom slarv godkänt inredda vindar här.) Den ursprungliga planen avsåg således mycket låga byggnader inom området. En så hög och stor byggnad skulle totalt förstöra boendemiljön för de som är grannar och vara i strid mot den ursprungliga planen.

3. Allt dagvatten måste renas innan det släpps ned i Steninge-reservatet

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

4. Hur skapa trygga skolvägar?

Enligt Krissie Johansson är det viktigt att alla skolbarn får trygga vägar till skolan. Eftersom kommunens val av skolplacering enbart dikterats av att minimera antalet barn som har rätt till skolskjuts kan man anta att det stora flertalet barn kommer att skjutsas med bil. Men – kravet på trygg skolväg bör ändå utredas. Vi utgår från att cykling på Kattegattleden längs den smala och trafikerade Kustvägen INTE kan anses vara en trygg skolväg för elever i lågstadiet. Den befintliga, smala cykelvägen mellan Södra Ledvägen och Öhrnvägen saknar beläggning och belysning. Vägarna inom Steninge är smala, med mycket skymd sikt och sparsam belysning. Frågan om trygga skolvägar bör utredas och redovisas.

5. Skolans energisystem får inte störa de kringboende

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

6. Utfarten till Kustvägen kommer att bli livligt trafikerad

Detta bör leda till att farten på Kustvägen utanför skolan sänks till max 30 km/h, och att särskilda åtgärder vidtas för att säkerställa att denna fart inte kan överskridas.

7. Ökade utsläpp från ökad biltrafik

På grund av den föreslagna lokaliseringen till Öhrnvägen kommer i stort sett alla barn att köras med bil till och från skolan. Detta rimmar dåligt med kommunens uttalade miljöpolicy. Kommunen slipper kanske en del skolbusstrafik, men till priset av ökad personbilstrafik som ger ökade utsläpp.

8. Miljöhistorik

Planområdet utgör en del av en tidigare mindre jordbruksfastighet "Hulatorp" ägd av Karin Larsson och Arvid Larsson Örn. P.g.a. svårigheten att försörja sig på det karga jordbruket beslöts att i början av 1950-talet stycka av en del av fastigheten främst till sommarstugetomter. Senare utvidgades detaljplanen mer norrut, men det aktuella detaljplaneförslaget avser den första detaljplanen från mitten av 1950-talet. Området kallades av Arvid "Stenliden" för att markera områdets dåtida karghet med mycket sten och flera stenbrott. Tomterna i den första planen var stora och en mycket liten del av området var tillåten för bebyggelse, d.v.s. andelen "prickmark" var stor. Avsikten var att bibehålla ett område med stora naturvärden och vida, fria utsikter. Till en början bebyggdes området med mindre enplans sommarstugor, och området är idag mycket glest bebyggt.

Tar den nya detaljplanen hänsyn till områdets miljö- och naturkvalitet?

I detaljplaneförslaget finns illustrerat skolbyggnader på max 2500 m² antingen i ett eller två plan. Byggnadshöjden anges till max 9 m d.v.s. ett trevånings flerfamiljshus. Marken lutar dock kraftigt så i praktiken kan byggnaderna bli högre. Exploateringen i förslaget anges till 16 %. Vi kan nämna att exploateringen inom vårt område är en tiondel så högt d.v.s. 1,6 %. Något högre i det övriga området, men tar man hänsyn till all "prickmark" i den första planen så är exploateringen mycket mindre än de 16 % som anges i detaljplaneförslaget.

Området är olämpligt som skoltomt

Den föreslagna skoltomten är olämplig bl.a. eftersom marken lutar kraftigt. Grundläggning, ledningar och utjämningsmagasin betyder att omfattande sprängning kommer att behövas. "Skolgården" kommer att ligga i sluttning, så om man avser att använda området för t.ex. fotboll, måste man schakta och/eller fylla upp med följande förstörande ingrepp i miljön. Dessa nödvändiga ingrepp för att åstadkomma skola och skoltomt kommer att ytterligare förstöra den naturliga miljön som den ursprungliga planen avsåg att skapa och behålla. I våra närliggande tomter finns gamla stenbrott som innebär branta stup, vattenfyllda schakter, och instabila varphögar. Dessa områden är mycket spännande lekområden, men samtidigt mycket farliga. Att då förlägga område för "skogslek" alldeles intill dessa spännande/farliga områden är minst sagt

dumdrigt och kommer att kräva staket och andra anordningar för att säkerställa barnens säkerhet.

9. Upphävande av förordning § 113 PBL.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

5. Hulabäck 1:28, Britt-Marie Warborn, 2012-10-30 med kompletterng 2012-10-31 ang. upphävande av förordning enligt 113 § BL

Jag äger tomten Hulabäck 1:28, vilken gränsar till Hulabäck 1:9. Därmed är jag rågranne till den del som skall ändras. Jag vill därför få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar.

1. Den nya skolan kommer att placeras mellan fastigheter av kulturbevarandeintresse! Skolan kommer att avvika i betydande utsträckning från området i övrigt, särskilt om skolan tillåts byggas som tvåplansbyggnad helt i strid med övrig bebyggelse i området.

2. Jag har tagit del av utredningen ang. trafiken och finner följande formulering mycket underlig: "Idag är trafikmängden utmed Öhrnvägen mycket liten. Trafiken till en skola/förskola med totalt cirka 200 elever uppskattas till omkring ca 350 fordon per dag inklusive transporter för mat och sop, vilket innebär att det blir en marginell ökning av antalet fordon utmed aktuell väg." Ökningen av trafik på Öhrnvägen blir ju ytterst betydande.

3. Idag finns utfartsförbud från TVÅ fastigheter mot Kustvägen. Detta utfartsförbud har inte genomförts men har ju beslutats någon gång på säkert goda grunder. Man kommer iom. skolbygget upphäva detta förbud och tillåta in- och utfart på Kustvägen med ovan nämnda beräknade 350 fordon/dygn!!!

4. Den blivande skolan gränsar till ett Natura 2000-område som står under EU:s "beskydd". "Hot mot områdets naturvärden regleras delvis i reservatsföreskrifterna: Alla åtgärder i eller utanför området, som negativt påverkar hydrologi och hydrokemi i området t ex. tillkommande och existerande ingrepp i form av dikning och andra markavvattnande åtgärder." I samband med skolbygget kommer man lägga igen ett dike och genomföra andra åtgärder för dag- och spillvatten. Är detta förenligt med Natura 2000? Kommer de planerade sprängningarna och ev. borrhning för bergsvärme att kunna påverka naturreservatet?

Av dessa anledningar motsätter jag mig den föreslagna planen.

5. Upphävande av förordning § 113 BL

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

6. Hulabäck 1:29, Jenny Ceverinsson, 2012-10-07

Vi bor själva på Öhrnvägen 9 och kommer att få den planerade skolan som granne. Jag har i princip inget emot en skola och förskola, eftersom sådan behövs för våra barn. Jag har dock en del invändningar, några av den arten att jag avstyrker det framlagda förslaget, såvida inte komplettering sker.

1. Vi håller själva på att renovera vår villa och var då tvingade, för att få bygglov, att ha hall, kök, toalett, vardagsrum och sovrum på ett plan. Hur kan man då, år 2012, ens planera för en skola och inte ha med gymnastiksal och slöjdsalar? Ämnen som det är lag på att man ska ha! Vi kan ju inte i dessa miljömedvetna dagar bygga för att våra barn ska bussas (?) till och från flera lektioner i veckan. Helt ofattbart. Det är ej genomtänkt, ej miljövänligt och osäkert. Vi vill ju ha en skola i Steninge samhälle därför att nuvarande skolgång innebär bussning och det oberoende av om undervisningen sker i Steninge kyrkby eller Haverdal. Samrådshandlingen brister gravt i dessa delar. Vi vill också ha en fullvärdig skola. För att åstadkomma utrymme för gymnastik föreslås att denna placeras i östra delen av planerad ”skolgård”, alternativt, men sekundärt, i området tänkt för ”skogslek”. Som idrottshall kan användas samma typ som finns i Haverdal, Örjanskolan eller Kärleken. Det behövs alltså inte någon ytterligare projektering. Om idrottshallen förläggs till området för ”skogslek” kan erinras om att det i Steninge är gott om och mycket nära till flera naturreservat, där skogslek med fördel också kan genomföras och då med en pedagogik som är förenlig med de regler som gäller för naturreservat.

2. Samrådshandlingen har en skrivning angående begreppet allmän plats. Vi föreslår, utan de konstigheter som samrådshandlingen innehåller, att marken inom planområdet fortfarande skall vara allmän, dock med ett tillägg att den också får användas för skol- och förskoleändamål. Det är fullt möjligt och lagligt.

3. Det framgår inte av samrådshandlingen hur skolgården avses planeras. Detta bör i stora drag visas redan till nästa samråd. Det är viktigt att förskolan får särskilda utrymmen på en tilltänkt skolgård.

4. Det visas inte hur gång- och cykelvägen genom Steninge skall dras. Det bör i samrådet visas att den skall planeras på Kustvägens östra sida, allt annat vore orimligt med tanke på elevernas möjligheter att ta sig till och från skolan. De skall inte behöva korsa Kustvägen.

5. Jag vill också erinra om att det i Steninge, utöver Steningegården, saknas en större samlingssal. Uppförande av en idrottshall skulle tillgodose detta behov. Det finns också ett föreningsliv som blir "husvilla" om nuvarande daghem och fritidshem utförsäljes (vilket är meningen), eftersom de använder lokalerna på kvällstid. Dessa föreningar kan erbjudas lokaler i skolans nya utrymmen.

I övrigt vill jag påpeka följande. Steninge är känt för sin natur och för att vi hittills inte haft husen så tätt i samhället. Vi har också sluppit lokalisering av markkrävande golfbanor som annars omöjliggör att naturen blir tillgänglig för alla. Vår familj flyttade hit för att få ha det lugnt och skönt, få bo nära naturen och vi har räknat med att vi ska samåka till jobb, dagis, skola och de aktiviteter som vi har. Jag tycker man inte kan flytta till vår ort och kräva att allt ska finnas, då skulle man flytta någon annanstans. Naturen är något som måste värnas. Om man då skall bygga något så "allmännyttigt" (vi får förutsätta att den blir kommunal) som en skola måste den omvänt ha sådan standard som en skola måste ha, "annars kan det kvetta" enligt Galenskaparna.

Sammanfattningsvis: Om planförslaget inte inrymmer lokaler för gymnastik och slöjd så avstyrker vi förslaget till ny skolverksamhet i Steninge. Då måste man istället fokusera på att enbart bygga förskola och fritidshem och parallellt, för skolverksamheten, bygga ut de skolor som ligger nära, t. ex. Lyngåkraskolan i Harplinge och Haverdals byskola. Då kan flera barn få glädje av de skattemedel man satsar och man får chans att ge barnen en bra skola. Att ha tre små skolenheter som alla saknar något (Haverdal har inga slöjdsalar) är för mig ingen bra skola. Jag har pekat på att ytor för idrottshall kan inrymmas i planförslaget. Jag har också begärt att skolgårdens utformning skall visas tydligare. Jag har även haft synpunkter på begreppet allmän mark samt synpunkter på avsaknad av redovisning av nödvändig gång- och cykelväg utmed Kustvägen.

7. Hulabäck 1:36, Peter Andersson, 2012-10-28

I egenskap av fastighetsägare vid Öhrnvägen och sedan 43 år sommarboende i Steninge – vill jag lämna följande synpunkter. Jag förutsätter att kommunen kommer att beakta mina påpekanden i ett

reviderat förslag. Rent allmänt kan konstateras att detaljplaneförslaget synes ha tillkommit i stor hast. En lång rad viktiga faktorer har inte beaktats och vissa fakta förefaller direkt felaktiga. Jag kommer nedan redogöra för de viktigaste bristerna i förslaget.

1. Någon miljöbedömning med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning har inte gjorts - trots att kommunen själv konstaterar att skolan kommer att ligga intill två kulturhistoriskt intressanta byggnader och att landskapsbilden kommer att förändras. Till detta kommer en betydande ökning av trafiken på Öhrnvägen och att skolan eventuellt skall värmas upp medelst eldning av pellets, vilket medför risk för illaluktande utsläpp. För att göra saken än allvarligare kommer ingrepp att göras i strandskyddat område som dessutom är Natura 2000-klassat. Det intressanta är att i dokumentet "Behovsbedömning av miljöbedömning" har planchefen Cecilia Bergström och planarkitekten Jonna Kignell kryssat i rutorna "Känsligt" under rubrikerna "Kulturhistorisk miljö", "Påverkan på människors hälsa och säkerhet" och "Landskapsbild". I strid med logikens regler anser ändå kommunen att man inte behöver göra en miljöbedömning och upprätta en konsekvensbeskrivning. I stället hävdar kommunen att "Detaljplanen medger en användning av området för skoländamål och således ingen verksamhet som är anmälnings-/tillståndspliktig enligt Miljöbalken eller som generellt bör miljöbedömas enligt MKB-förordningen eller Plan- och bygglagen." Hänvisning till tillämpliga lagrum eller relevanta rättsfall saknas dock, varför berörda parter rimligen inte kan kontrollera riktigheten i kommunens påstående. Det är tyvärr svårt att frigöra sig från misstanken om att slutsatsen att en miljöbedömning inte behövs grundar sig i att man vill komma runt Miljöbalkens bestämmelser om att alternativ till projektet (inkl nollalternativ) skall analyseras och beaktas. Jag begär därför att kommunen gör en korrekt miljöbedömning och upprättar en miljökonsekvensbeskrivning som bifogas ett reviderat förslag. I andra hand begär jag att kommunen lämnar hänvisning till det eller de lagrum (eller rättsfall) som medger undantag från miljöbedömning.

2. Fastigheten Hulabäck 1:9 mm, som utgör huvuddelen av den mark varpå skolan skall byggas, klassades 1991 av Länsstyrelsen som parkmark. När kommunen beaktar detta lyckas man med ännu en logisk kullerbytta när man skriver att "Grönområdet är idag relativt otillgängligt för rekreation på grund av hög växtlighet och bedöms inte ha något större allmänt intresse som rekreationsyta i Steninge. Mot denna bakgrund anser kommunen inte att ett upphävande av förordnandet kan anses medföra några betydande konsekvenser för dess rättighetshavare." Att marken idag är "relativt otillgänglig" beror på Halmstad kommuns

misskötsel och intet annat. Hade kommunen hållit efter växtligheten så hade området kunnat utnyttjas i större utsträckning än idag. Vad viktigare är, är att ett upphävande av Länsstyrelsens beslut från 1991 innebär en allvarlig rättsosäkerhet i det att många fastighetsinnehavare i området har gjort upp sina planer med den utgångspunkt att parkmarken inte kommer att bebyggas i framtiden. Det bör då hållas i minnet att ett husbygge för de allra flesta innebär den största investeringen någonsin i livet. Stora ändringar, vilket detta är, i detaljplaner kan därför medföra mycket stora konsekvenser för enskilda. Gör Halmstad kommun allvar av sina planer på att begära hos Länsstyrelsen att beslutet upphävs visar man i praktisk handling att de kommunala planerna inte är att lita på – i alla fall inte längre än pågående mandatperiod för kommunfullmäktige. Vill Halmstad kommun verkligen få stämpeln på sig att det inte går att lita på kommunala beslut, att en fastighetsägares planering helt kan kullkastas efter ett val? Jag begär med hänvisning till ovanstående att intentionen att begära att Länsstyrelsen upphäver beslutet om att klassa Hulabäck 1:9 mm som parkmark, stryks och att marken istället görs i ordning för friluftsbruk. Jag skulle även uppskatta om Halmstad kommun i detaljplaneförslaget redovisar på vilken tidshorisont en presumtiv eller nutida fastighetsägare kan utgå ifrån att kommunens planer gäller. En / två mandatperioder?

3. Av detaljplaneförslaget framgår att den beräknade trafikökningen på Öhrnvägen omfattar ca 350 fordon/dygn. Det framgår dock ingenstans hur man har kommit fram till denna siffra. 350 fordon/dygn är en betydande siffra, men ligger trots det sannolikt väsentligt lägre än det troliga utfallet. Utöver skolaktiviteter är det sannolikt att lokalerna kvällstid kommer att användas till annan verksamhet, vilket ytterligare ökar trafiken. Det framgår också av förslaget att Öhrnvägen skall breddas till 5,5 meter. Dock går det inte att utläsa om detta omfattar hela Öhrnvägen, eller bara delar av Öhrnvägen. Om det senare gäller så borde det rimligen anges vilka delar det handlar om. Det finns heller inget förslag på genomfartsförbud eller liknande åtgärd på Öhrnvägen, vilket jag som boende ser som en stor brist med hänvisning till den kraftigt ökade trafiken. Med hänvisning till ovanstående vill jag därför att kommunen redogör för hur man har kommit fram till siffran 350 fordon. Jag vill även att kommunen redogör för vilka delar av Öhrnvägen som skall breddas och att frågan om trafikminskande åtgärder (genomfartsförbud el dyl) utreds.

4. Av förslaget framgår att det råder stora oklarheter kring hur anläggningen skall uppvärmas. Kommunens intention tycks i första hand vara att uppvärmningen skall ske med bergvärme eller liknande. Dock

utesluts inte helt att den istället kan ske genom eldning av pellets, vilket skulle få stora konsekvenser för de boende i närområdet, framförallt de som i likhet med mig själv bor på höjderna. Givet oklarheterna i uppvärmningsfrågan begär jag att kommunen avvaktar med ändringen i detaljplanen tills denna fråga är fullt utredd.

5. En förutsättning för att skolan skall kunna byggas är att hastigheten på Steninge kustväg sänks till 50 km/h. Problemet är bara att Länsstyrelsen, som undertecknad tolkar lagen, inte kan ta ställning till en sådan begäran förrän skolan faktiskt står på plats. Därmed spänner alltså kommunen vagnen för hästen istället för tvärtom. Genom att göra så undanhålls invånarna det faktum att det inte alls är säkert att det blir någon hastighetssänkning. Jag begär därför att kommunen i ett reviderat förslag redogör för denna oklarhet.

6. Planen medför ingrepp i ett strandskyddat område som dessutom är Natura 2000-klassat samt av riksintresse. Kommunen försöker kringgå detta genom att hänvisa till att fastigheten Hulabäck 1:14 redan är bebyggd. Detta är i och för sig korrekt, men det är en avsevärd skillnad på ett bostadshus och en parkeringsplats. Jag begär därför att förslaget om att utnyttja fastigheten Hulabäck 1:14 skrinläggs.

8. Hulabäck 2:56, Sten och Gunnel Wahlgren, 2012-10-27

Vi äger tomten Hulabäck 2:56, vilken gränsar till Hulabäck 1:9. Därmed är vi rågrannar till den del som skall ändras. Vi vill därför få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar. Synpunkter på föreslagen detaljplaneändring:

1. Oacceptabelt med byggnad i två våningar.

Enlig förslaget skulle skoltomten få bebyggas med 2 500 m² bruttoarea, varav ung. hälften med två våningar, byggnadshöjd (vägg) på 9,0 m. En sådan byggnad skulle totalt dominera landskapsbilden. En så hög och stor byggnad skulle totalt förstöra boendemiljön för dem som är grannar samt förstöra en genuin landsbebyggelse. Den nya skolan kommer att placeras mellan fastigheter av kulturbevarande intresse! Skolan kommer att avvika i betydande utsträckning från området i övrigt, särskilt om skolan tillåts byggas som tvåplansbyggnad helt i strid med övrig bebyggelse i området.

2. Allt dagvatten måste renas innan det släpps ned i Steninge-reservatet

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

3. Hur skapa trygga skolvägar?

Samma synpunkt som i skrivelse 4.

4. Skolans energisystem får inte störa de kringboende.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

5. Vi har tagit del av utredningen ang. trafiken i samband med den planerade skolan i Steninge på Öhrnvägen och finner följande formulering mycket underlig: "Idag är trafikmängden utmed Öhrnvägen mycket liten. Trafiken till en skola/förskola med totalt cirka 200 elever uppskattas till omkring ca 350 fordon per dag inklusive transporter för mat och sop, vilket innebär att det blir en marginell ökning av antalet fordon utmed aktuell väg." Vi utgår från att man syftar på trafiken på Kustvägen! Ökningen av trafik på Öhrnvägen blir ju ytterst betydande. Utfarten till Kustvägen kommer att bli livligt trafikerad. Detta bör leda till att hastigheten på Kustvägen utanför skolan sänks till max 30 km/h.

6. Miljöaspekter.

På grund av den föreslagna lokaliseringen till Öhrnvägen kommer i stort sett alla barn att köras med bil till och från skolan. Detta rimmar dåligt med kommunens uttalade miljöpolicy. Intilliggande naturreservat skulle få negativ påverkan av ökad trafik i området.

7. Upphävande av förordning § 113 PBL.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

9. Hulabäck 2:122, Ingrid och Göran Ivarsson, 2012-10-30

Vi äger tomten 2:122 som bör räknas som grannar till den del som skall ändras. Vi vill därför ta del av utskick som görs från kommunen till berörda grannar.

1. Trygg skolväg för barnen? Höga hastigheter på Kustvägen trots begränsat till 70km/tim.
2. Dagvattnet? Häftigt flöde i Steningereservatet.
3. Miljön? Mer utsläpp från ökad fordonstrafik.
4. Störande i närmiljön med stora och höga byggnader.

10. Hulabäck 6:1, Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson, 2012-10-28

Vi äger tomten Hulabäck 6:1 vilken gränsar till Hulabäck 1:9. Därmed är vi rågrannar till den del som skall ändras. Vi vill därför få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar.

1. Den nya skolan kommer att placeras mellan fastigheter av kulturbevarandeintresse. Skolan kommer att tydligt avvika från området i övrigt. Det blir svårt att få skolan att smälta in i miljön.

2. Skola i två våningar.

Inget annat hus i Steninge får byggas med mer än en våning plus inredd vind. Enligt förslaget skulle en del av skolan byggas i två våningar med en bygghöjd på 9,0m. För oss som närmsta grannar anser vi att en så stor och hög byggnad totalt kommer att förstöra vår boendemiljö.

3. Trafiksituationen

A, Enligt detaljplanen beräknas en ökning med ca 350 fordon/dag. Det sas på samrådet att en konsultfirma hade gjort beräkningar på detta men inte någonstans i detaljplanen framgår underlaget för gjorda beräkningar. På samrådsmötet uppgavs att denna utredning skulle tillföras detaljplanförslaget som bilaga. Vi skulle gärna vilja att denna bilaga skickas ut till oss som är närmst berörda då den stora trafikökningen på tomten är av stor betydelse för oss.

B, Följande finns att läsa i detaljplanen: "Idag är trafikmängden utmed Öhrnvägen mycket liten. Trafiken till en skola/förskola med totalt cirka 200 elever uppskattas till omkring ca 350 fordon/dag inklusive transporter för mat och sop, vilket innebär att det blir en marginell ökning av antalet fordon utmed aktuell väg." Syftar man på Kustvägen då? För ökningen på Öhrnvägen kommer att bli stor. Vi som bor här kommer att få en betydande ökning av trafik omkring oss.

C, Utfarten till Kustvägen kommer att trafikeras hårt. Det måste leda till att hastigheten på Kustvägen utanför skolan sänks till 30 km/h.

4. Trygga skolvägar.

Eftersom kommunens val av skolplacering på Öhrnvägen enbart dikterats av att minska antalet skolskjutser så kommer många barn att få skjuts med bil till och från skolan (350 extra fordonsrörelser). Men om nu barnen ska ta sig själva till skolan så är förbindelserna mellan Öhrnvägen och Skipås inte helt bra. Det finns en smal cykelväg från Södra Ledvägen som saknar både beläggning och belysning. Som det ser ut idag finns ingen cykelväg på Kustvägen så det är inget alternativ. Då Kustvägen inte är särskilt bred idag, så kommer inte cykelvägen

som ev beräknas anläggas vara tillräckligt säkra för de minsta barnen att cykla på till och från skolan. Vägarna inom Steninge är smala med mycket skymd sikt och sparsam belysning. Vi tycker att frågan om trygga skolvägar bör utredas och redovisas.

5. Skolans energisystem får inte störa kringboende.

Jonna Kignell sa att pelletseldning inte är aktuellt då detta kan störa oss kringboende. Vi vill också påpeka att energisystem som luftvärmepump också ska tas bort som alternativ då det genererar störande ljud.

6. Ingenstans i detaljplanen står det något om belysningen av skola/skolgård. Detta är av yttersta betydelse för oss kringboende då hela vår boendemiljö förändras från en underbar natur till en upplyst asfalterad skolgård.

7. Det står i detaljplanen ”Under kvällar, helger samt sommartid bedrivs i huvudsak ingen verksamhet på skolan.” Vad vi vet så har förskolor och fritidshem öppet sommartid. Bygger man en skola i Steninge så kan det ju också tänkas att man vill använda den som samlingslokal även under kvällar och helger.

Vi godtar inte ändringen av detaljplanen enligt det utskickade förslaget och jag förutsätter att kommunen kommer att beakta våra påpekanden och komma med svar.

8. Upphävande av § 113 BL.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

11. Hulabäck 7:1, Eva-Marie Brandt, 2012-10-30

Vill härmed lämna in och protestera mot gällande detaljplan för skolbygget i Steninge på Öhrnvägen. Jag är ägare till Hulabäck 7:1, detta gamla hus som tas upp i bygginventeringen och anses ha kulturhistoriskt intresse på regional nivå. Jag är 4:e generationen som bor i huset, har barn och barnbarn som jag hoppas kunna ta över och vistas där ute. Jag anser att en skola så nära inpå mitt gamla hus kommer att förändra landskapsbilden totalt även om den planerade skolans utseende görs för att smälta in i miljön. Detta kommer att skapa negativa konsekvenser för mig och min familj.

Jag befärar störningar i miljön från flera håll. Dels ljudnivån av barn/skolgård samt störningar från den planerade trafikeringen kring skolan. Skolan kommer ju att användas både dag och kvällstid, vilket gör att

störningarna blir märkbara. Den planerade parkeringen kommer ju att ligga nära min tomtgräns. Skulle inte tro att barn som planeras gå i skolan tar sig själva till skolan, föräldrar kör med bil, det är ingen nyhet. Ifrågasätter den beräkning som gjorts ökningen av 350 bilar till och från skolan. Jag har även från min fastighet utfart mot Kustvägen och vet hur svårt det kan vara att köra ut på den redan så trafikerade Kustvägen. Nu kommer det att bli så många fler fordon som ska köra ut på denna på denna väg!

Beträffande djurlivet vill jag påpeka att det i utredningen togs upp om fridlysta djur. Jag har en hasselsnok boende under min stentrappa vid huset mot vägen!

Vid samrådsmötet i Stenige gamla skola framkom bara positiva uttalanden och det lovordades från familjer och hem och skola att den nya skolan på Öhrnvägen skulle byggas. Jag höjde inte rösten på detta möte och sa hur ledsen och besviken jag är för bygget eftersom det då hade blivit allmän pajkastning. Ingen av dessa positiva röster behöver få en skola som granne i ett så naturskönt område. Alla vill ha en ny skola bara den inte hamnar vid den egna tomtgränsen! Där är jag nu och känner mig väldigt liten och överkörd! Skulle hellre sett att man byggde enbart förskola, dagis eller byggnad för äldreboende.

12. Hulabäck 9:1, Margareta och Peter Andresen, 2012-10-30

Synpunkter på föreslagen detaljplaneändring:

1. Oacceptabelt med byggnad i två våningar.

Enligt förslaget skulle skoltomten få bebyggas med 2.500 m² bruttoarea, varav ungefär hälften med två våningar, byggnadshöjd (vägg) ca 9 meter. En sådan stor byggnad skulle totalt dominera landskapsbilden. Inget annat hus i Stenige får byggas med mer än en våning plus inredd vind. En så hög och stor tvåvåningsbyggnad kommer inte endast att påverka grannars boendemiljö, utan också Stenige som by utmed Kustvägen som är utmärkt som internationell sevärd väg gränsande till ett Natura-2000 område.

2. Allt dagvatten måste renas innan det släpps ned i Stenige-reservatet.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

3. Trafikpåverkan.

Biltrafiken beräknas öka med ytterligare ca 350 fordonsrörelser / dygn

på Öhrnvägen från och till Kustvägen. Detta innebär en gigantisk påverkan på trafik-/miljösituationen på Öhrnvägen och en stor påverkan på Kustvägen. Trafiksäkerheten äventyras vid infart / utfart.

4. Miljöaspekter.

Samma synpunkt som i skrivelse 8.

Av ovan anledningar motsätter vi oss den föreslagna planen.

13. Hulabäck 12:2, Bo och Kajsa Ljungberg, 2012-10-29

Vi äger tomten Hulabäck 12:2 vilken gränsar till Hulabäck 1:9. Därmed är vi rågrannar till den del som skall ändras. Vi vill därför få del av de utskick som görs från kommunen till berörda grannar i detta ärende. Det faktum att vi lämnar kommentarer till detaljplaneförslaget innebär på intet sätt att vi accepterar Kommunens plan att bygga en skola (F-5) på området. Vi menar att det är slöseri med skattepengar att bygga en ny och liten men dyr skola i Steninge när det finns plats för alla barnen på Haverdals Byskola dit de kan åka med skolbuss på mindre än tio minuter. Synpunkter på föreslagen detaljplaneändring:

1. Oacceptabelt med byggnad i två våningar.

Enlig förslaget skulle skoltomten få bebyggas med 2 500 m² bruttoarea, varav ung hälften med två våningar, byggnadshöjd (vägg) på 9,0 m.

En sådan byggnad skulle totalt dominera landskapsbilden. Inget annat hus i Steninge får byggas med mer än en våning plus inredd vind. I planförslaget står det: ”För att anpassas till intilliggande byggnader av kulturhistoriskt värde bör de nya skolbyggnaderna ges traditionella volymer och material”. Vi kräver att denna intention efterlevs och att endast envåningshus tillåts.

2. Allt dagvatten måste renas innan det släpps ned i Steninge-reservatet.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

3. Hur skapa trygga skolvägar?

Samma synpunkt som i skrivelse 4.

4. Skolans energisystem får inte störa de kringboende.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

5. Utfarten till Kustvägen kommer att bli livligt trafikerad.

Samma synpunkt som i skrivelse 4.

6. Miljöaspekter.

Samma synpunkt som i skrivelse 8.

7. Upphävande av förordning § 113 BL.

Samma synpunkt som i skrivelse 3.

SAMLADE KOMMENTARER TILL INKOMNA SKRIVELSER

TRAFIK

Underlag och diskussion kring antalet tillkommande trafikrörelser i området

Trafikökningen med ca 350 fordon/dygn syftar främst på Öhrnvägen fram till skolans/förskolans infarter. En ökning av trafikrörelserna på Öhrnvägen med ca 350 fordon/dygn har inte bedömts påverka trafiksäkerheten på ett oacceptabelt sätt och inte heller bullernivåerna påverkas mer än marginellt av en sådan trafikökning. Trafikutredningen kompletteras med mer information angående underlaget för den uppskattade trafikökningen på 350 fordon/dygn. Bedömningen om att ökningen är marginell förklaras tydligare och mer korrekt.

Gång- och cykelväg utmed Steninge Kustväg

Det är Trafikverket som ansvarar för planering och utbyggnad av gång- och cykelvägen. De har tagit fram en förstudie, men ännu inte valt på vilken sida om Kustvägen som cykelbanan kommer att placeras. Det bästa för skolans del vore naturligtvis att den förläggs på östra sidan av Kustvägen.

Genomfartstrafik på Öhrnvägen

Någon risk för genomfartstrafik har inte bedömts föreligga då goda vändmöjligheter kommer att finnas i anslutning till skolan så att trafiken kan komma direkt ut på Kustvägen igen.

Breddning av Öhrnvägen

Planbeskrivningen kompletteras med information om hur stor del av Öhrnvägen som planeras att breddas. Det handlar om den del av Öhrnvägen som omfattas av detaljplanen, dvs, sträckan utmed skoltomten.

Trafiksäkerhet

Korsningen Öhrnvägen - Steninge Kustväg

Korsningen Steninge Kustväg-Öhrnvägen har studerats i en trafikutredning utifrån de förväntade trafikmängderna. Slutsatsen i utredningen är att det är tillräckligt att

korsningen kan utformas enligt korsningstyp A enligt VGU:s (Vägar och Gators Utformning, Trafikverket) modell. Detta innebär att en korsning utan refug, men med vägkanter anpassade efter busstrafik, föreslås. Om Trafikverket beslutar att placera den planerade gång- och cykelvägen på Kustvägens östra sida föreslås att korsningen förses med refug (Korsningstyp B enligt VGU). Trafikverket delar kommunens bedömning ang. utformning av korsningen (se Trafikverkets skrivelse, sid. 6-7).

Hastighetssänkning på Steninge Kustväg

Kommunen kommer att ansöka hos länsstyrelsen om sänkt hastighet utmed Steninge Kustväg när detaljplanen vunnit laga kraft. I samband med ansökan kommer lämplig hastighet att studeras ytterligare.

Naturligtvis kommer det alltid finnas personer som inte håller reglerad hastighet, men en sänkning av tillåten hastighet torde iallfall bidra till en sänkt genomsnittshastighet och därmed ökad trafiksäkerhet.

Borttaget utfartsförbud mot Steninge Kustväg

Utfartsförbudet som föreslås tas bort gäller endast in- och utfarten för 2 fastigheter - inte 350 fordon/dygn.

Osäkra skolvägar

Gatunätet i Steninge har utifrån uppskattade trafikmängder bedömts fungera för blandtrafik där både bilister, cyklister och gående rymts. Exakt utformning av in- och utfarter, stängsel etc. i anslutning till skolan kommer att studeras mer i detalj när skolan projekteras. Åtgärder beträffande gatunätet och belysningen i Steninge som helhet är en fråga för Steninge vägförening att ta ställning till. Kommunen är inte huvudman för de allmänna platserna (vägar och grönområden) i Steninge.

När trafikverket bygger ut den planerade gång- och cykelvägen utmed Kustvägen, beräknat till år 2014, kommer denna att utgöra ett bra alternativ för elever som går och cyklar till skolan.

Trafikbuller

Det är inte en förutsättning för skolans byggnation att hastigheten på Kustvägen sänks till 50 km/h. Vid 50 km/h klarar man gällande riktvärden inom hela skoltomten. Vid bibehållen hastighet; 70 km/h behöver skolan placeras ca 30 m. från vägen eller utformas så att riktvärdena klaras på annat sätt. En placering 30 m. från vägen är sannolikt det mest naturliga eftersom t ex dagvattenmagasin och parkering med fördel kan placeras i den västra delen av tomten, ut mot Kustvägen.

Ökade avgasutsläpp - påverkan på miljön

Steningskolan årskurs F-3 ligger idag ca 3 km utanför samhället i Steninge kyrkby och årskurs 4-5 finns i Getinge. Detta innebär att i princip alla skolelever idag är beroende av skolskjuts. Genom lokalisering av skolan till tomten vid Öhrnvägen får en mycket stor andel av eleverna mindre än 2 km till skolan. Fler får således möjlighet att gå eller cykla till barnomsorgen, vilket är positivt för miljön/klimatet.

SKOLBYGGNADERNAS UTFORMNING OCH ANPASSNING TILL OMGIVNINGEN

Exploateringsgrad, byggnadernas höjder och våningsantal

Den tillåtna exploateringsgraden på skoltomten blir maximalt utnyttjad ca 18 %, vilket kan jämföras med tillåten exploateringsgrad i den ursprungliga detaljplanen - 300 m² byggrätt på 900 m² stora tomter, dvs. ca 33%. Däremot kommer skolan att avvika från övrig byggnation både vad avser sammanhängande bebyggelseyta och höjder. Att byggnaden tillåts byggas i 2 våningar har att göra med att den då lättare kan anpassas till tomtens specifika form och förutsättningar. För att få in byggnaden på ett bra sätt på tomten har det fortsatta arbetet med projekteringsritningarna visat att den tillåtna byggnadsarean för tvåvåningsdelen behöver utökas från 750 m² till 850 m². Sannolikt kommer dock tvåvåningsdelen placeras lägre i landskapet än envåningsdelen, varför byggnadens högsta höjd ovan marken kommer att bli lägre än den tidigare illustrationsritningen på plankartan. Illustrationskartan ändras i detta avseende för att bättre överensstämmer med hur byggnaderna sannolikt kommer att placeras. Illustrationen är dock inte bindande. Det fortsatta projekteringsarbetet kommer mer i detalj kunna klargöra byggnadens exakta ytor, höjder och läge på tomten.

Anpassning till kulturmiljön

Hänsyn har tagits till angränsande byggnader med kulturbistoriskt värde genom särskilda utformningsbestämmelser på plankartan.

Belysning

En detaljplan styr endast de övergripande ramarna för en exploatering och får inte göras mer detaljerad än vad som motiveras av planens syfte. Belysning är således inte någonting som styrs i detaljplanen utan hanteras i samband med projekteringen av skolan. Synpunkterna ang. belysning av skolan har dock vidareförmedlats till kommunens fastighetskontor som arbetar med projekteringen av skolbyggnaderna.

SKOLTOMTENS UTFORMNING

En detaljplan styr endast de övergripande ramarna för en exploatering och får inte göras mer detaljerad än vad som motiveras av planens syfte. Exakt utformning av skolgården är således inte en planfråga utan detaljer som man tittar på i samband med projekteringen av skolan. Projekteringshandlingarna görs i nära samarbete med barn- och ungdomsförvaltningens personal så att det blir lösningar som fungerar bra för verksamheten.

Skoltomtens lutning är på många sätt en kvalitet, men kräver också anpassade lösningar. Detta kommer att studeras vidare i samband med projekteringen av byggnaderna. Sprängningar och uppfyllnader kommer att undvikas så långt som möjligt. Även behovet av staket ses över i samband med projekteringen av skolan.

TEKNISK FÖRSÖRJNING

Dagvatten

En VA-utredning med fokus på dagvattenfrågorna togs fram inför samrådet av detaljplanen. Där redogörs för hur dagvattnet ska hanteras och i detaljplanen finns en bestämmelse på plankartan som anger att dagvatten ska fördröjas inom kvartersmarken (skoltomten). Ett fördröjningsmagasin kommer att anläggas inom skoltomten, vilket kommer att fördröja utsläppet av dagvatten till samma nivå som naturlig infiltration i naturmark. Fördröjningsmagasinet kommer inte bara att ta in vatten från skolfastigheten utan från alla uppströms liggande fastigheter så totalt sett kommer påverkan på omkringliggande område att minska eftersom dagvattnet inte släpps fritt på samma sätt som idag. Dagvattensituationen i området, inklusive Natura 2000-området, kommer således att förbättras som en följd av planens genomförande med underjordiskt fördröjningsmagasin på tomten.

Uppvärmning/pelletsanläggning

Frågan om pelletseldning har utretts av Norconsult i rapporten ”PM Miljöutredning pelletsanläggning”. Där anges att skorstenen skulle behöva höjas från normala 9 till 14 meter för att i möjligaste mån undvika rökstörningar för ovanliggande bostäder. Utredningen kommer dock fram till att pelletsuppvärmning, trots en sådan höjning, inte är en lämplig uppvärmningsform på platsen, varför andra uppvärmningskällor kommer att studeras i samband med projekteringen.

SKOLVERKSAMHETEN

Tider för pågående skolverksamhet

Skolverksamheten bedrivs i huvudsak endast dagtid på vardagar med uppehåll på

sommaren. Däremot har förskola och fritids verksamheter under dessa tider, dock i en mer begränsad omfattning. Planbeskrivningen kompletteras med information om att förskole- och fritidsverksamheten pågår året runt.

Idrottssal/slöjdsal etc.

Detaljplanen utgör inget hinder för byggnation av t ex idrottssal eller slöjdsal. Det kommer att finnas en byggrätt som är ca 400-500 m² större än vad man nu planerar för. Detaljplanen ger således möjligheter även för en idrottssal/slöjdsal. Sannolikt är elevantalet dock så litet att det istället blir undervisning i t ex idrott/slöjd på annan skola/lokal.

Samlingslokaler

Detaljplanen medger en användning av byggnaderna även för samlingslokaler.

NATUR OCH MILJÖ

Påverkan på Natura 2000-området / naturreservatet

Ett genomförande av detaljplanen bedöms inte påverka värdena inom Natura 2000-området eller naturreservatet. Länsstyrelsen, som har i uppgift att bevaka de nationella intressena, delar den bedömning som kommunen gjort i behovsbedömningen (se länsstyrelsens skrivelse på sid. 3).

Strandskydd

Det är endast en mycket lite del av fastigheten Hulabäck 1:14 som berörs av strandskyddet. Enligt miljöbalken finns sex särskilda skäl som innebär att strandskyddet får upphävas. I detta ärende uppfylls två av dessa särskilda skäl; tomten är redan bebyggd och den aktuella platsen är också avskuren från stranden genom Steninge kustväg.

Djurliv

En utbyggnad av skolan bedöms inte påverka hasselsnokens förekomst i området.

SYNPUNKTER PÅ KOMMUNENS BEHOVSBEDÖMNING

I kommunens behovsbedömning finns en tydlig hänvisning till plan- och bygglagen, 4 kap 34 §, som tar upp frågan om planens miljökonsekvenser. MKB-förordningen, som det också hänvisas till, finns att läsa i sin helhet som "Förordning (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar".

Kommunen har i behovsbedömningen redovisat detaljplanens tänkbara konsekvenser

och gjort en bedömning av hur betydande planens påverkan kan komma bli. Även om ett område är känsligt ur ett visst avseende leder det inte automatiskt till att en miljökonsekvensbeskrivning ska göras. Även bedömningen av hur stor påverkan blir ska vägas in. Kommunens slutsats är att planen kommer att påverka t ex landskapsbilden och trafiksituationen, men att påverkan inte är så betydande att en miljökonsekvensbeskrivning behöver tas fram. När det gäller uppvärmning anger detaljplanen att annan uppvärmning än pellets ska användas. Planen innebär inte några ingrepp i Natura 2000-området. Särskilda skäl anses föreligga för att upphäva strandskyddet för den mindre del av skoltomten som berörs av detta. Länsstyrelsen delar kommunens bedömning att planens genomförande inte medför någon betydande miljöpåverkan och att en miljökonsekvensbeskrivning således inte behöver tas fram (se länsstyrelsens skrivelse , sid 3).

FORMALIA

Begreppet "berörd sakägare"

Vilka fastighetsägare som anses vara berörda är en bedömningsfråga som ses över i varje specifikt ärende. 50 meter är den schablon som kommunen utgår ifrån, men därutöver görs en bedömning av om fler eller färre bör ingå i sakägarkretsen. Samtliga personer som bedömts vara berörda sakägare i detta ärende kommer att få information utskickat i samband med att detaljplanen ska granskas inför antagandet. Även de personer som inkommit med synpunkter under samrådstiden kommer att få information om granskningen tillsänt.

UPPHÄVANDE AV FÖRORDNING ENLIGT 113 § BL

På plankartan finns även en mindre karta där det framgår exakt för vilket område kommunen kommer att ansöka om upphävande av förordnandet. Det handlar om den del av fastigheten Hulabäck 1:9, som föreslås tas i anspråk för skoltomten.

Länsstyrelsen är den instans som ansvarar för ett eventuellt upphävande av förordnade enligt 113 § BL. Ansökan har skickats till länsstyrelsen tillsammans med de synpunkter som inkommit i frågan under samrådstiden.

Fastigheten Hulabäck 1:9 är planlagd av kommunen - inte länsstyrelsen - 1991 som parkmark. Steninge vägförening är huvudman för de allmänna platserna (vägar och grönytor) i Steninge och ansvarar därmed för skötsel av dessa - inte kommunen. Angående lokaliseringen av skolan har detta studerats och utretts av kommunen, bl a i en lokaliseringsutredning 2008 och i en förstudie 2009. Kommunens slutsats är att detta, utifrån ett flertal kriterier, är den mest lämpliga placeringen av en förskola/ skola i Steninge.

ÖVRIGT

Allmänt plats/allmänt tillgängligt område

I en detaljplan ska man enligt plan- och bygglagen skilja på kvartersmark och allmän platsmark. Allmän platsmark ska vara helt tillgänglig för allmänheten under alla tider på dygnet. En skola räknas som kvartersmark. Det är således inte möjligt / lagligt att planlägga en skola på allmän platsmark.

Förtroende för kommunala beslut över tid

Byggnation av en skola på tomten vid Öbrnvägen har funnits med i kommunens översiktsplan sedan 2002, dvs. i över 10 år.

Ljudstörningar

När det gäller ljudmiljön för angränsande fastigheter innebär detaljplanen naturligtvis en förändring avseende detta. Ljudnivåerna har dock bedömts vara på en acceptal nivå, dvs. inte över gällande riktlinjer för buller. En eventuell sänkning av hastigheten på Steninge kustväg kan också innebära att bullernivåerna från biltrafiken sänks.

ÖVRIGA SYNPUNKTER

Synpunkter lämnade vid samrådsmöte, muntligt framförda synpunkter eller anonyma skrivelser ger ej rätt att överklaga planförslaget.

En sammanfattning av de synpunkter som framförts vid samrådsmöte den 16 oktober 2012 finns bilagd denna samrådsredogörelse.

PERSONER SOM FRAMFÖRT SYNPUNKTER SOM EJ BEAKTATS

Med besvärsrätt

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1:23	Anders och Pia-Karin Gydell	Lärftvägen 8 281 51 Hässleholm
Hulabäck 1:24	Håkan och Annika-Sundquist	Edvin Adolphsons väg 3 169 40 Solna
Hulabäck 1:53	Christina Sundquist	Kommendörsgatan 34 114 58 Stockholm
Hulabäck 1:28	Britt-Marie Warborn	Bandholtzgatan 33 A 432 52 Varberg
Hulabäck 1:29	Jenny Ceverinsson	Öhrnvägen 9 305 72 Steninge
Hulabäck 2:56	Sten och Gunnel Wahlgren	Hedåsgatan 9 412 53 Göteborg
Hulabäck 2:122	Ingrid och Göran Ivarsson	Steninge Kustväg 37 305 72 Steninge
Hulabäck 6:1	Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson	Steninge Kustväg 52 305 72 Steninge
Hulabäck 7:1	Eva-Marie Brandt	Flädervägen 5 302 23 Halmstad
Hulabäck 9:1	Margareta och Peter Andresen	Skepparevägen 5 305 72 Steninge
Hulabäck 12:2	Bo och Kajsa Ljungberg	Trastvägen 4 305 72 Steninge

Utan besvärsrätt

Fastighet	Namn	Adress
Hulabäck 1: 20 och 1:27	Jan Rydnert	Öhrnvägen 5 305 72 Stenigne
Hulabäck 1:27	Annemar Rydnert	Öhrnvägen 5 305 72 Stenigne
Hulabäck 1:36	Peter Andersson	Rehnsgratan 3 113 57 Stockholm

Samhällsbyggnadskontoret

Cecilia Bergström
planchef

Jonna Kignell
planarkitekt

Plan 1058
Detaljplan för
Skola och förskola i Stenigne
Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl., Halmstad

Samhällsbyggnadskontoret 2012-10-17

MINNESANTECKNINGAR FRÅN SAMRÅDSMÖTE

Datum: 16 oktober 2012
Plats: Steningeskolan
Samrådsunderlag: Planförslag godkänt för samråd av kommunstyrelsens
samhällsbyggnadsutskott KSU 2012-09-11.

NÄRVARANDE

Boende:	Namn	Adress
	Olof Andreasson	Båtmansv. 2
	Leo Lundström	Blockv. 5
	Eva-Marie Brandt	Steninge Kustväg 50
	Kjell-Åke Johansson	Steninge Kustväg 50
	Gunilla Gustafsson	Ly Öhagen 510
	Julia Wollin	Södra Ledvägen 1
	Anette Brün	Kärrav. 26
	Åsa Agmyr	Olvonv. 3
	Irene Wigroth	Skepparev. 8
	Fredrik Johansson	Skepparev. 8
	Robin Asplid	Båtmansv. 12
	Ann-Sophie Cordes	Sagerska v. 6
	Christian Cordes	Sagerska v. 6
	Rolf Skogö	Halmstad
	Charlotte Hammarsten	Steninge Kustväg 17
	Malin Göransson	Skäpparp Skoghem 218
	Jenny Peterson	Klippekullev. 25
	Karin Ring	Skäpparp
	Klas Davidsson	Hulabäck Solviken 202
	Pernilla Habermann Davidsson	Hulabäck Solviken 202
	Therése Alhult	Mästarev. 7
	Malin Lindqvist	Mästarev. 8
	Karolina Nilsson	Mästarev. 3
	Anders Nilsson	Mästarev. 3
	Tobias Pettersson	Olvonv. 8
	Lisbeth Gennvi	Glasbruksv. 15
	Markus Edvinsson	Gråbergsv. 44
	Emma Edvinsson	Gråbergsv. 44
	Isabell Dahlgren	Gråbergsv. 19

Michael Fransson	Granatv. 2
Magnus Uvenfeldt	Klippekullev. 33
Kenneth Jönsson	Grönstensv. 5
Jenny Sollenius	Grönstensv. 3
Görel Upphoff	Hulabäcksv. 13
Bo Ljungberg	Trastv. 4
Boris Johansson	Steninge Kustväg 54
M-B Johansson	Steninge Kustväg 54
Niklas Andersson	Gråbergsv. 40
Johnny Mårtensson	Champinjonv. 9A
Elisabeth	Haverdal
Laila Larsson	Ly 505
Karoline Eliasson	Olvonv. 2
Maria Strömlad Svensson	Gråbergsv. 24
Annette Eriksson	Klippekullev. 27
Niclas Olsson	Klippekullev. 27
Anna Leksell	Lidarna 414
Jan Severinsson	Lidarna 414
Ellinor Bengtsson	Steninge förskola
Susanne Wendeborn	Kantarellv. 9A
Johan Siivola	Granatv. 1
Camilla Simon	Skipås förskola
Tina Håkansson	Steninge förskola
Bengt-Olof Lind	Klippekullev. 53
Anette Ekelind	Klippekullev. 53
Ingrid Bengtsson	Steninge förskola
Ann-Kristin Engdal	Rektor, Steninge
Rune Larsson	Gnejsv. 5
Ulla-Britt Larsson	Gnejsv. 5
Anna Djupsjöbacka	Glimmerv. 6
Karin Davidsson	Särdal 129
Yvonne Altemyr	Gråbergsv. 37
Per Christiansson	Särdal 129
Margareta Andresen	Skepparev. 5
Peter Andresen	Skepparev. 5
Ingrid Ivarsson	Steninge Kustväg 37
Göran Ivarsson	Steninge Kustväg 37
Marie Holmberg	Skepparev. 12A
Robin Holmberg	Skepparev. 12A
Knut Olsson	Skepparev. 9
Martina Gustafsson	Steninge Kustv. 52

Halmstads kommun: Henrik Oretorp
Bertil Andersson
Jonna Kignell
Cecilia Bergström
Niklas Lidström
Mikael Vallin

Ordförande Kommunstyrelsens
samhällsbyggnadsutskott
2:e vice ordförande
Kommunstyrelsens
Samhällsbyggnadsutskott
Samhällsbyggnadskontoret
Samhällsbyggnadskontoret
Samhällsbyggnadskontoret
Teknik- och fritidsförvaltningen

MÖTESANTECKNINGAR

Henrik Oretorp hälsade alla välkomna och redogjorde för de praktiska mötesarrangemangen.
Jonna Kignell redovisade planförslaget.

FÖLJANDE SYNPUNKTER FRAMFÖRDES:

- **Formalia**

Till vilken adress kan synpunkter lämnas och kan synpunkter även lämnas via epost?

Kommentar: Synpunkter kan lämnas via e-post till kommunstyrelsen@halmstad.se
Synpunkter via post skickas till Kommunstyrelsen, Box 153, 301 05 Halmstad.

Vilka är berörda fastighetsägare? En sträcka på 50 meter från tomten är en snäv krets.

Kommentar: Vilka fastighetsägare som anses vara berörda är en bedömningsfråga som ses över i varje specifikt ärende. 50 meter är den schablon som kommunen utgår ifrån, men därutöver görs en bedömning av om fler eller färre bör ingå i sakägarkretsen. Vid förfrågan kan givetvis samrådshandlingarna skickas även till fastighetsägare som har inte ingår i den formella sakägarkretsen.

Hur ser tidplanen ut för byggnationen av skolan?

Kommentar: Förhoppningen är att detaljplanen ska kunna antas under våren 2013. Efter det ska skolan projekteras klart och bygglov ska sökas. Pengar är avsatta i budgeten för en byggnation av skolan 2014.

- **Byggnadernas storlek och utformning**

I hela Steninge finns idag inga tvåvåningshus. Höjderna på skolan kan bli mycket höga eftersom en sådan byggnad i regel har högre takhöjd än vanliga villor. Tomtens lutning innebär också att det kan bli fråga om stora sprängningar eller uppfyllnader som gör att byggnaden blir ännu högre.

Kommentar: Byggnaderna ska så långt som möjligt anpassas efter tomtens förutsättningar, men viss sprängning/uppfyllnad kan behöva ske. Det är korrekt att byggnaden har en högre tillåten byggnadshöjd jämfört med vad som är normalt för villor. Detta har även att göra med att byggnaden ska ha god isolering samt utrymme för installationer.

Hur många klassrum kommer att finnas i skolan? Det är viktigt att det finns tillräckligt med utrymme eftersom det blir många olika avdelningar och skolklasser.

Kommentar: Detaljplanen medger en byggnadsarea på 2500 m². I nuläget beräknar man behöva ca 2000-2100 m² för skolans behov. Det finns således en marginal för kommande ytterligare behov. Projektering av skolbyggnaden invändigt ingår dock inte i detaljplanearbetet.

Varför anläggs inte en gymnastiksal på tomten? Ska man verkligen bygga en skola utan idrottssal?

Kommentar: Detaljplanen styr inte skolans innehåll och invändiga utformning. Det kommer att finnas en byggrätt som är ca 400-500 m² större än vad man nu planerar för. Detaljplanen ger således möjligheter även för en idrottssal. Sannolikt är relevanta dock så litet att det istället blir undervisning i idrott på en annan skola, t ex i Haverdal.

Är det möjligt att påverka belysningen av skolan för att undvika ljusreflexer in i huset?

Kommentar: Belysning är inte någonting som styrs i detaljplanen utan hanteras i samband med projekteringen av skolan. Naturligtvis är det möjligt att uttrycka sina önskemål redan i planskedet. Detta kan i så fall vidareförmedlas till dem inom kommunen som arbetar med projekteringen.

• Tomtens utformning

Eftersom tomten lutar kan man inte ha en fotbollsplan på skolgården. I så fall krävs stora uppfyllander.

Kommentar: Tomten lutar olika mycket i olika delar. Det är möjligt att man med mindre åtgärder kan få till en fotbollsplan i någon del. Annars kan eventuellt en mindre bollplan eller annan lekutrustning vara alternativ. Skolgårdens stora styrka är naturmiljön och möjligheten att utnyttja skogen. Den exakta utformningen av skolgården sker först i samband med projekteringen av skolan.

• Trafik

Hur långt ska Öhrnvägen breddas?

Kommentar: Utmed skoltomten för att täcka skolans behov. Gatan i övrigt är en fråga för vägföreningen.

Är det aktuellt att tillåta befintliga utfarter mot Kustvägen? Tidigare har Trafikverket inte velat ha utfarterna som de är idag utan vända mot en ny tillfartsväg i öster.

Kommentar: Kommunen anser att det är rimligt att de två aktuella fastigheterna får behålla sina befintliga utfarter som de ser ut idag och har därför öppnat upp för detta i planförslaget. Dialog har förts med Trafikverket. De är remissinstans och kommer även att yttra sig formellt under samrådsskedet.

Antalet parkeringsplatser verkar vara i minsta laget.

Kommentar: I detaljplanen har parkeringsbehovet beräknats till ca 15-20 platser för personalparkering. I övrigt handlar behovet mest om angöringsplatser för lämning/hämtning. Illustrationen på kartan är inte bindande utan ett exempel på

utformning. Det exakta antalet parkeringsplatser studeras mer i detalj i samband med bygglovsansökan.

Vad baseras antalet trafikrörelser på i detaljplanen? Det bör framgå av planhandlingarna hur man har kommit fram till siffran 350 nya fordonsrörelser/dygn.

Kommentar: Antalet trafikrörelser har uppskattats/beräknats av den konsult som även gjort övrig trafikutredning. Siffrorna har beräknats utifrån elevprognoser och schabloner för hur många som beräknas komma dit med bil, hur många som kör med flera barn (syskon) osv. Trafikutredningen kompletteras med mer information angående underlaget för den uppskattade trafikökningen.

Vad är det för tidsplan på cykelvägen utmed Kustvägen?

Kommentar: Cykelvägen handläggs av Trafikverket. De har tagit fram en förstudie för cykelvägen, men ännu inte valt på vilken sida om Kustvägen som cykelbanan kommer att läggas. Cykelvägen beräknas enligt Trafikverket vara färdig 2014.

Hur ska barn från Skipås ta sig till skolan?

Kommentar: Elever från Skipås kan använda den grusväg för gång- och cykeltrafik som finns idag. Kommunen är inte huvudman för vägarna i Steninge och planerar inte för andra lösningar inom arbetet för detaljplanen. Om Trafikverket väljer att placera den planerade gång- och cykelvägen på östra sidan av Kustvägen blir även denna en alternativ väg till skolan.

Hur många skolbussar behöver köras? Hur många barn behöver skolskjuts?

Kommentar: Betydligt färre elever kommer naturligtvis behöva skolskjuts till och från skolan i framtiden. Inom ett avstånd på 2 kilometer når i princip alla barn boende i Skipås och Steninge samhälle skolan. Busstransporter kan dock bli aktuellt till andra skolor för undervisning i t ex slöjd eller idrott.

• Elevprognoser

Möter detaljplanen behovet från Barn- och ungdomsförvaltningen? Har man tagit med det ökande barnantalet och den ökade inflyttningen i detaljplanen?

Kommentar: Detaljplanen har utgått ifrån de elevprognoser som tagits fram av Barn- och ungdomsförvaltningen.

Finns det något samarbete med Falkenbergs kommun? Ingår de barnen i underlaget?

Kommentar: Rektor på Steningeskolan informerar om att barn från Falkenberg tillåts i mån av plats. Det finns idag elever från Falkenbergs kommun på Steningeskolan.

• Dagvatten

Dagvattnet kommer att ledas ut i havet. Området är ett Natura 2000-område. Hur ökar den planerade verksamheten trycket på området?

Kommentar: Ett fördröjningsmagasin kommer att anläggas inom skoltomten, vilket kommer att fördröja utsläppet av dagvatten till samma nivå som naturlig infiltration i mark. Fördröjningsmagasinet kommer inte bara att ta in vatten från skolfastigheten utan från alla uppströms liggande fastigheter så totalt sett kommer påverkan på

omkringliggande område att minska eftersom dagvattnet inte släpps fritt på samma sätt som idag.

- **Driftskostnader**

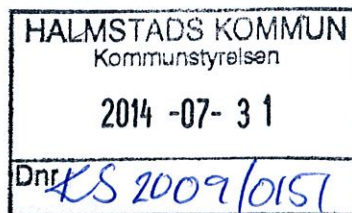
Vad blir den driftsmässiga förändringen? Blir driftskostnaderna lägre genom samlokaliseringen?

Kommentar: *Driftskostnader beräknas inte i detaljplanen utan mer på projekteringsstadiet, men det verkar troligt att en samlokalisering skulle innebära lägre driftskostnader.*

Samhällsbyggnadskontoret

Cecilia Bergström

Jonna Kignell



Överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 18 mars 2014, § 21, att anta detaljplan för Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Halmstads kommun.

LÄNSSTYRELSENS BESLUT

Länsstyrelsen avslår överklagandena och fastställer detaljplanen.

Hur beslutet får överklagas

Länsstyrelsens beslut kan överklagas skriftligt till Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Hallands län, som måste ha fått skrivelsen inom tre veckor från den dag då Ni fick del av beslutet. I annat fall kan överklagandet inte tas upp till prövning. Av överklagandet ska framgå vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som Ni begär. Ni bör också tala om varför beslutet ska ändras. Finns handlingar eller annat till stöd för överklagandet bör dessa bifogas.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun beslutade 2014-03-18, § 21, att anta detaljplan för Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Halmstads kommun.

Planförutsättningar

Planområdet ligger i Steninge, cirka 18 km norr om Halmstads centrum. Den planerade skoltomten ligger i anslutning till Öhrnvägen. Ärendet har handlagts med normalt planförfarande.

Tidigare statlig prövning

Länsstyrelsen beslutade den 8 april 2014 (dnr 404-2779-14) att någon prövning av denna detaljplan enligt 11 kap 10 § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL) inte ska ske.

Länsstyrelsen har funnit att det inte kan befaras att planbeslutet innebär att:

1. ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB) inte tillgodoses,
2. regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte samordnats på ett lämpligt sätt,
3. en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs,
4. strandskydd enligt 7 kap. MB upphävs i strid med gällande bestämmelser, eller
5. en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Överklagandena

Kommunfullmäktiges beslut har överklagats av följande personer:

Namn	Fastighet
Annika och Håkan Sundquist	Hulabäck 1:24, 1:53 och 1:34
Christina Sundquist (via ombud)	Hulabäck 1:53
Oscar Felix Almgren (via ombud)	Hulabäck 1:53
Krister Sundquist (via ombud)	Hulabäck 1:32 och 1:54
Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson	Hulabäck 6:1
Britt-Marie Warborn	Hulabäck 1:28
Margareta och Peter Andresen	Hulabäck 9:1
Gunnel och Sten Wahlgren	Hulabäck 2:56
Anders och Pia-Karin Gydell	Hulabäck 1:23
Eva-Marie Brandt	Hulabäck 7:1
Göran och Ingrid Ivarsson	Hulabäck 2:122
Bo och Kajsa Ljungberg	Hulabäck 12:2
Jenny Ceverinsson	Hulabäck 1:29
Peter Andersson	Hulabäck 1:36

Yrkanden

Samtliga klagande har yttrat sig skriftligt senast under granskningen. Alla utom Krister Sundquist och Peter Andersson finns med i kommunens förteckning över sakägare som inte fått sina synpunkter tillgodosedda. Peter Andersson hävdar i sitt överklagande att han borde ha besvärsmätt, eftersom hans fastighet i allra högsta grad påverkas av den nya detaljplanen då hans fastighet ligger vid Öhrnvägen där trafiken beräknas öka samt att fastigheten ligger direkt i den vanligaste vindriktningen från skolan, vilket innebär att eventuella utsläpp från skolans värmeanläggning berör den.

Martina Gustafsson, Fredrik Nilsson, Margareta och Peter Andresen, samt Peter Andersson yrkar att Länsstyrelsen före beslut i detta ärende inhämtar yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald vid Statens Lantbruksuniversitet. Detta för utrönande av hur en exploatering av grannfastigheten påverkar djur- och växtliv i Steningereservatet.

Peter Andersson yrkar dessutom att Länsstyrelsen i första hand upphäver den av Halmstads kommun antagna detaljplanen och att Länsstyrelsen i andra hand återförvisar ärendet till Halmstads kommun med tydlig instruktion om upprättande av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning.

Samtliga klaganden får anses yrka att Länsstyrelsen ska upphäva kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen. De klagande framför följande:

Alternativa lokaliseringar och utformningar

Kommunen måste utreda alternativa, mer lämpade tomter för skolan, som inte onödigtvis skadar naturen och skapar onödiga utsläpp av växthusgaser.

Det finns tomter som är bättre lämpade för byggnation av förskola och skola. En skola bör ligga i centrum av byn. Placeringen av förskola på den aktuella tomten innebär att fler får längre till förskolan eftersom i princip ingen bor i området. Ska det byggas en skola måste det finnas möjlighet för den att växa och utvecklas. Det har inte utretts. Tomten är dessutom olämplig för större byggnader på grund av att den lutar kraftigt. Kommunen ska visa varför Öhrnvägen är bästa alternativet för skolan.

Betydande miljöpåverkan

Trots att skolan ska byggas i direkt anslutning till det känsliga naturreservatet har kommunen inte gjort någon miljöbedömning. Detta står i tydlig strid med gällande lagstiftning.

Kommunen bör utreda och visa att planens genomförande inte kommer att medföra en betydande påverkan på vare sig människa, miljö, mark, vatten eller andra resurser. En miljöbedömning måste göras där berörda grannar har rätt att framföra sina åsikter och ståndpunkter inför den tilltänkta placeringen av skolan.

En miljökonsekvensbeskrivning behövs inte bara för att bedöma lokala miljökonsekvenser, utan också för att utreda ökade utsläpp av växthusgaser jämfört med om utbildningen koncentreras till Haverdals byskola.

Skolans och verksamhetens utformning

En plan för skolans framtid och dess prognos över antal barn framöver måste finnas. Behovet av en ny F-5-skola är obefintligt. Elevunderlaget är svagt. Det är oklokt att bygga en F-5-skola när läroplanen rekommenderar F-3 eller F-6. En F-3-, alternativt en F-6-skola, prioriteras om det finns ett starkt elevunderlag.

Förskola och skola måste separeras samt lokaler till samtliga ämnen måste byggas på tomt som är tillräckligt stor för detta.

Lokalmiljö

Skolbarnens framtida lokalmiljö måste mätas, utredas och beskrivas bättre när det gäller buller, luft och särskilt risker orsakade av gamla stenbrott i anslutning till den planerade skoltomten.

Byggnadshöjd

Kommunen ska utreda och visa varför man behöver bygga en skola i två plan på en tomt som är tillräckligt stor. Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Att förvandla villatomter och grönområde till något som liknar ett industriområde med stora och höga byggnader, vändplatser och staket kommer att för all framtid försämra vår livsmiljö. Detaljplanen bör endast tillåta enplanshus.

Kommunen ska motivera skillnaden i tillåten byggnadshöjd mellan fastigheterna Hulabäck 10:11 och Hulabäck 1:9. För fastigheten Hulabäck 10:11 görs en detaljplan där man satt högsta bygghöjd på 3,5 m, eftersom området bedöms som känsligt. De tänkta skolbyggnaderna är mycket högre.

Tomten är för liten, annars hade man inte behövt bygga skolan i två våningar. Vid samrådet begärde mer än tio fastighetsägare att skolbyggnaderna skulle ha endast en våning. Trots det ändrade kommunen planförslaget till en större area med två våningar och högre byggnadshöjd. Inget annat hus inom området får bebyggas med mer än ett plan plus inredd vind. Den tänkta tvåvåningsbyggnaden får en total höjd från markytan tillnocken på cirka 15 m. Den stora och höga skolbyggnaden kommer att bryta helt mot de idéer som låg bakom områdets ursprungliga utformning. Skolbyggnaden kommer att dominera hela området.

Kulturmiljö

Kommunen tar inte hänsyn till de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna intill skoltomten när man tillåter en så stor och hög byggnad. Kommunen ska utreda och visa hur man tar hänsyn till de intilliggande kulturmiljöerna.

Skolväg

Skolbarnens väg till och från skolan måste utredas mer och förebygga olycksfall. Kommunen bör utreda och visa lämpligheten i att barn upp till 12 år bör cykla till skolan.

Trafiksituationen vid avfarten från Kustvägen är farlig och måste mätas och utredas bättre. Hastigheten måste sänkas till 30 km/h.

Trafiksituationen

Kommunen ska utreda och visa hur trafiksituationen i stort påverkas i Steninge, samt hur den dramatiska ökningen av antalet fordonsrörelser kan göra att det blir mindre miljöutsläpp. Kommunen ska utreda och redovisa de fakta som styrker att en trafikökning med 1000 % och påverkan på bullersituationen kan bedömas som marginell för de kringboende samt att konsekvenserna av den ökade biltrafiken inte påverkar miljön negativt. Kommunen ska även utreda och redovisa hur denna

ökning går ihop med kommunens uttalade miljöpolicy om klimatpåverkan genom att undvika bilåkande.

Trafiken längs Öhrnvägen bedöms öka till cirka 350 fordonsrörelser per dygn. Det är en ökning med cirka 1000 % jämfört med dagens nivåer. Det är inte rimligt att fastighetsägarna längs Öhrnvägen ska behöva acceptera detta. Kommunen ska även utreda och visa hur det undviks trafik längre in i området.

Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer inte att bli lämplig för barnen i årskurs F-5 och den befintliga cykelvägen mellan Skipås och Steninge är inte heller bra. Det är inte troligt att ansvarskännande föräldrar kommer att låta sina barn cykla till skolan, utan de flesta barn kommer att köras med bil.

Va och dagvatten

En fördjupad studie av problemen kring VA och dagvatten måste göras. Kommunen har försummat att genomföra åtgärder för att hindra dagvatten att rinna in i VA-systemet som ligger nära sin gräns. I januari 2013 bräddade orenat avloppsvatten ut till omgivande natur, det vill säga Steningekustens reservat och badviken i Steninge. Den nya skolan kommer att ge ökade mängder avloppsvatten och framtida klimatförändringar förväntas ge ökade regnmängder, vilket förvärrar situationen.

Naturreservatet

Kommunen ska utreda och visa att det är säkert och inte bara sannolikt att riksintressena för naturvård och friluftsliv, naturreservatet och Natura 2000-området inte påverkas negativt. Kommunen ska utreda förekomsten av rödlistade eller fridlysta arter i området.

Länsstyrelsen bör kräva andra lösningar som möter kraven i skötselplanen för naturreservatet Steningekusten. Verkliga mätningar måste göras.

Fastigheterna som berörs gränsar till naturreservatet Steningekusten, som är av riksintresse och Natura 2000-område. Där finns 35 rödlistade arter, bland annat hasselsnok, huggorm och alkonblåvinge. Detta framgår av Länsstyrelsens beslut om bildandet av naturreservatet Steningekusten. Enligt bevarandeplanen för Steninge-Stensjöstrand "så kan till exempel byggnation av väg eller hus, avverkningar i eller i omedelbar närhet av ett område och alla åtgärder som kan förändra hydrologin i Natura 2000-området vara tillståndspliktiga." En skolanläggning kommer definitivt att påverka området, framför allt hydrologin i reservatet, eftersom det ligger lägre än det tänkta skolområdet. Det kommer bland annat att ske en betydande avrinning av vatten från skolans hårdgjorda områden. Ingen inventering av fridlysta eller rödlistade arter har gjorts i området.

Skötselplanen för reservatet säger att "Land- och vattenmiljöerna (ska) skyddas mot exploatering av den fysiska miljön och så långt möjligt även mot andra verksamheter som påverkar upplevelsen av områdets ostördhet, ljud- och doftbild. Den stora skolbyggnaden med nästan 15 m höjd alldeles utanför reservatet kommer att bryta mot det.

Övrigt

Planförslaget måste kompletteras med bilder/3D-bilder som visar hur de olika alternativen för byggnader kommer att se ut, sedda från olika punkter i omgivningen.

Kommunen bör utreda och visa hur påståendet "fler får närhet till barnomsorg" överensstämmer med verkligheten

Området ska förbli oförändrat.

Kommunen ska komplettera förslaget enligt Mark- och miljööverdomstolens domslut i mål nr P 4696-13.

Frågan om hur skolan ska värmas upp är outredd. En möjlighet som nämns är en pelletsanläggning. Röken från denna kommer att driva in över ett flertal fastigheter. Så länge denna fråga är outredd kan planen inte antas.

Skolan blir störande för grannarna. Det står inget i detaljplanen om belysning av skoltomten, trots att detta påverkar omgivningen mycket. Skillnaden mellan underbar natur och upplyst asfalterad skolgård är stor.

SKÄL FÖR BESLUTET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 2 § PBL stadgas att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark- och vatten (det så kallade kommunala planmonopolet).

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska både allmänna och enskilda intressen beaktas vid prövning av frågor enligt denna lag.

I 2 kap 3 § 1. PBL anges att planläggning ska, med hänsyn till natur- och kulturvärden, främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

I 2 kap 6 § 1. PBL anges att bebyggelse och byggnadsverk ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

I 2 kap 9 § PBL anges bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

I 4 kap. 36 § PBL anges att vid utformningen av en detaljplan ska skälig hänsyn tas till befintlig bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Av 13 kap 17 § PBL framgår bland annat följande: Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid en sådan prövning finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

I 6 kap 11 § MB anges att när en myndighet eller kommun upprättar eller ändrar en plan eller ett program, som krävs i lag eller annan författning, skall myndigheten eller kommunen göra en miljöbedömning av planen, programmet eller ändringen, om dess genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen bedömer att ägarna till fastigheten Hulabäck, 1:32, 1:36 och 1:54 är berörda av planförslaget och att de därmed har rätt att överklaga beslutet.

Enligt 13 kap 17 § PBL ska länsstyrelsen antingen fastställa eller upphäva ett överklagat beslut om antagande av detaljplanen i sin helhet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Utan kommunens medgivande får ändringar av ringa betydelse göras. Något medgivande från kommunen att överklagad detaljplan får upphävas till viss del eller ändras på annat sätt finns inte. Någon prövning av förslag till andra lösningar än de som anges i planen kan därför inte göras inom ramen för länsstyrelsens prövning. Länsstyrelsen kan inte heller kräva att kommunen ska göra någon av de andra åtgärder som framförs i de olika yrkandena. Däremot kan dessa yrkanden ses som motiveringar till varför de klagande vill ha planen upphävd.

PBL bygger bland annat på principen om kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör hur marken inom kommunen ska användas och miljön utformas.

Länsstyrelsen ändrar normalt inte i någon väsentlig mån kommunala markanvändningsbeslut och gör med anledning av överklaganden mycket sällan några väsentligt annorlunda bedömningar i fråga om exploateringsgrad, tillgång till

service, trafiksystemets standard och andra liknande kvalitetsfrågor än vad kommunen gjort.

Ett överklagande av en kommuns beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser kan förenklat sägas innehålla tre olika typer av invändningar. Invändningarna kan avse formella brister i handläggningen, att tillräcklig hänsyn inte har tagits till enskilda intressen eller att kommunen gjort en felaktig bedömning av olika allmänna intressen. Överprövningar där överklagandet grundas på att det förekommit formella brister i handläggningen eller att enskilda intressen åsidosatts innebär vanligtvis en prövning av om beslutet strider mot lag eller annan författning. Vissa avvägningar mellan allmänna intressen som kommunen gör utifrån bestämmelser i 2 kap. PBL är politiska lämplighetsfrågor som inte bör bli föremål för överprövning.

Yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald

Länsstyrelsen bedömer att det inte finns anledning att ta in yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald. Den information om naturreservaten som Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald har finns även på Länsstyrelsen.

Valet av tomt för skolan

Länsstyrelsen ska inte bedöma om det finns tomter som är bättre lämpade för den användning som planen föreslår. Ramen för länsstyrelsens prövning utgörs av det överklagade beslutet.

Länsstyrelsen bedömer att marken inte lutar mer än att det går att bygga en skola där. Trafiken på Steninge kustväg är inte så stor att det finns anledning att mäta avgaser på skoltomten. Den bullerutredning som gjorts bedöms som tillräcklig. Att det finns faror i form av gamla stenbrott med mera utanför den tänkta skoltomten är inte heller något som gör själva skoltomten olämplig för skolverksamhet. Uppvärmningsmetod för skolan kan inte regleras i detaljplanen.

Skolan kommer att innebära en förändring för grannarna. Länsstyrelsen bedömer att planen inte kränker den enskildes intresse, eftersom den inte påverkar befintliga äganderätts- eller fastighetsförhållanden. Den påverkar inte heller befintlig bebyggelse nämnvärt med avseende på skuggning, buller och liknande.

Utformningen av skolbyggnaden, samt redovisningen av detta

Skolbyggnaden kommer att skilja sig från omgivande byggnader oavsett om den byggs med en eller två våningar. Planbestämmelsernas utformning ger stora möjligheter att utforma skolan på ett sätt som gör att den passar in på platsen även om den ser annorlunda ut än husen intill, särskilt om intentionerna i planbeskrivningen följs. Att tillåta olika bygghöjd på två olika fastigheter är

tillåtet och inte skäl att upphäva en detaljplan. Det är viktigt att planförslaget beskrivs så att allmänheten kan bilda sig en uppfattning om vad det är som föreslås. 3D-bilder över en tänkt skolbyggnad, eller sektioner genom tomten och dess omgivningar, hade varit en bra hjälp. Att det inte gjorts några är dock inte skäl att upphäva detaljplanen.

Trafiksituationen

Trafikökningen längs Öhrnvägen kan komma att upplevas som påtaglig för de boende. Länsstyrelsen bedömer dock inte att den blir så stor att det är skäl att upphäva planen. Möjligheterna för barn att gå eller cykla till skolan (tillsammans med föräldrar) blir acceptabla och är inte heller skäl att upphäva planen.

Avlopp och dagvatten

Byggandet av skolan kommer att leda till att större mängder dagvatten (regnvatten) måste hanteras inom planområdet. De dagvattenkassetter som planeras under marken på skolområdet kommer dock att fördröja detta dagvatten så att risken för översvämning och bräddning inte blir större än vad den är idag. Länsstyrelsen bedömer att planen redovisar dagvattenfrågorna på ett tillfredsställande sätt och att situationen i området kommer att bli acceptabel.

Påverkan på naturreservatet och Natura 2000-området, samt rödlistade arter

Länsstyrelsen bedömde under samrådet och granskningen att planen inte kommer att leda till negativ påverkan på Natura 2000-området eller de skyddade arterna där. De synpunkter som framförts leder inte till att Länsstyrelsen gör en annan bedömning idag.

Miljökonsekvensbeskrivning

Konsekvenserna av ett planförslag (både för miljön och annat) ska alltid beskrivas i planbeskrivningen. Endast i de fall då den användning som förslås bedöms leda till betydande miljöpåverkan behöver en miljökonsekvensbeskrivning göras. Den juridiska innebörden av betydande miljöpåverkan kan beskrivas som sådan påverkan som man inte med lätthet kan överblicka och åtgärda, eller där osäkerheten om en plans miljöeffekter är stora och komplexa. Länsstyrelsen anser inte att det behöver göras en miljökonsekvensbeskrivning för denna plan.

Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr P 4696-13

Mark- och miljööverdomstolen skriver inte något om att planförslaget ska kompletteras. Däremot skriver de följande: "Vad klagandena har anfört som tar sikte på markens lämplighet för byggnation, behovet av en skola i området, byggnationens påverkan på miljön samt nödvändigheten av att låta utföra en miljökonsekvensbeskrivning prövas inte av Mark- och miljööverdomstolen i detta mål. Samtliga dessa frågor ska däremot prövas inom ramen för detaljplaneärendet, och det är också först i det ärendet det avgörs om det är lämpligt att ändra den i gällande plan

2014-07-28

403-3168-14

angivna användningen av marken." Länsstyrelsen bedömer att kommunen har prövat dessa frågor under planarbetet.

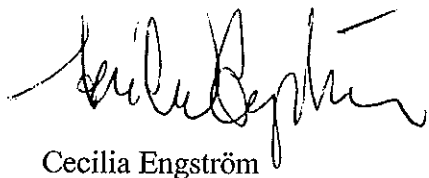
Mark- och miljööverdomstolen skriver också följande: "Eftersom området använts som rekreatjonsområde av många boende i området är det förståeligt att de uppfattar det som en olägenhet för dem själva att detta område bebyggs. Denna förlust av ett av Steninges grönområden är, som påpekats ovan, en faktor som ska prövas vid antagandet av detaljplanen, men det är inte en olägenhet som hindrar att 113 §-förordnandet upphävs. Även de frågor om upprättande av miljökonsekvensbeskrivning och framtagandet av alternativa lösningar av skolfrågan som klagandena åberopat i andra hand får lösas inom ramen för detaljplanearbetet." Länsstyrelsen bedömer att kommunen har prövat även dessa frågor under planarbetet.

Sammanfattning

Med hänsyn till de förutsättningar som redovisas ovan bedömer länsstyrelsen att planförslaget har getts en utformning och genomförts på ett sådant sätt att det ligger inom ramen för det handlingsutrymme plan- och bygglagen ger kommunen.

Sammanfattningsvis konstaterar länsstyrelsen att förslaget uppfyller kraven i PBL. Det föreligger inte skäl för att ändra kommunfullmäktiges beslut. Överklagandena ska således avslås och detaljplanen fastställas.

I handläggningen av detta ärende har deltagit länsarkitekt Cecilia Engström, beslutande, planarkitekt Anna Modigh föredragande, samt länsjurist Robert Bärwald.



Cecilia Engström



Anna Modigh

Sändlista (Delgivningskvitto)

Annika och Håkan Sundquist, Christina Sundquist, Oscar Felix Almgren, Krister Sundquist, Edvin Adolphsons väg 3, Lgh 1602, 169 40 Solna
Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson, Steninge Kustväg 52, 305 72 Steninge
Britt-Marie Warborn, Bandholtzgatan 33 A Lgh 1203, 432 52 Varberg
Margareta och Peter Andresen, Skepparevägen 5, 305 72 Steninge
Gunnel och Sten Wahlgren, Hedåsgatan 9 Lgh 1202, 412 53 Göteborg
Anders och Pia-Karin Gydell, Lärftvägen 8, 281 51 Hässleholm
Eva-Marie Brandt, Flädervägen 5, Lgh 1001, 302 23 Halmstad
Göran och Ingrid Ivarsson, Steninge Kustväg 37, 305 72 Steninge
Bo och Kajsa Ljungberg, Trastvägen 4, 305 72 Steninge
Jenny Ceverinsson, Öhrnvägen 9, 305 72 Steninge
Peter Andersson, Rehnsgatan 3, 113 57 Stockholm

Kopia (Lösbrief)

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun

Samhällsbyggnadskontoret i Halmstads kommun

Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun

Planmappen

Planarkivet



KLAGANDE

1. Oscar Felix Almgren
Hornsgatan 106, 117 26 Stockholm
2. Peter Andersson
Rehnsgratan 3, 113 57 Stockholm
3. Margareta Andresen
Skepparevägen 5, 305 72 Steninge
4. Peter Andresen
Skepparevägen 5, 305 72 Steninge
5. Eva-Marie Brandt
Flädervägen 5, 302 23 Halmstad
6. Jenny Ceverinsson
Öhrnvägen 9, 305 72 Steninge
7. Martina Gustafsson
Steninge Kustväg 52, 305 72 Steninge
8. Anders Gydell
Lärftvägen 8, 281 51 Hässleholm
9. Pia-Karin Gydell
Lärftvägen 8, 281 51 Hässleholm
10. Göran Ivarsson
Steninge Kustväg 37, 305 72 Steninge
11. Ingrid Ivarsson
Steninge Kustväg 37, 305 72 Steninge
12. Bo Ljungberg
Trastvägen 4, 305 72 Steninge
13. Kajsa Ljungberg
Trastvägen 4, 305 72 Steninge
14. Fredrik Nilsson
Steninge Kustväg 52, 305 72 Steninge
15. Per Odénius
Skolvägen 4 D, 247 34 Södra Sandby

Dok.Id 277018

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänersborg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se	0521-27 02 30	måndag – fredag 08:00-16:00 -

16. Ulrika Odénius
Skolvägen 4 D, 247 34 Södra Sandby

17. Annika Sundquist
Edvin Adolphsons väg 3, 169 40 Solna

18. Christina Sundquist
Kommendörsgatan 34, 114 58 Stockholm

19. Håkan Sundquist, även ombud för 1, 17, 18 och 20
Edvin Adolphsons väg 3, 169 40 Solna

20. Krister Sundquist
Hornsbergs strand 37, 112 16 Stockholm

21. Gunnel Wahlgren
Hedåsgatan 9, 412 53 Göteborg

22. Sten Wahlgren
Hedåsgatan 9, 412 53 Göteborg

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Länsstyrelsens Hallands län beslut 2014-07-28 i ärende nr 403-3168-14, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för fastigheterna Halmstad Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Steninge

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandet, dvs. ändrar inte länsstyrelsens beslut.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun beslutade den 18 mars 2014, § 21, att anta detaljplan för fastigheterna Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Halmstads kommun. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra byggandet av en ny skola samt förskola. Kommunfullmäktiges beslut överklagades till länsstyrelsen som den 28 juli 2014 beslutade att avslå överklagandena och fastställa detaljplanen.

YRKANDEN M.M.

Samtliga klagande har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas.

Jenny Ceverinsson, Annika Sundquist, Håkan Sundquist, Christina Sundquist, Oscar Felix Almgren, Krister Sundquist, Ulrika Odénius och Per Odénius har även yrkat att mark- och miljödomstolen ska inhämta en miljökonsekvensbeskrivning.

Martina Gustafsson, Fredrik Nilsson, Annika Sundquist, Håkan Sundquist, Christina Sundquist, Oscar Felix Almgren, Krister Sundquist, Pia-Karin Gydell, Anders Gydell, Sten Wahlgren, Gunnel Wahlgren, Peter Andersson, Margareta Andresen, Peter Andresen, Ulrika Odénius och Per Odénius har även yrkat att mark- och miljödomstolen ska inhämta yttranden från Naturvårdsverket samt centrum för biologisk mångfald vid Statens lantbruksuniversitet.

Annika Sundquist och Håkan Sundquist har även krävt att domstolen ska ålägga Halmstads kommun att göra en inventering med åtgärdsförslag av riskfyllda lekplatser i närheten av den planerade skoltomten.

Halmstads kommun har bestritt ändring.

Till stöd för sin talan har **klagandena** hänvisat till vad de har anfört vid länsstyrelsen, samt tillagt i huvudsak följande.

VA och dagvatten

Den planerade skolan kommer att öka mängden avloppsvatten i området och belasta det redan ansträngda avloppssystemet. Flera av de boende har i dagsläget stora problem med dagvattnet, eftersom Steninges avloppssystem är kraftigt underdimensionerat. Vid uppförandet av en ny skolbyggnad på Öhrnvägen är risken stor att de boende vid Kustvägen drabbas av översvämningar. En vanlig lösning är att bygga fördröjningsmagasin. Dessa kan normalt sett inte klara av de största regnmängderna och regnmängderna kommer att öka mycket p.g.a. klimatförändringar. Kommunen har felaktigt uppgett att fördröjningsmagasinet kommer att ta hand om dagvattnet från befintliga fastigheter. Idag tas allt dagvatten om hand lokalt och några dagvattenledningar finns ej från fastigheterna i närområdet, så dagvattnet kommer inte att kunna ledas till ett nytt fördröjningsmagasin.

Marken vid den planerade skolan kommer att bestå av hårdgjorda ytor som sluttar mot naturreservatet Steningekusten. Därför kommer vatten att rinna rakt ner i naturreservatet. Ett fördröjningsmagasin vid skoltomten kommer att bredda direkt till Steningsreservatet och Steningsbadet. Detta problem utgör ett av de största hoten mot naturreservatet. Därutöver är det oklart huruvida kommunen eller trafikverket ansvarar för dränering och avlopp vid Kustvägen.

Miljökonsekvensbeskrivning

Genomförandet av detaljplanen kan antas få en betydande miljöpåverkan, bland annat genom sprängningar för byggnader och skolgård. Exakt hur byggandet kommer att inverka på miljön bör utredas i en miljökonsekvensbeskrivning.

Naturreservatet Steningekusten, Natura 2000-område

Detaljplanen kommer att inverka negativt på naturreservatet Steningekusten, vilket är ett oerhört känsligt Natura 2000-område som ska skyddas mot exploatering av den fysiska miljön. Den planerade skolan kommer enligt detaljplanen att gränsa mot naturreservatet som inrymmer 35 rödlistade arter, såsom hasselsnok, huggorm och den akut hotade alkonblåvingen. Detaljplanen strider mot naturreservatets skötselplan.

Trafiksituationen

Trafiksituationen kring den planerade skolan kommer att bli väldigt ansträngd. Särskilt eftersom skolbarnen kommer att behöva skolskjuts till och från närliggande orter för lektioner i ämnen för vilka den planerade skolbyggnaden kommer att sakna lokaler. Sammantaget sett beräknas trafiken i området öka med 350 fordonsrörelser eller med 1 000 procent, med en tillkommande ökning av avgaser och buller. Klagandena har även anfört att frågan om buller på grund av trafiken bör utredas närmare.

Byggnadens och verksamhetens utformning

Det är oacceptabelt att skolbyggnaden kommer att byggas med två våningar med en total höjd från markytan om 15 meter. Byggnaden kommer att dominera hela området eftersom övriga byggnader inom planområdet endast får byggas med ett plan plus inredd vind. Detta kommer att förändra områdets ursprungliga struktur och utseende och påverka befintlig bebyggelse genom exempelvis belysning från skolgården. Detaljplanen tar inte hänsyn till de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna som är belägna intill den planerade skolan.

Skolbyggnaden är ogenomtänkt och otillräcklig för den planerade verksamheten. Det är oacceptabelt att den planerade skolbyggnaden kommer att sakna lokaler för samtliga ämnen. Faktum att skolbarnen kommer att behöva skolskjuts till och från flera ämnen är olämpligt ur miljö- liksom ur säkerhetssynpunkt. Skolbarnens väg till och från skolan bör utredas närmare för att förebygga eventuella olycksfall. Vidare är det olämpligt att bygga en F-5 skola då den aktuella läroplanen rekommenderar en F-3 alternativt en F-6 skola.

Skolan kommer att inverka negativt på boendemiljön i området på grund av en ökad aktivitet i form av människor och trafik på grund av skol- och fritidsverksamheten, samt genom att skolbyggnaderna tillåts att användas som samlingslokaler för föreningsliv.

Utsläpp på grund av uppvärmning

Frågan om skolans uppvärmning är inte utredd då kommunen inte har klargjort hur eventuella utsläpp till följd av uppvärmning ska undvikas. Detta är ett problem för de fastigheter som är belägna i den vanligaste vindriktningen, vilka kommer att drabbas av betydande obehag på grund av utsläppen.

Övriga synpunkter

Länsstyrelsen har inte tagit hänsyn till Mark- och miljööverdomstolens dom M 9438-11 varigenom domstolen stoppade ett bygge intill ett Natura 2000-klassat område på grund av att projektet förväntades hota vissa skalbaggar. Förevarande fall rör samma frågeställning, då den akut hotade alkonblåvingen lever i naturreservatet Steningekusten.

Miljön omkring skolan är inte tillfredsställande utredd. Kring den planerade skolan finns rester av flera stenbrott som är värdefulla att bevara sett ur ett arkeologiskt perspektiv. Stenbrotten kan komma att utgöra farliga lekområden för nyfikna skolbarn. Det finns sprängda, ibland vattenfyllda schakter med branta schaktslänter, varphögar, instabila murar m.m.

Halmstads kommun har gett in handlingar utvisande att berört område har placerats i prioritetsgrupp 2 av 5 vad gäller dagvattenutbyggnad inom kommunen.

Mark- och miljödomstolen har den 8 oktober 2014 hållit sammanträde och syn i målet.

DOMSKÄL*Allmänt om mark- och miljödomstolens prövning*

I målet tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Av 13 kap. 17 § PBL framgår att mark- och miljödomstolen vid sin överprövning av kommunens antagandebeslut är begränsad till att antingen fastställa eller upphäva detaljplanen i dess helhet, om inte kommunen har medgett något annat. I målet

föreligger inte någon fråga som lämpar sig för sådant medgivande. Mark- och miljödomstolen har därför inte möjlighet att göra ändringar i detaljplanen.

PBL bygger på principen om kommunal självbestämmanderätt i fråga om planläggning av mark och vatten. Enligt 1 kap. 2 § PBL är det upp till respektive kommun att, inom lagens ramar, bestämma hur den kommunala marken ska användas. Sammantaget sett har kommunerna en vid befogenhet att bestämma hur bebyggelsemiljön och miljön ska utformas inom den egna kommunen.

Vid planläggning av mark och vatten ska enligt 2 kap. 1 § PBL hänsyn tas till både allmänna och enskilda intressen. En kommuns beslut att anta en detaljplan bör endast upphävas om kommunen har gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen, eller om kommunen har förfarit felaktigt i sin handläggning av planärendet.

Yrkanden om inhämtande av miljökonsekvensbeskrivning och yttranden

Av 6 kap. 11 § miljöbalken (1998:808), MB, framgår att när en myndighet eller kommun upprättar eller ändrar en plan eller ett program, som krävs i lag eller annan författning, ska myndigheten eller kommunen göra en miljöbedömning av planen, programmet eller ändringen om dess genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

I förevarande mål har kommunen gjort en behovsbedömning, det vill säga en särskild bedömning i fråga om behovet av en miljökonsekvensbeskrivning i samband med planarbetet. Kommunen har kommit fram till att det inte finns behov att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning. Mark- och miljödomstolen instämmer i den bedömning som kommunen har gjort. Domstolen finner inte heller skäl att inhämta begärda yttranden och inventeringar.

Målet i sak

I målet har det framställts invändningar mot detaljplanen som rör både enskilda och allmänna intressen.

Vissa allmänna intressen såsom riksintressen bevakas under planprocessen främst av länsstyrelsen enligt 11 kap. PBL. Denna bevakning innebär att länsstyrelsen har en skyldighet att ingripa mot sådana detaljplaner som kan antas innebära att ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. MB inte blir tillgodosett. Efter överklagande ankommer det emellertid även på mark- och miljödomstolen att pröva om föreliggande allmänna intressen tillfogas skada.

Klagandena har framfört invändningar beträffande detaljplanens inverkan på intilliggande Natura 2000-område och naturreservat. Det får emellertid anses uppenbart att en exploatering i enlighet med detaljplanen inte kommer att påverka föreliggande områdesskydd.

Vidare har klagandena framfört invändningar rörande VA-systemet, översvämningar på grund av dagvatten, den planerade skolans utformning, utsläpp från skolan på grund av uppvärmning samt trafiksituationen i området. Klagandena har även anfört att de, för det fall att detaljplanen genomförs, kommer att drabbas av olägenheter i form av försämrade ljus- och siktförhållanden på grund av skolbyggnadens höjd samt belysning från skolgården. Samtliga nämnda invändningar rör enskilda intressen.

I en avvägning mellan olika intressen krävs att ett enskilt intresse är av kvalificerat slag för att kunna utgöra skäl att upphäva en detaljplan. Ett enskilt intresse av kvalificerat slag innebär att det enskilda intresset utgör en betydande olägenhet för omgivningen. Vid bedömningen av vad som är att betrakta som en betydande olägenhet ska områdets karaktär och förhållandena på orten beaktas (prop. 1985/86:1 s. 484). Sammantaget sett gäller att närboende har att tåla relativt omfattande påverkan och störningar innan en betydande olägenhet kan antas föreligga.

Föreliggande trafikutredningar får anses tillförlitliga. Trafiken i området kommer ofrånkomligen öka vid ett plangenomförande. Trafikökningen utgör emellertid inte olägenhet som medför att detaljplanen bör upphävas.

I likhet med länsstyrelsen anser domstolen att detaljplanen redovisar frågan om VA-systemet liksom hanteringen av dagvatten i området på ett tillfredsställande vis. Det saknas anledning anta annat än att frågorna kommer att hanteras på ett lämpligt sätt.

Vidare finner domstolen att den planerade skolbyggnadens utformning inte är olämplig i förhållande till den befintliga bebyggelsen i området. Med hänsyn till dess syfte framstår byggnadens storlek och höjd som rimlig. Den befintliga bebyggelsen i området är inte enhetlig och kännetecknas inte av någon särpräglad byggnadsstil. I området finns både äldre och nyare bebyggelse. Varken skolbyggnadens utformning, den ökade aktiviteten i området eller det faktum att skolbyggnaden innebär vissa olägenheter i form av förändrad utsikt och belysning kvällstid kan anses utgöra någon betydande olägenhet. Utsläpp till följd av uppvärmning av skolan kan inte medföra annat än en marginell påverkan i sammanhanget.

Inte heller i övrigt finns anledning att göra andra bedömningar än vad länsstyrelsen har gjort.

Mark- och miljödomstolens slutsats

Mark- och miljödomstolen finner att de olägenheter som har påtalats inte är av sådan kvalificerad karaktär att detaljplanen bör upphävas. Vad som har anförts i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Överklagandena ska därför avslås och den av kommunen antagna detaljplanen fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 15 december 2014

Göran Stenman

Rolf Dalbert

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Göran Stenman, ordförande, och tekniska rådet Rolf Dalbert. Föredragande har varit beredningsjuristen Frances Voon.

LÄNSSTYRELSEN
HALLANDS LÄN

Ink. 2014-08-27

Akt. P 3097-14

Aktbil. 13

BESLUT

1 (11)

2014-07-28

403-3168-14

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
R4INKOM: 2014-08-27
MÅLNR: P 3097-14
AKTBIL: 13

Enl. sändlista

Överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 18 mars 2014, § 21, att anta detaljplan för Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Halmstads kommun.

LÄNSSTYRELSENS BESLUT

Länsstyrelsen avslår överklagandena och fastställer detaljplanen.

Hur beslutet får överklagas

Länsstyrelsens beslut kan överklagas skriftligt till Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Hallands län, som måste ha fått skrivelsen inom tre veckor från den dag då Ni fick del av beslutet. I annat fall kan överklagandet inte tas upp till prövning. Av överklagandet ska framgå vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som Ni begär. Ni bör också tala om varför beslutet ska ändras. Finns handlingar eller annat till stöd för överklagandet bör dessa bifogas.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun beslutade 2014-03-18, § 21, att anta detaljplan för Hulabäck 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. i Halmstads kommun.

Planförutsättningar

Planområdet ligger i Steninge, cirka 18 km norr om Halmstads centrum. Den planerade skoltomten ligger i anslutning till Öhrnvägen. Ärendet har handlagts med normalt planförfarande.

Tidigare statlig prövning

Länsstyrelsen beslutade den 8 april 2014 (dnr 404-2779-14) att någon prövning av denna detaljplan enligt 11 kap 10 § plan- och bygglagen 2010:900 (PBL) inte ska ske.

Länsstyrelsen har funnit att det inte kan befaras att planbeslutet innebär att:

1. ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB) inte tillgodoses,
2. regleringen av sådana frågor om användningen av mark- och vattenområden som angår flera kommuner inte samordnats på ett lämpligt sätt,
3. en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap. MB inte följs,
4. strandskydd enligt 7 kap. MB upphävs i strid med gällande bestämmelser, eller
5. en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Överklagandena

Kommunfullmäktiges beslut har överklagats av följande personer:

Namn	Fastighet
Annika och Håkan Sundquist	Hulabäck 1:24, 1:53 och 1:34
Christina Sundquist (via ombud)	Hulabäck 1:53
Oscar Felix Almgren (via ombud)	Hulabäck 1:53
Krister Sundquist (via ombud)	Hulabäck 1:32 och 1:54
Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson	Hulabäck 6:1
Britt-Marie Warborn	Hulabäck 1:28
Margareta och Peter Andresen	Hulabäck 9:1
Gunnel och Sten Wahlgren	Hulabäck 2:56
Anders och Pia-Karin Gydell	Hulabäck 1:23
Eva-Marie Brandt	Hulabäck 7:1
Göran och Ingrid Ivarsson	Hulabäck 2:122
Bo och Kajsa Ljungberg	Hulabäck 12:2
Jenny Ceverinsson	Hulabäck 1:29
Peter Andersson	Hulabäck 1:36

Yrkanden

Samtliga klagande har yttrat sig skriftligt senast under granskningen. Alla utom Krister Sundquist och Peter Andersson finns med i kommunens förteckning över sakägare som inte fått sina synpunkter tillgodosedda. Peter Andersson hävdar i sitt överklagande att han borde ha besvärsrätt, eftersom hans fastighet i allra högsta grad påverkas av den nya detaljplanen då hans fastighet ligger vid Öhrnvägen där trafiken beräknas öka samt att fastigheten ligger direkt i den vanligaste vindriktningen från skolan, vilket innebär att eventuella utsläpp från skolans värmeanläggning berör den.

Martina Gustafsson, Fredrik Nilsson, Margareta och Peter Andresen, samt Peter Andersson yrkar att Länsstyrelsen före beslut i detta ärende inhämtar yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald vid Statens Lantbruksuniversitet. Detta för utrönande av hur en exploatering av grannfastigheten påverkar djur- och växtliv i Steningereservatet.

Peter Andersson yrkar dessutom att Länsstyrelsen i första hand upphäver den av Halmstads kommun antagna detaljplanen och att Länsstyrelsen i andra hand återförvisar ärendet till Halmstads kommun med tydlig instruktion om upprättande av miljöbedömning och miljökonsekvensbeskrivning.

Samtliga klaganden får anses yrka att Länsstyrelsen ska upphäva kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen. De klagande framför följande:

Alternativa lokaliseringar och utformningar

Kommunen måste utreda alternativa, mer lämpade tomter för skolan, som inte onödigtvis skadar naturen och skapar onödiga utsläpp av växthusgaser.

Det finns tomter som är bättre lämpade för byggnation av förskola och skola. En skola bör ligga i centrum av byn. Placeringen av förskola på den aktuella tomten innebär att fler får längre till förskolan eftersom i princip ingen bor i området. Ska det byggas en skola måste det finnas möjlighet för den att växa och utvecklas. Det har inte utretts. Tomten är dessutom olämplig för större byggnader på grund av att den lutar kraftigt. Kommunen ska visa varför Öhrnvägen är bästa alternativet för skolan.

Betydande miljöpåverkan

Trots att skolan ska byggas i direkt anslutning till det känsliga naturreservatet har kommunen inte gjort någon miljöbedömning. Detta står i tydlig strid med gällande lagstiftning.

Kommunen bör utreda och visa att planens genomförande inte kommer att medföra en betydande påverkan på vare sig människa, miljö, mark, vatten eller andra resurser. En miljöbedömning måste göras där berörda grannar har rätt att framföra sina åsikter och ståndpunkter inför den tilltänkta placeringen av skolan.

En miljökonsekvensbeskrivning behövs inte bara för att bedöma lokala miljökonsekvenser, utan också för att utreda ökade utsläpp av växthusgaser jämfört med om utbildningen koncentreras till Haverdals byskola.

Skolans och verksamhetens utformning

En plan för skolans framtid och dess prognos över antal barn framöver måste finnas. Behovet av en ny F-5-skola är obefintligt. Elevunderlaget är svagt. Det är oklokt att bygga en F-5-skola när läroplanen rekommenderar F-3 eller F-6. En F-3-, alternativt en F-6-skola, prioriteras om det finns ett starkt elevunderlag.

Förskola och skola måste separeras samt lokaler till samtliga ämnen måste byggas på tomt som är tillräckligt stor för detta.

Lokalmiljö

Skolbarnens framtida lokalmiljö måste mätas, utredas och beskrivas bättre när det gäller buller, luft och särskilt risker orsakade av gamla stenbrott i anslutning till den planerade skoltomten.

Byggnadshöjd

Kommunen ska utreda och visa varför man behöver bygga en skola i två plan på en tomt som är tillräckligt stor. Steninge och Skipås kännetecknas av små hus på stora tomter, generösa grönområden och närhet till naturen. Att förvandla villatomter och grönområde till något som liknar ett industriområde med stora och höga byggnader, vändplatser och staket kommer att för all framtid försämra vår livsmiljö. Detaljplanen bör endast tillåta enplanshus.

Kommunen ska motivera skillnaden i tillåten byggnadshöjd mellan fastigheterna Hulabäck 10:11 och Hulabäck 1:9. För fastigheten Hulabäck 10:11 görs en detaljplan där man satt högsta bygghöjd på 3,5 m, eftersom området bedöms som känsligt. De tänkta skolbyggnaderna är mycket högre.

Tomten är för liten, annars hade man inte behövt bygga skolan i två våningar. Vid samrådet begärde mer än tio fastighetsägare att skolbyggnaderna skulle ha endast en våning. Trots det ändrade kommunen planförslaget till en större area med två våningar och högre byggnadshöjd. Inget annat hus inom området får bebyggas med mer än ett plan plus inredd vind. Den tänkta tvåvåningsbyggnaden får en total höjd från markytan tillnocken på cirka 15 m. Den stora och höga skolbyggnaden kommer att bryta helt mot de idéer som låg bakom områdets ursprungliga utformning. Skolbyggnaden kommer att dominera hela området.

Kulturmiljö

Kommunen tar inte hänsyn till de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna intill skoltomten när man tillåter en så stor och hög byggnad. Kommunen ska utreda och visa hur man tar hänsyn till de intilliggande kulturmiljöerna.

Skolväg

Skolbarnens väg till och från skolan måste utredas mer och förebygga olycksfall. Kommunen bör utreda och visa lämpligheten i att barn upp till 12 år bör cykla till skolan.

Trafiksituationen vid avfarten från Kustvägen är farlig och måste mätas och utredas bättre. Hastigheten måste sänkas till 30 km/h.

Trafiksituationen

Kommunen ska utreda och visa hur trafiksituationen i stort påverkas i Steninge, samt hur den dramatiska ökningen av antalet fordonsrörelser kan göra att det blir mindre miljöutsläpp. Kommunen ska utreda och redovisa de fakta som styrker att en trafikökning med 1000 % och påverkan på bullersituationen kan bedömas som marginell för de kringboende samt att konsekvenserna av den ökade biltrafiken inte påverkar miljön negativt. Kommunen ska även utreda och redovisa hur denna

2014-07-28

403-3168-14

Ökning går ihop med kommunens uttalade miljöpolicy om klimatpåverkan genom att undvika bilåkande.

Trafiken längs Öhrnvägen bedöms öka till cirka 350 fordonsrörelser per dygn. Det är en ökning med cirka 1000 % jämfört med dagens nivåer. Det är inte rimligt att fastighetsägarna längs Öhrnvägen ska behöva acceptera detta. Kommunen ska även utreda och visa hur det undviks trafik längre in i området.

Den planerade cykelvägen längs väg 610 kommer inte att bli lämplig för barnen i årskurs F-5 och den befintliga cykelvägen mellan Skipås och Steninge är inte heller bra. Det är inte troligt att ansvarskännande föräldrar kommer att låta sina barn cykla till skolan, utan de flesta barn kommer att köras med bil.

Va och dagvatten

En fördjupad studie av problemen kring VA och dagvatten måste göras. Kommunen har försummat att genomföra åtgärder för att hindra dagvatten att rinna in i VA-systemet som ligger nära sin gräns. I januari 2013 bräddade orenat avloppsvatten ut till omgivande natur, det vill säga Steningekustens reservat och badviken i Steninge. Den nya skolan kommer att ge ökade mängder avloppsvatten och framtida klimatförändringar förväntas ge ökade regnmängder, vilket förvärrar situationen.

Naturreservatet

Kommunen ska utreda och visa att det är säkert och inte bara sannolikt att riksintressena för naturvård och friluftsliv, naturreservatet och Natura 2000-området inte påverkas negativt. Kommunen ska utreda förekomsten av rödlistade eller fridlysta arter i området.

Länsstyrelsen bör kräva andra lösningar som möter kraven i skötselplanen för naturreservatet Steningekusten. Verkliga mätningar måste göras.

Fastigheterna som berörs gränsar till naturreservatet Steningekusten, som är av riksintresse och Natura 2000-område. Där finns 35 rödlistade arter, bland annat hasselsnok, huggorm och alkonblåvinge. Detta framgår av Länsstyrelsens beslut om bildandet av naturreservatet Steningekusten. Enligt bevarandeplanen för Steninge-Stensjöstrand "så kan till exempel byggnation av väg eller hus, avverkningar i eller i omedelbar närhet av ett område och alla åtgärder som kan förändra hydrologin i Natura 2000-området vara tillståndspliktiga." En skolanläggning kommer definitivt att påverka området, framför allt hydrologin i reservatet, eftersom det ligger lägre än det tänkta skolområdet. Det kommer bland annat att ske en betydande avrinning av vatten från skolans hårdgjorda områden. Ingen inventering av fridlysta eller rödlistade arter har gjorts i området.

Skötselplanen för reservatet säger att "Land- och vattenmiljöerna (ska) skyddas mot exploatering av den fysiska miljön och så långt möjligt även mot andra verksamheter som påverkar upplevelsen av områdets ostördhet, ljud- och doftbild. Den stora skolbyggnaden med nästan 15 m höjd alldeles utanför reservatet kommer att bryta mot det.

Övrigt

Planförslaget måste kompletteras med bilder/3D-bilder som visar hur de olika alternativen för byggnader kommer att se ut, sedda från olika punkter i omgivningen.

Kommunen bör utreda och visa hur påståendet "fler får närhet till barnomsorg" överensstämmer med verkligheten

Området ska förbli oförändrat.

Kommunen ska komplettera förslaget enligt Mark- och miljööverdomstolens domslut i mål nr P 4696-13.

Frågan om hur skolan ska värmas upp är outredd. En möjlighet som nämns är en pelletsanläggning. Röken från denna kommer att driva in över ett flertal fastigheter. Så länge denna fråga är outredd kan planen inte antas.

Skolan blir störande för grannarna. Det står inget i detaljplanen om belysning av skoltomten, trots att detta påverkar omgivningen mycket. Skillnaden mellan underbar natur och upplyst asfalterad skolgård är stor.

SKÄL FÖR BESLUTET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 2 § PBL stadgas att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark- och vatten (det så kallade kommunala planmonopolet).

Enligt 2 kap. 1 § PBL ska både allmänna och enskilda intressen beaktas vid prövning av frågor enligt denna lag.

I 2 kap 3 § 1. PBL anges att planläggning ska, med hänsyn till natur- och kulturvärden, främja en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder.

I 2 kap 6 § 1. PBL anges att bebyggelse och byggnadsverk ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan.

2014-07-28

403-3168-14

I 2 kap 9 § PBL anges bland annat att lokalisering, placering och utformning av byggnadsverk inte får ske så att byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på omgivningen som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt.

I 4 kap. 36 § PBL anges att vid utformningen av en detaljplan ska skälig hänsyn tas till befintlig bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

Av 13 kap 17 § PBL framgår bland annat följande: Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna. Om myndigheten vid en sådan prövning finner att beslutet strider mot en rättsregel, ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Ändringar som har ringa betydelse får göras utan kommunens medgivande.

I 6 kap 11 § MB anges att när en myndighet eller kommun upprättar eller ändrar en plan eller ett program, som krävs i lag eller annan författning, skall myndigheten eller kommunen göra en miljöbedömning av planen, programmet eller ändringen, om dess genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen bedömer att ägarna till fastigheten Hulabäck, 1:32, 1:36 och 1:54 är berörda av planförslaget och att de därmed har rätt att överklaga beslutet.

Enligt 13 kap 17 § PBL ska länsstyrelsen antingen fastställa eller upphäva ett överklagat beslut om antagande av detaljplanen i sin helhet. Om kommunen har medgett det, får dock beslutet upphävas i en viss del eller ändras på annat sätt. Utan kommunens medgivande får ändringar av ringa betydelse göras. Något medgivande från kommunen att överklagad detaljplan får upphävas till viss del eller ändras på annat sätt finns inte. Någon prövning av förslag till andra lösningar än de som anges i planen kan därför inte göras inom ramen för länsstyrelsens prövning. Länsstyrelsen kan inte heller kräva att kommunen ska göra någon av de andra åtgärder som framförs i de olika yrkandena. Däremot kan dessa yrkanden ses som motiveringar till varför de klagande vill ha planen upphävd.

PBL bygger bland annat på principen om kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör hur marken inom kommunen ska användas och miljön utformas.

Länsstyrelsen ändrar normalt inte i någon väsentlig mån kommunala markanvändningsbeslut och gör med anledning av överklaganden mycket sällan några väsentligt annorlunda bedömningar i fråga om exploateringsgrad, tillgång till

2014-07-28

403-3168-14

service, trafiksystemets standard och andra liknande kvalitetsfrågor än vad kommunen gjort.

Ett överklagande av en kommuns beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser kan förenklat sägas innehålla tre olika typer av invändningar. Invändningarna kan avse formella brister i handläggningen, att tillräcklig hänsyn inte har tagits till enskilda intressen eller att kommunen gjort en felaktig bedömning av olika allmänna intressen. Överprövningar där överklagandet grundas på att det förekommit formella brister i handläggningen eller att enskilda intressen åsidosatts innebär vanligtvis en prövning av om beslutet strider mot lag eller annan författning. Vissa avvägningar mellan allmänna intressen som kommunen gör utifrån bestämmelser i 2 kap. PBL är politiska lämplighetsfrågor som inte bör bli föremål för överprövning.

Yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald

Länsstyrelsen bedömer att det inte finns anledning att ta in yttranden från Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald. Den information om naturreservaten som Naturvårdsverket och Centrum för biologisk mångfald har finns även på Länsstyrelsen.

Valet av tomt för skolan

Länsstyrelsen ska inte bedöma om det finns tomter som är bättre lämpade för den användning som planen föreslår. Ramen för länsstyrelsens prövning utgörs av det överklagade beslutet.

Länsstyrelsen bedömer att marken inte lutar mer än att det går att bygga en skola där. Trafiken på Steninge kustväg är inte så stor att det finns anledning att mäta avgaser på skoltomten. Den bullerutredning som gjorts bedöms som tillräcklig. Att det finns faror i form av gamla stenbrott med mera utanför den tänkta skoltomten är inte heller något som gör själva skoltomten olämplig för skolverksamhet. Uppvärmningsmetod för skolan kan inte regleras i detaljplanen.

Skolan kommer att innebära en förändring för grannarna. Länsstyrelsen bedömer att planen inte kränker den enskildes intresse, eftersom den inte påverkar befintliga äganderätts- eller fastighetsförhållanden. Den påverkar inte heller befintlig bebyggelse nämnvärt med avseende på skuggning, buller och liknande.

Utformningen av skolbyggnaden, samt redovisningen av detta

Skolbyggnaden kommer att skilja sig från omgivande byggnader oavsett om den byggs med en eller två våningar. Planbestämmelsernas utformning ger stora möjligheter att utforma skolan på ett sätt som gör att den passar in på platsen även om den ser annorlunda ut än husen intill, särskilt om intentionerna i planbeskrivningen följs. Att tillåta olika bygghöjd på två olika fastigheter är

2014-07-28

403-3168-14

tillåtet och inte skäl att upphäva en detaljplan. Det är viktigt att planförslaget beskrivs så att allmänheten kan bilda sig en uppfattning om vad det är som föreslås. 3D-bilder över en tänkt skolbyggnad, eller sektioner genom tomten och dess omgivningar, hade varit en bra hjälp. Att det inte gjorts några är dock inte skäl att upphäva detaljplanen.

Trafiksituationen

Trafikökningen längs Öhrnvägen kan komma att upplevas som påtaglig för de boende. Länsstyrelsen bedömer dock inte att den blir så stor att det är skäl att upphäva planen. Möjligheterna för barn att gå eller cykla till skolan (tillsammans med föräldrar) blir acceptabla och är inte heller skäl att upphäva planen.

Avlopp och dagvatten

Byggandet av skolan kommer att leda till att större mängder dagvatten (regnvatten) måste hanteras inom planområdet. De dagvattenkassetter som planeras under marken på skolområdet kommer dock att fördröja detta dagvatten så att risken för översvämning och bräddning inte blir större än vad den är idag. Länsstyrelsen bedömer att planen redovisar dagvattenfrågorna på ett tillfredsställande sätt och att situationen i området kommer att bli acceptabel.

Påverkan på naturreservatet och Natura 2000-området, samt rödlistade arter

Länsstyrelsen bedömde under samrådet och granskningen att planen inte kommer att leda till negativ påverkan på Natura 2000-området eller de skyddade arterna där. De synpunkter som framförts leder inte till att Länsstyrelsen gör en annan bedömning idag.

Miljökonsekvensbeskrivning

Konsekvenserna av ett planförslag (både för miljön och annat) ska alltid beskrivas i planbeskrivningen. Endast i de fall då den användning som förslås bedöms leda till betydande miljöpåverkan behöver en miljökonsekvensbeskrivning göras. Den juridiska innebörden av betydande miljöpåverkan kan beskrivas som sådan påverkan som man inte med lätthet kan överblicka och åtgärda, eller där osäkerheten om en plans miljöeffekter är stora och komplexa. Länsstyrelsen anser inte att det behöver göras en miljökonsekvensbeskrivning för denna plan.

Mark- och miljööverdomstolens dom i mål nr P 4696-13

Mark- och miljööverdomstolen skriver inte något om att planförslaget ska kompletteras. Däremot skriver de följande: "Vad klagandena har anfört som tar sikte på markens lämplighet för byggnation, behovet av en skola i området, byggnationens påverkan på miljön samt nödvändigheten av att låta utföra en miljökonsekvensbeskrivning prövas inte av Mark- och miljööverdomstolen i detta mål. Samtliga dessa frågor ska däremot prövas inom ramen för detaljplaneärendet, och det är också först i det ärendet det avgörs om det är lämpligt att ändra den i gällande plan

2014-07-28

403-3168-14

angivna användningen av marken.” Länsstyrelsen bedömer att kommunen har prövat dessa frågor under planarbetet.

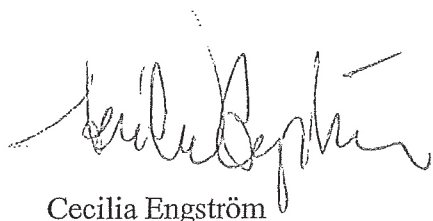
Mark- och miljööverdomstolen skriver också följande: ”Eftersom området använts som rekreationsområde av många boende i området är det förståeligt att de uppfattar det som en olägenhet för dem själva att detta område bebyggs. Denna förlust av ett av Steninges grönområden är, som påpekats ovan, en faktor som ska prövas vid antagandet av detaljplanen, men det är inte en olägenhet som hindrar att 113 §-förordnandet upphävs. Även de frågor om upprättande av miljökonsekvensbeskrivning och framtagandet av alternativa lösningar av skolfrågan som klagandena åberopat i andra hand får lösas inom ramen för detaljplanearbetet.” Länsstyrelsen bedömer att kommunen har prövat även dessa frågor under planarbetet.

Sammanfattning

Med hänsyn till de förutsättningar som redovisas ovan bedömer länsstyrelsen att planförslaget har getts en utformning och genomförts på ett sådant sätt att det ligger inom ramen för det handlingsutrymme plan- och bygglagen ger kommunen.

Sammanfattningsvis konstaterar länsstyrelsen att förslaget uppfyller kraven i PBL. Det föreligger inte skäl för att ändra kommunfullmäktiges beslut. Överklagandena ska således avslås och detaljplanen fastställas.

I handläggningen av detta ärende har deltagit länsarkitekt Cecilia Engström, beslutande, planarkitekt Anna Modigh föredragande, samt länsjurist Robert Bärwald.



Cecilia Engström



Anna Modigh

Sändlista (Delgivningskvitto)

- ⇒ Annika och Håkan Sundquist, Christina Sundquist, Oscar Felix Almgren, Krister Sundquist, Edvin Adolphsons väg 3, Lgh 1602, 169 40 Solna
- ⇒ Martina Gustafsson och Fredrik Nilsson, Steninge Kustväg 52, 305 72 Steninge
- Britt-Marie Warborn, Bandholtzgatan 33 A Lgh 1203, 432 52 Varberg
- Margareta och Peter Andresen, Skepparevägen 5, 305 72 Steninge
- Gunnel och Sten Wahlgren, Hedåsgatan 9 Lgh 1202, 412 53 Göteborg
- Anders och Pia-Karin Gydell, Lärftvägen 8, 281 51 Hässleholm
- Eva-Marie Brandt, Flädervägen 5, Lgh 1001, 302 23 Halmstad
- Göran och Ingrid Ivarsson, Steninge Kustväg 37, 305 72 Steninge
- Bo och Kajsa Ljungberg, Trastvägen 4, 305 72 Steninge
- Jenny Ceverinsson, Öhrnvägen 9, 305 72 Steninge
- Peter Andersson, Rehngatan 3, 113 57 Stockholm

Kopia (Lösbrev)

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun
Samhällsbyggnadskontoret i Halmstads kommun
Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun

Planmappen
Planarkivet



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.



SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060110

PROTOKOLL
2015-01-12
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 35
Mål nr P 11005-14

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Malin Wik, referent, och tekniska rådet Tommy Åström

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Camilla Fylkehed

KLAGANDE

1. Oscar Felix Almgren
Hornsgatan 106
117 26 Stockholm

2. Peter Andersson
Rehngatan 3
113 57 Stockholm

3. Margareta Andresen
Skepparevägen 5
305 72 Steninge

4. Peter Andresen
Skepparevägen 5
305 72 Steninge

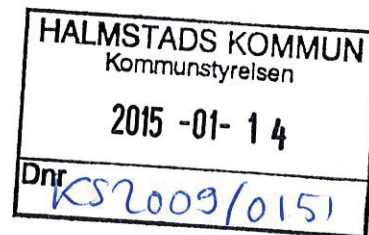
5. Jenny Ceverinsson
Öhrnvägen 9
305 72 Steninge

6. Martina Gustafsson
Steninge Kustväg 52
305 72 Steninge

7. Anders Gydell
Lärftvägen 8
281 51 Hässleholm

8. Pia-Karin Gydell
Lärftvägen 8
281 51 Hässleholm

9. Göran Ivarsson
Steninge Kustväg 37
305 72 Steninge



Dok.Id 1187793

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 50 E-post: svea.avd6@dom.se www.svea.se	08-561 675 59	måndag – fredag 09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT
Mark- och miljööverdomstolen

PROTOKOLL

P 11005-14

10. Ingrid Ivarsson
Steninge Kustväg 37
305 72 Steninge

11. Fredrik Nilsson
Steninge Kustväg 52
305 72 Steninge

12. Annika Sundquist
Edvin Adolphsons väg 3
169 40 Solna

13. Christina Sundquist
Kommendörsgatan 34
114 58 Stockholm

14. Håkan Sundquist
Edvin Adolphsons väg 3
169 40 Solna

15. Krister Sundquist
Hornsbergs strand 37
112 16 Stockholm

16. Gunnel Wahlgren
Hedåsgatan 9
412 53 Göteborg

17. Sten Wahlgren
Hedåsgatan 9
412 53 Göteborg

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

SAKEN

Detaljplan för fastigheten Hulabäck 1:9 m.fl. i Halmstads kommun; nu fråga om
prövningstillstånd

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2014-11-24 i mål nr P 3097-
14

Målet föredras och Mark- och miljööverdomstolen fattar följande

BESLUT (att meddelas 2015-01-13)

Det överklagade avgörandet får prövas av Mark- och miljööverdomstolen bara om Mark- och miljööverdomstolen har meddelat prövningstillstånd.

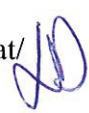
Prövningstillstånd ska meddelas

- om det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det inte utan att prövningstillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre domstol, eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Mark- och miljööverdomstolen har gått igenom utredningen i målet och kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens dom står därför fast.

Beslutet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.


Camilla Fylkehed
Protokollet uppvisat/ 



UPPLYSNING OM LAGA KRAFT



1(1)

Datum
2015-01-14

Dnr KS 2009/0151

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun har den 18 mars 2014, § 21 beslutat anta ett förslag till detaljplan för **HULABÄCK 1:9, 1:14, 1:31 m.fl. Skola och förskola i Steninge, Halmstad**. Kommunens aktbeteckning är 1058. Tillkännagivande om justeringen av protokollet med beslutet har anslagits på kommunens anslagstavla den 21 mars 2014.

Länsstyrelsen har den 8 april 2014 beslutat att någon överprövning enligt 11 kap. 10 § plan- och bygglagen inte ska ske.

Länsstyrelsen har genom beslut den 28 juli 2014 avslagit överklagande av kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen.

Länsstyrelsens beslut har överklagats till Mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har genom dom den 24 november 2014 avslagit överklagandet.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats vidare till Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen meddelar inte prövningstillstånd. Mark- och miljödomstolens dom står därför fast enligt beslut från Mark- och miljööverdomstolen den 13 januari 2015.

Detaljplanen har därmed **vunnit laga kraft den 13 januari 2015**.

Samhällsbyggnadskontoret den 14 januari 2015.

Ann-Britt Thörner

Sändlista

Länsstyrelsen
Alla Byggnadskontoret
SHBK Plan och Mex
Fastighetskontoret
Teknik- och fritidsförvaltningen
LBVA