



Laga kraft

Dom, 2021-07-20

Avgörandet beträffande Carina Haraldsson har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Andreas Mellqvist har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Bengt Mellqvist har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Svenljunga kommun (KN1465) har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Jessica Wångström har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Jonas Wångström har vunnit laga kraft 2021-08-10.

Avgörandet beträffande Ulla Ölander har vunnit laga kraft 2021-08-10.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2021-07-20
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr P 4648-20

PARTER

Klagande

1. Carina Haraldsson
Åkervägen 4, 512 77 Sexdrega
2. Andreas Mellqvist
Åkervägen 4, 512 77 Sexdrega
3. Bengt Mellqvist
Källeredsvägen 3, 512 77 Sexdrega
4. Jessica Wångström
Källeredsvägen 1, 512 77 Sexdrega
5. Jonas Wångström
Källeredsvägen 1, 512 77 Sexdrega
6. Ulla Ölander
Källeredsvägen 7, 512 77 Sexdrega

Motpart

Svenljunga kommun
512 80 Svenljunga

ÖVERKLAGAT BESLUT

Samhällsbyggnadsnämndens i Svenljunga kommun beslut den 29 september 2020 i ärende nr SBF-2017-213-67, se bilaga 1

SAKEN

Detaljplan för bostäder för Källered 1:37, 1:72 m.fl., Sexdrega i Svenljunga kommun.

DOMSLUT

1. Mark- och miljödomstolen avvisar Jonas Wångströms överklagande.
2. Mark- och miljödomstolen avslår övriga överklaganden.

Dok.Id 522949

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: mmd.vanersborg@dom.se www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/		måndag – fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

Samhällsbyggnadsnämnden i Svenljunga kommun beslutade den 29 september 2020 (§ 62, dnr SBF-2017-213) att anta ny detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för nya bostadshus i form av enbostads- och flerbostadshus, och förslag till fastighetsindelning visar attkan bli nio nya tomter, vidare att sex befintliga tomter med bostadshus får förändrad byggrätt och i vissa fall även utökad fastighetsarea.

Jonas Wångström, Jessica Wångström, Carina Haraldsson, Andreas Mellqvist, Bengt Mellqvist och Ulla Ölander har nu överklagat kommunens antagandebeslut till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Jonas Wångström och **Jessica Wångström** har, som domstolen uppfattat det, yrkat att detaljplanen ska upphävas och har anfört i huvudsak följande.

I naturområdet utanför deras fastighet betar det i dag hästar. Detta bidrar till att marken hålls öppen och fri från sly. Skulle betesmarken tas bort skulle området snabbt fyllas av oönskat sly och ogräs som i sin tur påverkar både deras utsikt samt ökad spridning av ogräs till tomten. Rekommendationen är att betesdjur ska vistas 200 m från bostad på grund av allergi osv. Men eftersom de inte lider av varken allergi, doft eller flugor ser de ingen anledning till att hästarna inte skulle få beta där. Det är endast en rekommendation, ingen lag. De ser bara positivt på att hästarna ska få beta där i fortsättningen också. I detaljplanen finns planer för att hus på upp till 7,5 m ska få byggas. Detta kommer bidra till att de förlorar kvällssol då deras hus ligger i en sluttning och betydligt lägre. Skulle detaljplanen gå igenom skulle även trafiken på Källeredsvägen öka. I nuläget är det redan mycket trafik på vägen och vägen saknar någon form av trottoar. Många barn cyklar och går längs vägen till och från skolan. Skulle trafiken öka skulle detta öka riskerna framförallt för barnen som vistas ute i trafiken.

Andreas Mellqvist, Carina Haraldsson och Ulla Ölander har, som domstolen uppfattat det, yrkat att detaljplanen ska upphävas och har anfört i huvudsak följande.

Kommunen avser att behålla så mycket som möjligt av befintliga träd på området. Detta kommer inte vara möjligt av säkerhetsskäl. Kommunen har inte gjort naturvärdesinventering enligt svensk standard. Åtgärden är ingen ny bebyggelse alternativt ändra detaljplanen till tre - fyra tomter väster om fastigheten Svenljunga Källered 1:71.

Nya bostäder skapar en enorm skuggbildning för samtliga hus som berörs av detaljplanen. Speciellt fastigheterna Svenljunga Källered 1:71. 1:33, 1:31 och 1:57. Detta kan åtgärdas genom att ingen ny bebyggelse tillåts alternativt endast tre - fyra tomter väster om fastigheten Svenljunga Källered 1:71.

Detaljplanen ökar trafiken på väg förbi Sexdrega skola. Kommunen har redan befintliga tomter som bör säljas innan vidare framtagning av tomter i Sexdrega.

Svenljunga kommun behöver ta fram en bättre framtida samhällsutveckling i den nordvästliga delen av samhället och ta fram en större detaljplan som utvecklar samhället men ändå inte påverkar trafiksituation förbi Sexdrega skola. Detaljplanen strider mot Folkhälsomyndighetens och Boverkets rekommendationer angående nybyggnationer mot betesmarker och djurhållning. I anslutning mot kommunens detaljplan med ca 40 m finns betesmarker som brukas av nötkreatur och hästar. Ägare av dessa marker är inte informerade av kommunen angående detaljplanen. Ägaren av fastigheten Svenljunga Källered 1:20 har inte fått någon information om planbeskrivningen. Ca 300 m söder om detaljplanen ligger i dag en yrkesmässig jordbruksfastighet som bedriver mjölkproduktion. Detaljplanen bör tas fram i norra delen av samhället istället där marken är av typen skogsmark.

Vi som bor runt detaljplanen kommer få en sämre bostadsmiljö, med sämre utsikt, kraftig skugga från ny bebyggelse, ökad trafik och buller. Miljön som fladdermöss, fåglar, grodor och insekter bor i kommer att försvinna. De köpte huset pga. av läget

mot naturen. Nu kommer landskapet att ändras för evigt och landsbygden tas bort. De kommer få en värdeminskning på sitt hus. Samrådet med kommunen har varit ensidigt och de känner att deras synpunkter inte har blivit hörda. De som kommuninvånare blir totalt överkörda och har ingen talan i frågan trots att det är deras liv och deras närmiljö som drabbas. Detaljplanen uppfyller inte deras krav på godkännande.

Bengt Mellqvist har, som domstolen uppfattat det, yrkat att detaljplanen ska upphävas och har anfört i huvudsak följande.

Samtliga befintliga bostäder intill det planerade området kommer att förmörkas vid en byggnation. Belastningen varierar beroende på bostädernas placering samt beroende på årstid, väderstreck och nivåskillnader, men de fastigheter som främst berörs är fastigheterna i direkt anslutning till planområdet. Även fastigheter på norra sidan av Källeredsvägen påverkas. (Se dagsljussimulering.) Att de nya byggnaderna placeras indraget från gatan påverkar inte de befintliga byggnaderna och att de nya bostadshusen inte placeras närmare fastighetsgräns än 4,5 m kan i praktiken betyda att några av byggnaderna hamnar 10 m från befintliga byggnader. Kommunens bedömning att skuggbildningen inte är påtaglig är felaktig. Han föreslår ingen ny bebyggelse alternativt en maximal nockhöjd på 5 m.

Trafiken kommer att öka. Detta har tidigare i stort sett påtalats av samtliga som bor utmed Källeredsvägen, men man hänvisas till att kontakta kommunen om trafiksituationen utgör ett problem. Källeredsvägen är i dagsläget tillfart/frånfart för ca 140 bostäder. Den framtida trafiken tenderar att öka utan någon ny byggnation men enligt hans åsikt är en ny byggnation av bostäder ytterligare orsak till ökad trafikallsträng. Även trafiken förbi skolan kommer att öka. Så vitt han vet har ingen trafikmätning genomförts de senaste åren. Han föreslår ingen ny bebyggelse alternativt en ändringsplan av Källeredsvägen som ska ingå i detaljplanen.

Den arkeologiska förundersökningen som gjordes tyder på ett stort antal fornlämningar på området. Det område som enligt planen ska bebyggas blev minimalt undersökt vid den arkeologiska utgrävningen. Han bifogar därför en karta

med utförda schakt och fornlämningar ovan jord på området som kan jämföras med planerad tomtindelning. (Han har ritat in de befintliga fastigheterna och det planerade området på en kopia av västarvets "arkeologisk rapport 2018:16". Han har gjort detta för hand med de små avvikelser detta kan innebära). Noterbart är att den ostligaste tomten inte har markerats med schakt eller fynd trots att man på plats kan se bearbetade stenar ligga på markytan. Fornlämningarna Sexdrega 177 och Sexdrega 181 ligger inom planerad bebyggelse. Sannolikheten att dessa, trots anmärkning i detaljplanen, påverkas vid byggnation är uppenbar. Han föreslår ingen ny bebyggelse alternativt ytterligare arkeologisk undersökning.

Även om hobbyhästhållningen upphör på naturmarkerat område kommer den nya bebyggelsen att ligga nära de befintliga beteshagarna. Avståndet till närmsta hage är under 50 m. Beteshagarna gränsar direkt till området som är markerat som natur. En fastighet med mjölkproduktion ligger ca 320 m söder om den planerade bebyggelsen och några beteshagar ligger norr om ladugården. Hänsyn till detta verkar inte ha beaktats i detaljplanen. Oavsett vilken typ av djurhållning som bedrivs bör kommunen beakta Folkhälsomyndighetens och Boverkets vägledning angående att anlägga ett bostadsområde så nära en verksamhet med yrkesmässig djurhållning. Det planerade området används i dag delvis som betesmark för två till tre hästar på hobbybasis. Med anledning av detta hålls marken öppen vilket skapar en bra miljö för fåglar, groddjur, insekter, fladdermöss, och andra mindre däggdjur. Detta är också en miljö som med största sannolikhet har en lång historia som naturbetesmark och den nuvarande djurhållningen bibehåller miljön som en naturbetesmark.

Enligt Naturvårdsverkets beskrivning och vägledning för biotopen "Naturbetesmarker" i bilaga 3 till förordningen (1998:1252) enligt miljöbalken står följande: Naturbetesmarken är beroende av hävden. Vid upphörd hävd kan ekologiska förändringar ske relativt snabbt. Hur snabbt dessa sker är beroende av markens fuktighetsgrad. I ett längre perspektiv kommer den öppna biotopen dock bli alltmer sluten för att så småningom övergå till skogsbiotop. Det är därför angeläget att hävden i kvarvarande naturbetesmarker fortgår långsiktigt. Naturbetesmarker kan även ha höga kulturmiljövärden i form av till exempel

odlingsspår, gravfält, boplatser och övergivna bytomter. För honom som bor nära området betyder denna biotop oerhört mycket. Den bidragande orsaken till att han köpte fastigheten 2014 var läget med närhet till naturen. Speciellt från sin andra våning har han utsikt över en stor del av området. Han ser i framtiden en utsikt av några byggnader som i bakgrunden inramas av sly som efter hand växer upp och begränsar utsikten ytterligare. Han föreslår att ny bebyggelse begränsas till två till tre fastigheter öster om Svenljunga Källered 1:71.

När han köpte Svenljunga Källered 1:31 fanns inget kommunalt vatten indraget till fastigheten. Den torra sommaren 2018 bidrog till att han anslöt sig till det kommunala nätet. Dock sinade aldrig gamla brunnen helt. Den gamla brunnen som ligger i hans källare är fortfarande intakt och kan användas i trädgården samt att den fungerar som reservvattentäkt för honom. Han har också en damm i trädgården som djuren i närområdet dricker ur och på våren lägger grodorna rom i densamma. Efter sommaren 2018 har vattnet i brunn och damm aldrig återhämtat sig ordentligt. Dammen är i stort sett torrlagd under stora delar av året. Hans farhågor är att, tillsammans med klimatförändringarna, har nybyggnationen vid Ugglevägen påverkat grundvattennivån. Skulle ytterligare markytor hårdgöras och regnvatten avledas kan detta med stor sannolikhet påverka grundvattennivån ytterligare negativt.

Han anser även att han som påverkas så pass mycket av en ny detaljplan inte har fått sina synpunkter tillgodosedda. Visserligen har kommunen samlat de berörda på plats men det var en ensidig information från kommunens sida på en redan färdig plan. Ser man tillbaka på hela processen har hans synpunkter ignorerats och endast kommenterats allmänt. Någon personlig kontakt har inte upprättats av kommunen. Samrådet har enligt hans syn på saken enbart varit till för myndigheter och berörda företag och deras synpunkter/anmärkningar och inte för de som blir direkt påverkade av en ny byggnation. Detaljplanen uppfyller inte hans krav på godkännande.

DOMSKÄL

Allmänna utgångspunkter för mark- och miljödomstolens prövning

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (se 1 kap. 2 § plan- och bygglagen [2010:900], PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § PBL). Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse.

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om ett beslut att anta eller ändra en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2014:12).

Det är framförallt om en kommun i sin bedömning gjort en felaktig avvägning mellan motstående enskilda intressen eller motstående enskilda och allmänna intressen eller om kommunen förfarit formellt felaktigt vid handläggningen av planärendet som ett upphävande av detaljplanebeslutet blir aktuellt (se prop. 2009/10:215 s. 88 samt Mark- och miljööverdomstolens avgörande MÖD 2014:12). Prövningen avser inte om kommunen valt den mest optimala lösningen utan endast om den valda lösningen uppfyller lagens krav.

Av 2 kap. 6 § PBL följer att vid planläggning ska bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på den avsedda marken på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till bl.a. stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen och intresset av en god helhetsverkan samt trafikförsörjning och behovet av en god trafikmiljö.

Av 2 kap. 9 § PBL framgår vidare att planläggning av mark- och vattenområden samt lokalisering, placering och utformning av bl.a. byggnadsverk inte får ske så att den avsedda användningen eller byggnadsverket kan medföra en sådan påverkan på grundvattnet eller omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Vad som ska ses som en betydande olägenhet i den mening som avses i 2 kap. 9 § PBL ska bedömas bl.a. med utgångspunkt i ett områdes karaktär och förhållandena på orten.

Kvalifikationsgränsen ligger högt och vissa olägenheter till följd av byggnation i närområdet har ansetts behöva tålas.

Av 4 kap. 36 § PBL framgår att en detaljplan ska vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. I de delar som planen medför att mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk ska planen vara utformad så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar.

Klagorätt

Av 13 kap. 11 § PBL framgår bl.a. att ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan får överklagas endast av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda. Av handlingarna i målet framgår inte att Jonas Wångström har yttrat sig skriftligt före utgången av granskningstiden. Han har därmed inte rätt att överklaga beslutet om att anta detaljplanen och hans överklagande ska därför avvisas.

Invändningar rörande kommunens handläggning

Av bestämmelserna i PBL följer att kommunen ska samråda med bl.a. enskilda och kommentera de synpunkter som lämnas. Något krav på att synpunkterna ska tillgodoses finns emellertid inte. Inte heller har enskilda möjlighet att neka godkännande av planen. (se 5 kap. PBL, bl.a. 11-13 §§). Mark- och miljödomstolen bedömer att kommunen hanterat planprocessen på ett korrekt sätt i dessa hänseenden.

Prövningen i sak

Natur, kulturminne

I överklagande har anförts att den arkeologiska förundersökningen har visat på ett stort antal fornlämningar i området och vidare har anförts att två av fornlämningarna ligger inom planerad bebyggelse. Vidare har anförts att kommunen inte har gjort en naturvärdesinventering enligt svensk standard, att planen strider mot rekommendationerna med avstånd till djurhållning samt att miljön med fladdermöss, fåglar, grodor och insekter kommer att försvinna.

Av planbeskrivningen framgår att åtgärder har vidtagits för att skydda fornlämningarna och att det möjliggör ny bebyggelse i anslutning till lämningarna. Även om fornlämningarna inte skyddas i plankartan måste dock exploatör ansöka hos länsstyrelsen innan eventuellt borttagande sker och enligt kulturmiljölagen måste samråd ske med länsstyrelsen om en åtgärd kan påverka någon fornlämning.

Kommunen har gjort en mindre naturvärdesinventering som visade att det är trädsiktet som är det främsta naturvärdet och att man ska i möjligaste mån bevara träden vid exploatering. Vad gäller djurhållning framgår av handlingarna att tillstånd krävs för att få hålla nötkreatur, häst och get inom detaljplanerat område.

Domstolen anser sammantaget att underlaget är tillräckligt och att vad som anförts inte utgör skäl för att häva detaljplanen.

Byggnadshöjd, skuggning, utsikt

Det har anförts i domstolen att den tillåtna byggnadshöjden på 7,5 m kommer att medföra skuggning med bl.a. förlorad kvällssol samt sämre utsikt.

I och i anslutning till tätorter är förändringar i form av förtätning något som man får räkna med. Vad gäller skuggning och utsikt så är frågan om planens genomförande kommer att medföra en betydande olägenhet för de närboende på det sätt som anges i 2 kap. 9 § PBL. Vid bedömningen av vad som i det enskilda fallet är att betrakta som betydande olägenhet måste beaktas bl.a. områdets karaktär och förhållandena på orten. Detta innebär att toleransnivån måste vara något högre i vissa fall (se prop.

1985/86:1 s. 484.) Enligt praxis är förtätning i eller i anslutning till tätorter, innebärande bl .a. skymd sikt, skuggning och insyn, något som man som närboende i stor utsträckning far vara beredd att acceptera.

Domstolen anser därför sammantaget att vad som anförts avseende byggnadshöjd, skuggning och utsikt inte utgör anledning att upphäva detaljplanen.

Trafiksituation

Det har i överklagandena anförts att trafiken på Källeredsvägen och förbi Sexdrega skola kommer att öka med buller samt att trafikmätning inte har gjorts.

Mot bakgrund av den utredning som finns i målet (däribland Trafikverkets trafikstringsverktyg som ger ett resultat på en trafikstring med 52 bilar), detaljplanens omfattning och Trafikverkets inställning gör domstolen dock bedömningen att det som anförts avseende trafiksituationen inte utgör skäl för upphävande av detaljplanen.

Grundvatten, dagvatten

Vad som anförts avseende dagvatten och grundvatten utgör inte heller skäl att upphäva detaljplanen. Länsstyrelsen har i granskningsyttrande anfört att kommunen måste visa att dagvattenhanteringen har säkerställts samt att planförslagets påverkan på miljökvalitetsnormerna för grundvattenförekomsten måste beskrivas annars kan länsstyrelsen med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL komma att ta upp detaljplanen till prövning. Av antagandehandlingen/planbeskrivningen framgår att kommunen dels har redogjort för dagvattenhanteringen dels beskrivit miljökvalitetsnormerna hos grundvattenförekomsten. Slutligen har länsstyrelsen som överprövande myndighet för att tillgodose att hanteringen av dessa frågor bevakas beslutat att inte ta upp planen till prövning.

Sammanfattning

Mark- och miljödomstolen bedömer sammantaget, mot bakgrund av framförda invändningar, att kommunen har handlagt aktuellt planärende på ett formellt riktigt sätt och hållit sig inom det handlingsutrymme som kommunen har vid

detaljplaneläggning. Domstolen anser att det som de klagande har anfört, vid en avvägning mellan deras enskilda intressen och de intressen som planen syftar till att tillgodose, inte utgör tillräckliga skäl för att upphäva antagandebeslutet. Det har inte heller i övrigt framförts något som utgör skäl att upphäva kommunens antagandebeslut. Överklagandena ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 10 augusti 2021

Vibeke Sylten

Martin Kvarnbäck

I domstolens avgörande har deltagit chefsrådmannen Vibeke Sylten, ordförande, och tekniska rådet Martin Kvarnbäck. Föredragande har varit beredningsjuristen Jennifer Onäng.

SVENLJUNGA
KOMMUN

Samhällsbyggnadsnämnden

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
R9INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: P 4648-20
AKTBIL: 5

§ 62

Detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega

Diarienummer: SBF-2017-213

214

Beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att anta ny detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega.

Sammanfattning

Samhällsbyggnadsförvaltningen har nu reviderat förslag till ny detaljplan för fastigheterna Källered 1:37, 1:72 m.fl. Detaljplanen var under mars-april ute på granskning under en månads tid. Under granskningen genomfördes en träff på plats för att diskutera förslaget med intresserade och boende i området.

Planen vill möjliggöra för nya bostadshus i form av enbostads- och flerbostadshus och förslag till fastighetsindelning visar att det kan bli nio nya tomter. Planen kommer även att bidra till att sex befintliga tomter med bostadshus får förändrad byggrätt och i vissa fall även utökad fastighetarea. Efter granskningen har förändringar enligt granskningsredogörelse genomförts.

Beredning

Ärendet har beretts i arbetsutskottet den 15 september 2020. Arbetsutskottet föreslår att nämnden fattar beslut i enlighet med förvaltningens förslag.

Beslutsunderlag

Plankarta med bestämmelser, 2020-09-04
Planbeskrivning, 2020-09-04
Granskningsredogörelse, 2020-09-04
Tjänsteutlåtande, 2020-09-02
Arbetsutskottets protokoll 2020-09-15, § 76

Föredragande

Ärendet föredrogs av Julia Lindahl, samhällsstrateg.

Beslutet expedieras till

Kommunstyrelsen (för kännedom)



Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande



SVENLJUNGA
KOMMUN

Samhällsbyggnadsnämndens arbetsutskott

§ 76

Detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder,
Sexdrega

Diarienummer: SBF-2017-213

214

Arbetsutskottets förslag till beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att anta ny detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega.

Sammanfattning

Samhällsbyggnadsförvaltningen har nu reviderat förslag till ny detaljplan för fastigheterna Källered 1:37, 1:72 m.fl. Detaljplanen var under mars-april ute på granskning under en månads tid. Under granskningen genomfördes en träff på plats för att diskutera förslaget med intresserade och boende i området.

Planen vill möjliggöra för nya bostadshus i form av enbostads- och flerbostadshus och förslag till fastighetsindelning visar att det kan bli nio nya tomter. Planen kommer även att bidra till att sex befintliga tomter med bostadshus får förändrad byggrätt och i vissa fall även utökad fastighetarea. Efter granskningen har förändringar enligt granskningsredogörelse genomförts.

Beslutsunderlag

Plankarta med bestämmelser, 2020-09-04

Planbeskrivning, 2020-09-04

Granskningsredogörelse, 2020-09-04

Tjänsteutlåtande, 2020-09-02

Föredragande

Ärendet föredrogs av Julia Lindahl, samhällsstrateg.

Justerandes signatur

Utdragsbestyrkande



SVENLJUNGA
KOMMUN

Samhällsbyggnadsnämnden

Detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega

Diarienummer: SBF-2017-213

Förvaltningens förslag till beslut

Samhällsbyggnadsnämnden beslutar att anta ny detaljplan för Källered 1:37, 1:72 m.fl. bostäder, Sexdrega.

Sammanfattning

Samhällsbyggnadsförvaltningen har nu reviderat förslag till ny detaljplan för fastigheterna Källered 1:37, 1:72 m.fl. Detaljplanen var under mars-april ute på granskning under en månads tid. Under granskningen genomfördes en träff på plats för att diskutera förslaget med intresserade och boende i området. Planen vill möjliggöra för nya bostadshus i form av enbostads- och flerbostadshus och förslag till fastighetsindelning visar att det kan bli 9 nya tomter. Planen kommer även att bidra till att sex befintliga tomter med bostadshus får förändrad byggrätt och i vissa fall även utökad fastighetarea. Efter granskningen har förändringar enligt granskningsredogörelse genomförts.

Ekonomi

Detta beslut påverkar inte kommunens ekonomi.

Beslutsunderlag

Plankarta med bestämmelser, 2020-09-04
Planbeskrivning, 2020-09-04
Granskningsredogörelse, 2020-09-04

Beslutet expedieras till

Kommunstyrelsen, för kännedom

Julia Lindahl
Samhällsstrateg

.....
Samhällsbyggnadsförvaltningen





Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.