

BESLUT

i anledning av klagomål från Sven G Lindström mot länsstyrelsen i Stockholms län m fl angående handläggningen av ett byggnadsplaneärende.

I en skrift, som inkom hit den 16 augusti 1974, anförde Lindström bl a följande. Han är ägare till fastigheten Oxhalsö 2:245 på Granöören i Norrtälje kommun, i vilken förutvarande Blidö kommun uppgått. År 1963 köpte han ett markområde från grannfastigheten Oxhalsö 2:112. Dagarna före årsskiftet 1966/67 fick han reda på att ett förslag till plan över ön Granöören låg klart och att besvärstiden hade utgått. Inte heller säljaren av markområdet hade fått vetskap om planförslaget. För att bevaka sina intressen tillställde Lindström byggnadsnämnden i Blidö kommun en besvärsskrift, daterad den 31 december 1966. Sedan Blidö kommun uppgått i Norrtälje kommun, överfördes planärendet dit. Enligt vad som senare framkommit hade Lindströms skrift "försvunnit" och inte varit med vid ärendets behandling. I slutet av oktober 1972 fick han veta att andra fastighetsägare hade erhållit byggnadsplanen i rekommenderad försändelse från länsstyrelsen. Efter begäran fick Lindström den 26 oktober 1972 del av länsstyrelsens beslut. Den 4 november 1972 anförde han besvär däröver hos civildepartementet. Under år 1973 fick han tillfälle att yttra sig över vissa handlingar som i ärendet inkommit till departementet. Den 31 maj 1974 fattade chefen för bostadsdepartementet beslut i ärendet. Lindströms besvär hade därvid ansetts inkomna för sent varför de ej upptagits till prövning. Beslutet kom honom tillhanda först den 2 juli 1974.

Lindström hemställde att JO måtte utreda och ge svar på följande frågor.

- 1) Hade förutvarande Blidö kommun handlat riktigt som ej förvissat sig om att alla handlingar följde med planförslaget då detta överfördes till Norrtälje kommun? Eller låg felet hos Norrtälje kommun?
- 2) Hade länsstyrelsen handlat riktigt, som ej förvissat sig om att fastighetsförteckningen var så i sin ordning, att samtliga kunde nås av underrättelsen?
- 3) Hade chefen för bostadsdepartementet handlat riktigt som vägrat pröva Lindströms besvär då orsaken till att de var för sent inkomna var felaktighet i länsstyrelsens fastighetsförteckning och då alla remissinstanser rekommenderat att länsstyrelsens beslut skulle upphävas?

Lindström bifogade bl a kopia av den skrift han uppgav sig ha insänt till byggnadsnämnden i Blidö kommun.

Jag har tagit del av länsstyrelsens akt rörande fastställelse av byggnadsplan för del av Granöören samt av bostadsdepartementets handlingar i ärendet. Det framgår därav bl a att förslaget till byggnadsplan varit utställt för granskning under tiden den 7 december 1966 - den 4 januari 1967. Enligt ett i länsstyrelsens akt förvarat mottagningsbevis fick Lindström del av kungörelsen om att planförslaget utställdes den 7 december 1966. Vidare återfinnes erinringar mot planförslaget från fyra fastigheters ägare, däribland dock ej Lindström.. Kommunfullmäktige i Blidö kommun

antog planförslaget den 11 december 1967. Anhållan från kommunen om fastställelse inkom till länsstyrelsen den 16 april 1968. Länsstyrelsens beslut meddelades den 12 juni 1972.

Enligt 17 § 4 mom byggnadsstadgan skall till varje känd och inom riket boende markägare som beröres av ett byggnadsplaneförslag bevisligen avsändas skriftlig underrättelse om innehållet i den kungörelse som tillkännager att planförslaget utställts till granskning under viss tid. Lindström har enligt mottagningsbevis fått del av sådan underrättelse.

Vad därefter gäller frågan om vad som hänt med den skrift med erinringar Lindström uppger sig ha sänt till byggnadsnämnden i Blidö kommun konstaterar jag först att handläggningen inom denna, nu upphörda, kommun ligger mer än fem år tillbaka i tiden. Ansvar för tjänstefel preskribéras efter fem år. Med hänsyn härtill vidtar jag ingen åtgärd i anledning av Lindströms klagomål mot byggnadsnämnden i dåvarande Blidö kommun.

De erinringar, som framställts mot planförslaget från ägarna till fyra fastigheter, har inkommit till länsstyrelsen samtidigt med Blidö kommuns anhållan om fastställelse av planen den 16 april 1968. Med hänsyn härtill och till att Blidö kommun uppgick i Norrtälje kommun först den 1 januari 1971 finner jag inte heller anledning till ingripande på grund av klagomålen mot Norrtälje kommun.

Enligt 21 § andra stycket byggnadsstadgan skall länsstyrelse, när den meddelat beslut om fastställelse av byggnadsplan, översända underrättelse därom till envar som i ärendet framställt yrkande, vilket genom beslutet helt eller delvis lämnats utan bifall. Länsstyrelsen har iakttagit denna bestämmelse beträffande alla, vars skrifter med erinringar mot planförslaget medföljt kommunens anhållan om fastställelse. Någon skyldighet för länsstyrelsen att sända underrättelse till alla de fastighetsägare som berördes av byggnadsplanen förelåg inte. Orsaken till att Lindström ej tillställdes underrättelse var sålunda att hans skrift med erinringar mot planförslaget inte var tillgänglig för länsstyrelsen under dess handläggning av ärendet. Hade så varit fallet hade länsstyrelsen enligt nyssnämnda stadgande varit skyldig att på föreskrivet sätt underrätta Lindström om sitt beslut. Vad som förevarit i denna del kan sålunda inte läggas någon tjänsteman vid länsstyrelsen till last såsom fel eller försummelse.

Vad därefter gäller Lindströms klagomål mot chefen för bostadsdepartementet upplyser jag om att statsråd inte står under 30:s tillsyn varför jag icke kan pröva klagomålen i denna del.

Lindströms talan mot den fastställda byggnadsplanen har, sedan den tillstyrkts av två remissinstanser, av formella skäl icke upptagits till prövning. Lindströms klagomål hit föranleder som ovan sagts ingent ingripande från min sida. Jag vill dock upplysa Lindström om att det är honom obetaget att hos byggnadsnämnden ansöka om dispens från byggnadsplanens bestämmelser för sitt tillämnade byggnadsföretag.

Ulf Lundvik

Jörgen Bengtsson

Expedition till
Sven G Lindström
Torsvikssvängen 37
181 34 LIDINGÖ

Länsstyrelsen i Stockholms län
Box 22067
104 22 STOCKHOLM

Rätt avskrivet betygar

[Signature] *[Signature]*