

# PLANBESKRIVNING

MED GENOMFÖRANDEBESKRIVNING



## ANTAGANDEHANDLING

tillhörande detaljplan för

# Del av FYLLINGE 20:393 m. fl. NY ÅTERVINNINGSANLÄGGNING OCH DEPONI

KISTINGE, HALMSTAD

Normalt förfarande

1040 K

Kommunfullmäktige 2012-06-19

## INNEHÅLL

|    |                                     |
|----|-------------------------------------|
| 3  | INLEDNING                           |
| 8  | TIDIGARE STÄLLNINGSTAGANDEN         |
| 11 | FÖRUTSÄTTNINGAR                     |
| 18 | PLANFÖRSLAGET OCH KONSEKVENSER      |
| 28 | GENOMFÖRANDEBESKRIVNING             |
| 29 | SÄRSKILT VIKTIGA GENOMFÖRANDEFRÅGOR |



## INLEDNING

Planering och byggande regleras av Plan- och Bygglagen. Grundläggande är att främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dag och för kommande generationer. Denna plan påbörjades innan 2010-05-02 och därför tillämpas genomgående den äldre lagstiftningen, PBL 1987:10, för denna detaljplan.

## Planhandlingar

Till planförslaget hör följande handlingar:

- Denna planbeskrivning med genomförandebeskrivning
- Plankarta med bestämmelser
- Strandskyddskarta
- Miljökonsekvensbeskrivning
- Utlåtande

Tillgängligt på samhällsbyggnadskontoret finns också:

- Program och programsamrådsredogörelse
- Fastighetsägarförteckning
- Grundkarta
- Samrådsredogörelse

Övriga handlingar/utredningar:

- Inledande fältundersökning (WSP, 2009-04-27)
- Naturvärdesbedömningar (MiNa, 2010-12-01 och 2011-08-08)
- Trafikutredning (Ramböll, 2011-09-14)
- Förstudie ny deponi Halmstads kommun (WSP, 2004-03-02)

Detaljplanen består av plankarta med bestämmelser och illustration. Till planen fogas strandskyddskarta och planbeskrivning med genomförandebeskrivning.

Planbeskrivningen och illustrationen skall underlätta förståelsen av planförslagets innebörd samt redovisa de förutsättningar och syften planen har. De har ingen egen rättsverkan. Avsikten är att de ska vara vägledande vid tolkningen av planen. För genomförandebeskrivningen gäller på motsvarande sätt att den inte har någon egen rättsverkan. Till planen hör även en miljökonsekvensbeskrivning där konsekvenserna för miljö och hälsa utreds då planens genomförande antas medföra betydande påverkan.

## Detaljplanens syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att på en samlad plats långsiktigt säkerställa och samordna kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Anläggningen planeras även kunna hantera återvinning av avfall från industrier och andra kommuner.

För den befintliga deponin inom planområdet ska markanvändningen deponi säkerställas i ett långsiktigt perspektiv och maximal deponihöjd regleras i enlighet med gällande miljötillstånd, dvs 38 resp 45 meter över havet.

Planförslaget medger ett nytt område för ”återvinning, avfallshantering och deponi”. Södra delen av planområdet får endast användas som deponi och på del av denna ska dag- och lakvattenhantering anordnas. Slutlig maximal deponihöjd för nya deponin är föreslagen till 55 meter över havet, det vill säga ungefär 30 meter över marknivån i området.

I västra delen av planområdet, direkt söder om Stjärnarpsvägen, medges användningen ”industri och lager” för ett område som är ungefär 6,8 hektar som redan tidigare är planlagt för industriändamål.

Angöring till området sker genom en ny korsningspunkt från Stjärnarpsvägen och genom förlängning av Sadelvägen.

Runt anläggningen planeras skyddszoner med vegetation för att hindra insyn. Planförslaget innebär även att ett nytt grönstråk i södra delen av planområdet anläggs och att en ny gång- och cykelväg för rekreation säkerställs från Trönninge samhälle mot Stjärnarpsskogen. Gång- och cykelvägen kan också fungera som räddningsväg till anläggningen.

## Ärendesammanfattning

Studier av möjlig lokalisering av en ny deponi i Halmstads kommun har pågått sedan 1990-talet och framåt. Ett flertal platser har undersökts och man har kommit fram till att Kistinge är den mest lämpliga platsen (se bilaga 1 till MKB:n för sammanfattning av de platser som utretts).

Ärendet har varit föremål för programsamråd. I det förslaget fanns området för framtida deponi med, men skulle ursprungligen inte detaljplaneras. Därtill skulle deponi och verksamheter kombineras med uppförande av vindkraftverk.

Efter fortsatt beredning, avvägning av inkomna synpunkter och

politisk behandling i Byggnadsnämnden (2010-09-29, § 296) och Kommunstyrelsen (2010-11-30, § 125) fortsätter planarbetet utifrån det reviderade programförslaget. Det innebär att planerad återvinningsanläggning och deponi ska detaljplanläggas inledningsvis och att vindkraft inom dessa områden inte kan uppföras.

## Detaljplanens handläggning

Kommunstyrelsen beslutade 2006-01-17 § 27 att en ny deponi som ersättning för Skedaladeponin ska anläggas och att Kistinge förordas som förstahandsalternativ (östra alternativet) för lokalisering av en ny deponi.

Kommunstyrelsen beslutade 2008-02-12, § 37 att ge byggnadsnämnden i uppdrag att upprätta detaljplan för utvidgning av Kistinge industriområde åt sydost. 2008-02-12, § 38 beslutade kommunstyrelsen att ge byggnadsnämnden i uppdrag att upprätta detaljplan och områdesbestämmelser för vindkraft på fastigheten Krontorp 4:5 m fl.

Byggnadsnämnden beslutade 2008-03-26, §105 att ge byggnadskontoret i uppdrag att upprätta detaljplan för Fyllinge 20:393, utökning av Kistinge industriområde. 2008-03-26, §108 beslutade byggnadsnämnden att ge byggnadskontoret i uppdrag att upprätta detaljplan och områdesbestämmelser för vindkraft för fastigheterna Krontorp 4:5, Trönninge 2:27 och Stjärnarp 11:5.

Denna planläggning samordnades i ett planprogram som var föremål för programsamråd 16 april – 11 juni 2009. Samrådsmöte hölls i Byggnadsnämndens sessionssal den 13 maj 2009.

Därefter har ärendet varit vilande fram tills 2010-09-29 då programsamrådsredogörelsen hanterades i Byggnadsnämnden.

2010-11-30, § 125 beslutade Kommunstyrelsen att godkänna planprogrammet och gav samtidigt i uppdrag åt Byggnadsnämnden att med programmet som underlag fortsätta med detaljplanarbetet för framtida återvinningsanläggning och deponi.

2011-04-26, §140, beslutade Kommunstyrelsen att samråd skulle ske om detaljplaneförslaget. Samråd varade 2011-05-02 t o m 2011-06-17 och ett samrådsmöte hölls i Trönningeskolans matsal 2011-05-19.

2011-12-19, § 382 beslutade Kommunstyrelsen att utställning skulle ske om detaljplaneförslaget. Utställningen varade 2012-01-09 t o m 26 mars 2012.



*Planområdets avgränsning*

## Planförfarande och tidplan

Framtagandet av en detaljplan kan se olika ut beroende på komplexiteten i ärendet. Det vanligaste förfarandet är normalt plangenomförande. I andra fall är planfrågan av begränsad betydelse och hanteras med enkelt plangenomförande. Gemensamt för alla processerna är att berörda alltid ges möjlighet till insyn och medverkan genom samråd.

Detaljplanen för del av Fyllinge 20:393, Ny återvinningsanläggning och deponi, handläggs med normalt förfarande enligt Plan- och bygglagen 5 kap § 20. Efter samrådet sammanställs och kommenteras de inkomna synpunkterna i en samrådsredogörelse. Enligt uppskattad tidplan beräknas detaljplanen kunna antas av Kommunfullmäktige tidigast under andra kvartalet 2012.

## Plandata

### Lägesbestämning och areal

Planområdet är beläget ca 7 km sydost om Halmstads centrum. Området avgränsas i norr av väg 552/ Stjärnarpsvägen och i öster av en bäck, Östra bäcken. I sydost gränsar planområdet till jordbruksmark som tillhör Stjärnarps gods och Krontorps gård, och i väster till Kistinges befintliga industriområde och jordbruksmark. Hela planområdet omfattar ca 110 ha.



## Markägoförhållanden

Fastigheterna Fyllinge 20:393, 20:477 och 20:476 ägs av Halmstads kommun. Nordöstra delen av planområdet arrenderas av Stena Recycling AB som använder området som deponi idag. Längst i söder ingår även del av fastigheten Stjärnarp 11:5 i planområdet, vilken är i privat ägo.

## MILJÖBEDÖMNING

Till nästa generation ska vi kunna lämna över ett samhälle där de stora miljöproblemen är lösta. Riksdagen har antagit sexton miljökvalitetsmål. Behovsbedömningen redogör för hur ett genomförande av planen påverkar uppfyllandet av miljömålen.

### Behovsbedömning

Behovsbedömningen är den analys som leder fram till ställningstagandet om en miljöbedömning behöver göras eller inte. En behovsbedömning har upprättats och samrått i samband med programsamrådet.

### Ställningstagande

I behovsbedömningen konstaterades att ett genomförande av planens syfte kan innebära betydande påverkan på miljön, människors hälsa och säkerhet eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser.

Skäl till bedömningen är framför allt områdets storlek och innehåll; återvinning av avfall, deponi och industri. En miljökonsekvensbeskrivning ska därför upprättas. Den ska visa planens konsekvenser för Natura 2000-området Fylleån, riksintresset för kulturmiljö samt på miljökvalitetsnormer för Trönningeån och Fylleån. Miljökonsekvensbeskrivningen ska även belysa planens påverkan på biotopskyddade objekt, jordbruksmarken, landskapsbilden och rekreativa värden, samt ta upp risker och säkerhet.

## Miljökonsekvensbeskrivning

### Sammanfattning

Miljöeffekter och miljökonsekvenser till följd av en plans genomförande kan vara såväl positiva som negativa.

De viktigaste miljöeffekterna och konsekvenserna till följd av aktuell planläggning är knutna till förändrad landskapsbild och ianspråktagande av jordbruksmark. Föreslagen maximal deponihöjd 55 m ö h (dvs ca 30 meter över befintlig marknivå) enligt huvudalternativet ger en bestående förändrad siluett. Påverkan är störst mot söder och öster där siktlinjerna är långa. Planförslaget kommer att innebära att deponin kommer att synas över trädtopparna och därmed bryta den sammanhängande

vegetationshorisonten. Ianspråktagandet av jordbruksmarken är på samma sätt irreversibel.

Mot detta ställs faktum att tidigare utförda förstudier visat på svårigheten att finna lämpliga lokaliseringar för en återvinningsanläggning och deponi inom Halmstads kommun utan att miljöpåverkan blir större. Lokaliseringsalternativet Kistinge Östra framstår genom närhet till omkringliggande infrastruktur, järnväg/väg samt placeringen i anslutning till redan ianspråktagna och delvis störda områden, som god hushållning av mark och vatten. Även att deponin placeras i skydd av befintligt vegetationsridå ger den samlade bedömningen att platsen är lämplig trots väsentlig landskapsbildspåverkan och ianspråktagande av högklassig jordbruksmark.

Svårigheten att finna lämplig lokalisering för deponi och återvinningsanläggning har även påverkat valet av huvudalternativ till maximal höjd för deponin (55 m ö h) då deponikapaciteten är avgörande i sammanhanget. Detta sker på bekostnad av landskapsbildens påverkan. Den påverkan på växt- och djurliv som aktuell planläggning kan ge upphov till bedöms kunna kompenseras av de föreslagna åtgärder som planen medger, främst föreslaget nytt grönstråk i planområdets södra del. Aktuell planläggning bedöms inte heller påverka Fylleån och arternas gynnsamma bevarandestatus i Natura 2000- området.

Gällande de utsläpp till mark, vatten och luft som aktuell planläggning kan ge upphov till kommer nödvändiga krav och åtgärder säkerställas i samband med pågående tillståndsprövning. Risk och säkerhetsmässigt samt för att undvika störningar, såsom buller/lukt och skadedjur, framstår det betydelsefullt att arbeta förebyggande i synnerhet vid hanteringen av avfall inom återvinningsanläggningen. Av hänsyn till befintliga avstånd till närmsta bostadsbebyggelse (mer än 500 m) bedöms risk och säkerhetsaspekterna samt störningsaspekterna i detta läge som måttliga.

## TIDIGARE STÄLLNINGSTAGANDEN

### Planer och program

#### Översiktsplan/FÖP (fördjupad översiktsplan)

I kommunens översiktsplan (ÖP 2000) anges en del av programområdet som utredningsområde för vindkraft. I östra delen av programområdet finns ett kommunikations- och ledningsreservat.

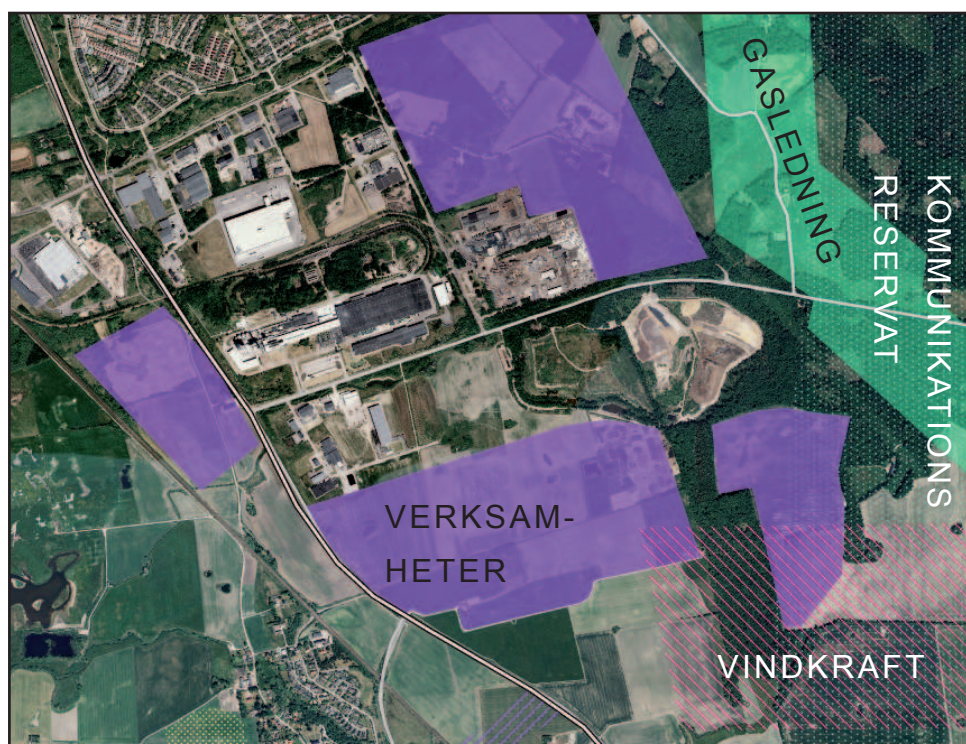
I det tematiska tillägget för vindkraft (antagen dec 2009) har en buffertzona lagts ut runt samhällen och bostäder. Inom detta område är det olämpligt med vindkraft. Kistinge ligger inom buffertzonen, men undantogs då det ligger i anslutning till storskalig industri.

Därför prövades i programmet om vindkraft kan kombineras med markanvändning deponi och industri. Vid fortsatt beredning framgick att markanvändning återvinningsanläggning och deponi inte är förenligt med vindkraft inom aktuellt detaljplanområde.

Planen är inte helt förenlig med Översiktsplan 2000, men planerat verksamhetsområde och deponi finns med i aktualisering av ÖP2000 antagen av Kommunfullmäktige i december 2010. Därtill har ett flertal förstudier av lokaliseringar samt framtagande av program föregått detaljplaneuppdraget.

Planerat verksamhetsområde innebär att nya bostäder inte kan placeras inom drygt 500 meters radie från planerad verksamhet, vilket även skyddar det reserverade kommunikationsstråkets intressen. Kommunikationsstråket är 700 meter brett. Trots att närmare halva planerade deponiområdet ligger innanför kommunikationsreservatet, så bedöms reservatet vara tillräckligt brett för att fylla sin funktion. Deponi och återvinningsanläggning är ingen verksamhet som kan störas av ett eventuellt godsspår eller dylikt.

En ny fördjupad översiktsplan för staden (FÖP Staden) har varit ute på samråd under sommaren 2010. Där finns Södra Kistinge föreslaget



Utdrag ur samrådshandling för FÖP Staden.

som nytt verksamhetsområdet för tyngre industri och ny deponi.

### Gällande detaljplaner

För områdets nordvästra hörn gäller detaljplan 689 SNÖ för del av Fyllinge 20:1 m fl som vann laga kraft 1982-10-05. Genomförandetiden för planen har gått ut. Den gällande planen medger industriändamål. Området för befintlig deponi och ny återvinningsanläggning med deponering är inte tidigare detaljplanlagt.

### Kommunala planer, program och policy

Förutom gällande lagstiftning rörande planering och byggande finns en rad mål och riktlinjer för Halmstads kommun.

De som framförallt berör den här planen är *Ekohandlingsplan 2009-2012* samt *Halmstads gröna värden*. De här dokumenten har utarbetats utifrån *Vision Halmstad 2020* som är en gemensam värdegrund för hela kommunen.

Under arbete är även ett *Handlingsprogram för hållbara transporter* som var på samråd under sommaren 2010.

### Planprogram

I planärendet har ett planprogram som föreligger detaljplanen upprättats. Där framgick att alternativa placeringar för en ny deponi utretts i ett tidigare skede och östra Kistinge visat sig vara lämpligast. Ursprungligen var tanken att en ny deponi inte krävde upprättande av detaljplan, utan endast tillstånd enligt Miljöbalken, men efter programsamrådet reviderades programförslaget, bl a med att detaljplan för deponin bör upprättas.

Enligt programmet ska Stjärnarpsskogen väster om nya deponin bevaras.

Planprogrammet föreslog att deponin skulle anslutas till den kommunala järnvägen via ett stickspår och att den huvudsakliga infartsvägen skulle ske via väg 552/Stjärnarpsvägen.

Efter programsamrådet fastställdes att vindkraft inte går att kombinera med markanvändning deponi inom det aktuella området.

### Riksintresse och förordnande

Området närmast öster om planområdet är av riksintresse för kulturmiljövård enligt 3 kap 6§ miljöbalken.

Västerut rinner Fylleån som är ett Natura 2000 område med höga naturvärden. Trönningeån som tangerar planområdet rinner ut i Fylleån och ingår i Fylleåns avrinningsområde.



# FÖRUTSÄTTNINGAR

## Mark, vatten och vegetation

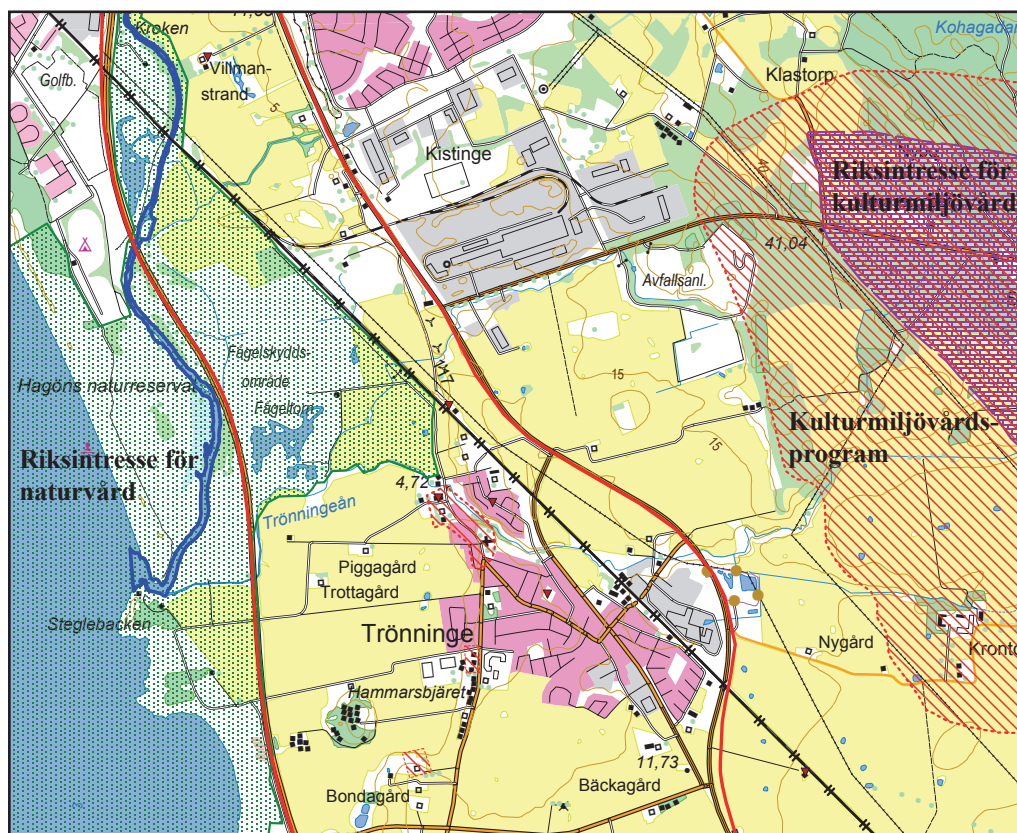
### Mark och vegetation

Den oexploaterade marken i planområdet utgörs av jordbruksmark klass 8 omgiven av uppblandad ädellövskog.

På jordbruksmarken finns åkerholmar som är biotopskyddade enligt 7 kap miljöbalken (MB), för dessa måste biotopskyddsdispens sökas. Runt åkermarken har mindre stengärdesgårdar påträffats. Även för stengärdesgårdarna måste biotopskyddsdispens sökas.

Enligt *Halmstads gröna värden* är ädellövskogen inom planområdet av värde för närrekreation och kommunens grönstruktur.

En nyckelbiotop av grova ädellövträd finns utpekad inom planområdet och ett naturvärdesobjekt i form av en spärrgrenig ek. Det finns ett flertal utpekade rödlistade arter i anslutning till området, men de förekommer framförallt i den beteshage som ligger väster om aktuell planläggning och påverkas ej.



Områden av riksintresse enligt Miljöbalken

## Vattenområden och strandskydd

Längs östra plangränsen rinner Östra bäcken som i söder mynnar i Trönningeån. Östra bäcken omfattas av biotopskydd för vattendrag i jordbruksmark.

Trönningeån rinner ut i Fylleån som är ett skyddat Natura 2000-område i egenskap av fisk- och laxförande vatten. Därför omfattas båda vattendragen av miljö kvalitetsnormer som ställer krav på ”god ekologisk status” år 2021, vilket innebär att genomförande av planen inte får bidra till försämrade ekologisk status.

För Fylleån gäller även miljö kvalitetsnormer för laxvatten enligt förordningen 2001:554 om miljö kvalitetsnormer för fisk- och

musselvatten och Naturvårdsverkets föreskrift NFS 2002:6.

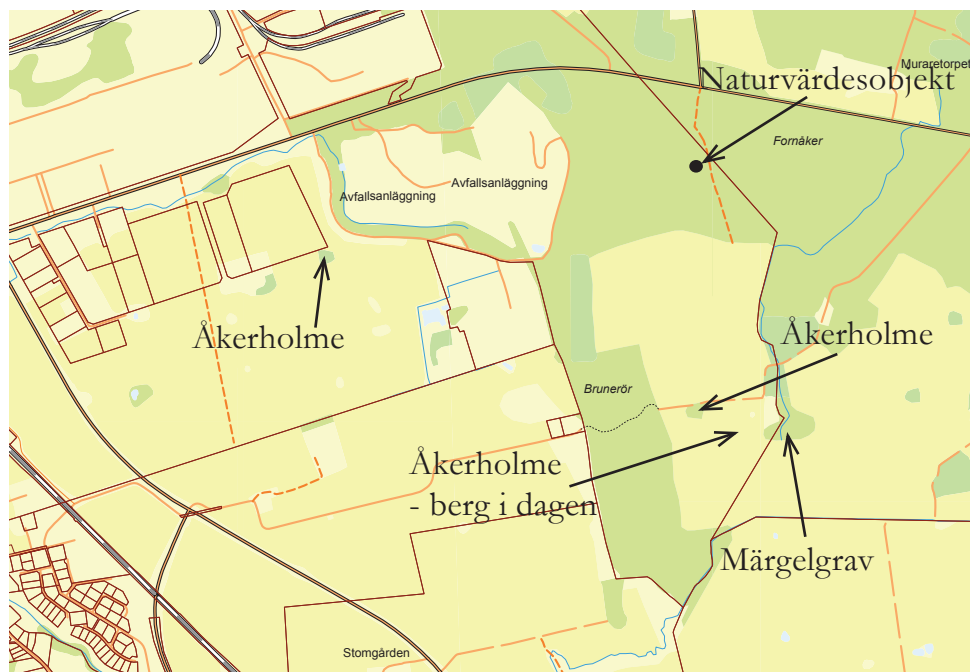


Östra bäcken är kulverterad sista biten innan den når Trönningeån. Om kulverten öppnas upp finns goda förutsättningar att även Östra bäcken kan bli fiskförande.

För den kvartersmark som faller inom 100 meter av ett vattendrag måste strandskyddet upphävas i planbestämmelserna. Detta gäller Kistingebäcken, Trönningeån, Östra bäcken samt övriga diken i nordöstra delen av planområdet.

*T.v. ett naturvärdsobjekt i form av en spärrgrening ek. Nedanför en åkerholme i södra delen av planområdet.*





Däremot gäller strandskyddet inte för diken inom befintliga deponier. De är en del i verksamhetens lak- och dagvattenhantering och omfattas därför inte av strandskyddsbestämmelserna. Detta gäller även Södra bäcken.

### Geotekniska och hydrologiska förhållanden

En geoteknisk utredning är genomförd som visar på de geologiska och hydrologiska förutsättningarna för norra delen av området som planeras för avfallshanteringsanläggning. Den visar att jordarterna består till huvuddel av genomsläpplig sand. Största borrhjup vid denna undersökning var ca 13 meter, och berg påträffades inte vid sonderingarna. Inom den södra delen av planområdet förekommer berg i dagen.

Det geotekniska underlaget visar på att inga stabilitetsproblem föreligger i området för den planerade deponin.

Ingen naturlig geologisk barriär finns som uppfyller kraven för en deponi och återvinningsanläggning varför komplettering måste ske med förstärkt geologisk barriär, men de geotekniska utredningar visar på goda förutsättningar att klara deponiförordningens krav på geologisk barriär.

Grundvattnets huvudsakliga flödesriktning har karterats och den huvudsakliga strömriktningen är åt väster. I den östra delen viker strömningsriktningen av mot söder.

## **Kulturmiljöer och fornlämningar**

Inom planområdet finns en fornlämningsliknande lämning, men den kommer inte att påverkas av genomförande av planen.

En knapp kilometer NV om planområdet har en välbevarad boplatz med lämningar från förromersk-/romersk järnålder undersökts och fler förhistoriska lämningar finns i närområdet.

En arkeologisk utredning är påbörjad som kommer att vara slutrapporterad senast då planen antas.

## **Bebyggelse**

### **Bostäder**

Inom planområdet finns ingen bostadsbebyggelse. Det finns inte heller några bostadshus inom 500 meter från planerat verksamhetsområde, och endast fåtal bostäder inom 1000 meter.

### **Kulturrehistoriska värden**

Stjärnarps gods med omgivning är av riksintresse för kulturmiljövården och stora delar av planområdet omfattas av ett kulturmiljövårdsprogram. Värdena ligger i det öppna odlingslandskapet och dess tydliga anknytning till Stjärnarps gods.

### **Verksamheter**

Inom norra delen av planområdet har Stena Recycling en deponi med tillhörande reningsanläggning och lakvattendammar. Den västra delen av Stenas deponi, och även den äldsta, är täckt och har en tillåten högsta höjd på 38 meter över havet. Den östra delen består av en sluttäckt deponi och en pågående del som enligt miljötillstånden kan bli 45 meter höga.

Strax norr om den pågående deponin (direkt norr om planområdet) har Stena Recycling sin återvinningsverksamhet med bland annat fragmentering och i anslutning till detta två kontorsbyggnader.

Nordväst om planområdet har Pilkington sin glasproduktion. Pilkingtons skorsten är ett landmärke som syns på långt håll.

Direkt väster om planområdet bedriver Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB komposteringsverksamhet med mera.

Runt planområdet, främst söderut, bedrivs aktivt jordbruk.

## **Gator och trafik**

### **Kollektivtrafik**

Området trafikeras av landsortsbusslinjerna nr 314, 324 och 325 som



stannar utanför Pilkington vid väg 117. Landsortsbuss 323 stannar i Kistinges befintliga industriområde och fortsätter på Stjärnarpsvägen. Den närmsta busshållplatsen ligger ca 400 m från planområdets ytterkant, medan återvinningsanläggning ligger ca 1,5 km från busshållplatsen. Turtätheten är ca 2 turer/timma under dagtid vardagar på väg 117 och 2 gånger om dagen förbi Kistinge industriområde.

### **Gång- och cykeltrafik**

Inom planområdet finns idag inga cykelvägar.

Norr om planområdet, längs Kistingevägen, finns en gång- och cykelväg som till största delen är skild från bilvägar och som leder in mot Halmstads centrum. Det finns även en skild gång- och cykelväg längs norra sidan av Stjärnarpsvägen, vid Pilkington.

Mellan planområdet och Trönninge finns idag ingen gång- och cykelkoppling, och därmed ingen säker korsning över eller under väg 117.

### **Biltrafik och gator**

#### *Väg 117*

Planområdets läge längs väg 117 och nära väg E6 gör det tillgängligt för trafik från Göteborg, Malmö och Hyltebruk/Jönköping. Väg 117 är av riksintresse och har en tillåten hastighet på 80 km/tim förbi programområdet. Trafikverket har planer på att bygga en cirkulationsplats vid infarten till Trönninge samt att bygga om väg 117 till en 2+1-väg med vajerräcke. Antalet fordon på väg 117 är ca 9 000 - 11 000 fordon per årsmedeldygn. Av dessa är 9-10% tung trafik.

Väg 117 är ett övergripande viktigt transportstråk och rekommenderad som primär transportled för farligt gods.

Vid körning från Halmstad nås Stjärnarpsvägen via en farlig vänstersväng som framförallt större fordon har svårt att klara av. Detta har skapat en ökad användning av rondellen vid Fyllinge, vilken leder in tung trafik på kort avstånd från bostadbebyggelse och på så vis skapar bullerstörningar som skulle kunna undvikas. När man ser över korsningen v 117/stjärnarpsvägen kan det vara så att 2+1 väg förbi Kistinge inte är möjligt.

#### *Stjärnarpsvägen/väg 552*

Stjärnarpsvägen ansluter till väg 117 och har en tillåten maxhastighet på 80 km/tim förbi planområdet.

Från väg 117 till Kistingevägen är Stjärnarpsvägen dimensionerad att klara en ökning av antalet fordon.

## Järnvägstrafik

Närheten till Västkustbanan ger stora möjligheter till godstransport på järnväg till området. Idag finns stickspår in till industriområdet norr om nu aktuellt planområde. En möjlighet finns att i framtiden ansluta stickspåren till västkustbanan längre söderut, förutsatt att framtida detaljplaner lämnar utrymme för detta.

Planområdet ligger delvis inom ett lednings- och kommunikations reservat som finns redovisat i Översiktsplan 2000 och i förslag till FÖP Staden som var ute på samråd sommaren 2010. Hänsyn till detta måste tas i detaljplaneringen.

Planerad verksamhet bedömdes i planprogrammet kunna kombineras med kommunikationsreservatet då det lämnar ytor kvar som är tillräckliga för att anlägga godsspår. Återvinningsverksamhet säkerställer också att ingen ytterligare bostadsbebyggelse kommer att ske inom drygt 500 meter, vilket skyddar kommunikationsreservatets syfte. Därtill kommer återvinningsverksamheten inte att störas av till exempel godstrafik, och godstrafiken bör inte påverkas av närheten till en deponi och återvinningsanläggning.

## Friytor

Det finns i dagsläget inga allmänna parker, torg, parkeringsplatser eller andra liknande anläggningar inom planområdet.

## Teknisk försörjning

### Energiförsörjning

Området avgränsas i öster av en 130 kV luftledning och en 110 kV ledning innefattas i planområdet i södra delen.

Gasledning finns vid Stjärnarpsvägen förbi planområdet.

Fjärrvärme finns ca 300 meter från Stjärnarpsvägen och effekt finns att ansluta planerade industrifastigheter i västra delen av aktuellt planområde. Elledning finns framdraget till planområdet. HEM och EON har elkoncession för olika delar av planområdet.

### Vatten och avlopp

Närmaste kommunala vatten- och avloppsledningar finns utbyggda i Stjärnarpsvägen och kapacitet finns för att ansluta ytterligare abonnenter. Utbyggnad av kommunala vatten- och avloppsledningar krävs för att tillgodose områdets behov.

Planer finns på att bygga en vattenledning mellan Kistinge och Veinge.

### Avfallshantering

Hanteringen av industriavfall sköts av Halmstads Energi och Miljö AB som tar emot och hanterar avfallet.

### Dagvatten

I dagsläget infiltreras dagvattnet i jordbruksmarken och leds till Trönningeån och därefter till Fylleån. Dessa vattendrag har känslig ekologi och vid exploatering av området måste säkerställas att förorenat dagvatten renas.

Trönningeåns dikningsföretag är dimensionerad för att ta emot 1,5 liter vatten per sekund och hektar.

Längs Kistingebäcken finns en anlagd våtmark som är dimensionerad för att fördröja dagvatten innan det når en vägtrumma under väg 117 och längre ner Trönningeån.

## PLANFÖRSLAGET OCH KONSEKVENSER

### Utgångspunkter

Den framtida deponins kapacitet har varit en viktig fråga i arbetet med detaljplanen. Då lämpliga placeringar för deponianläggningar är svåra att hitta bör denna anläggning få förutsättningar för att vara användbar många år framåt i tiden. Fördelen med hög kapacitet som gör att deponin kan användas längre måste vägas mot konsekvenserna att landskapsbilden påverkas, samt att ekskog och högklassig jordbruksmark tas i anspråk.

Genom fotomontage och terrängmodeller har alternativa deponihöjder studerats för att göra en avvägning mellan påverkan på landskapet och hög kapacitet.

Möjlighet till rekreation i Stjärnarpsskogen har en hög prioritering i planarbetet där anläggandet av en ny grön skyddsbarriär skapar ett nytt promenadstråk för de boende i Trönninge. Framför allt är detta viktigt eftersom ett område utpekats som av vikt för rekreation enligt *Halmstads gröna värden* tas i anspråk vid genomförande av planen.

I samband med anläggandet av nytt grönstråk föreslås även en ca 225 m lång kulvert att öppnas. Enligt Naturvärdesbedömning (MiNa, 2010-12-01) finns på så vis möjlighet att göra Östra bäcken, i anslutning till planområdet, fiskförande.

Det finns planer på att i anslutning till detta planområde utveckla ett verksamhetsområde för med transportintensiv verksamhet. Infartsvägar samt gång- och cykelvägar måste alltså planeras utifrån att de ska försörja inte bara detta, utan även ett större område, som ännu inte är utbyggt, med hållbara transporter (se programkarta Fortsatt planeringsinriktning för Kistinge).

## Mark, vatten och vegetation

### Mark och vegetation

I södra delen av planområdet anläggs ett nytt grönstråk mellan planerad återvinningsanläggning och befintlig åkermark. Den ska dels fungera som insynsskydd, dels som promenadstråk för de som vill röra sig mellan Trönninge och Stjärnarpsskogen norr om planområdet. Grönstråket ersätter till viss del den skog som tas i anspråk mellan befintlig och ny deponi i norra delen av planområdet. Skyddsplanteringen kommer framförallt att bestå av ädellövträd och skickatd blandskog för att ansluta till omgivande natur- och kulturmiljö.

Ekskogen väster om nya anläggningen kommer till största del att





*Bilden ovan visar en tvärsektion av föreslagen skyddsplantering. 50 m brett med ekblandbestånd och snabbväxande balsampoppel. Poppelridån ger snabbt ett insynsskydd medan ek tar längre tid innan den når en fullhöjd på cirka 20 meter. I ekblandbeståndet föreslås även andra arter som exempelvis rönn, bok, avenbok, lönn, ask, fågelbär, gran och hagtorn.*

bevaras som naturmark.

I norra delen av aktuellt området finns en trädbevuxen skyddszon med egenskapen ”plantering” som är ca 50 meter utmed befintlig deponi. Längs plangränsen i nordöstra delen av planområdet har den generella skyddszonen på 50 meter förlängts då det gränsar till skog som är av vikt för rekreationssyften. Skyddszonen ska vara trädbevuxen för att hindra insyn.

Mellan planerade industrifastigheter längst i väster och Stjärnarpsvägen rinner Kistingebäcken genom ett område utmärkt som SKYDD som fortsättningsvis ska vara trädbevuxet för att skapa insynsskydd. Ett 50 m brett liknande område ska anläggas i södra delen av planområdet för att skapa en tydlig avgränsning mot det öppna odlade landskapet.

För industrin längst i väster gäller att minst 5% av respektive fastighets yta ska utgöras av gräs samt träd- och buskplantering. Detta för att skapa bättre förutsättningar för omhändertagande av dagvatten, dessutom bidrar det till bättre närklimat och ger industriområdet en grön prägel.

### Landskapsbild

Platsen för ny deponi blev delvis utvald med tanke på topografi och vegetation som från flera håll delvis kan dölja en deponi på den här platsen.

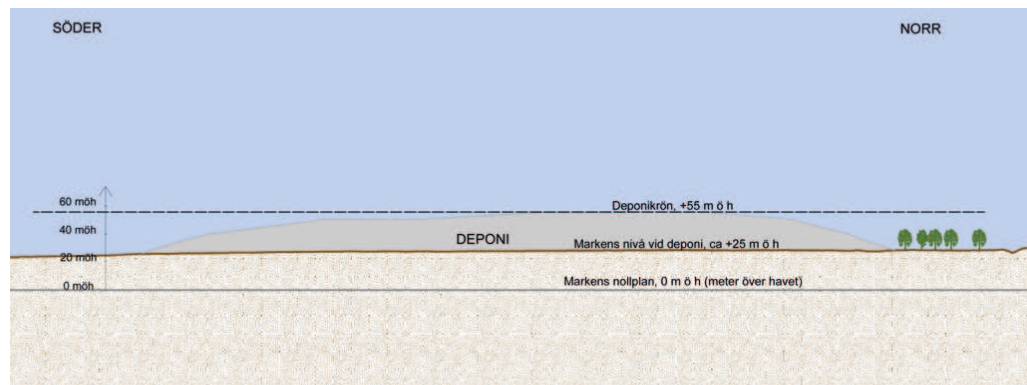
För de befintliga deponierna regleras maximal deponihöjd; 38 resp 45

meter över havet, i enlighet med gällande miljötillstånd.  
För den planerade deponin regleras höjden till 55 meter över havet.

Sammantaget innebär planförslaget omfattande konsekvenser på landskapsbilden.

Konsekvenserna mildras något av att deponianläggningen, vid slutlig deponihöjd, visuellt kommer att vara gräsbeklädd och kringgärdad av skyddsvegetation och för kulturlandskapet lämplig vegetationsplantering.

En ny grön skyddsplantering i södra delen av området kommer på nära håll att dölja deponin, men på längre håll kommer deponin likväl att synas som gräsbeklädda kullar i framtiden.



*Bilden ovan visar att maximal slutlig deponihöjd för nya deponin är föreslagen till 55 meter över havet, det vill säga cirka 30 meter över marknivån.*

### Vattenområden och strandskydd

För Kistingebäcken, Trönningeån, Östra bäcken samt mindre diken i nordöstra delen av planområdet behöver strandskyddet upphävas inom kvartersmark. (se strandskyddskarta)

De särskilda skälen till att upphäva strandskyddet (enligt MB 7 kap § 8c) är att östra Kistinge är den lämpligaste platsen för en ny deponeringsanläggning i Halmstads kommun enligt flera förstudier. Alternativa placeringar har redan utretts och ansetts mindre lämpliga (se miljökonsekvensbeskrivning, bilaga 1). Området tas därför i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området.

Längs Kistingebäcken är stora delar av omgivningen sedan tidigare ianspråktaga av tung industri vilket gör att området inom kvartersmark saknar betydelse för strandskyddets syften.

I samband med anläggande av ny återvinningsanläggning planeras den kulvert som sträcker sig under åkermarken i södra delen av planområdet att öppnas för att ge möjlighet att göra Östra bäcken till ett fiskförande vatten. Goda naturliga förutsättningar för fisk finns i bäcken (Naturvärdesbedömning, 2010-12-01). För att öppna kulverten måste en anmälan om vattenverksamhet göras, även om åtgärden troligtvis inte bedöms påverka allmänna eller enskilda intressen negativt.

### **Geotekniska förhållanden**

En förstärkt geologisk barriär kommer att tillskapas vid anläggningen av deponin.

För ytliga delar av den bergsklack som sticker upp i södra delen av planområdet kan sprängning bli nödvändigt.

Stabiliteten inom området för den planerade deponin bedöms vara tillfredställande. (se mer i MKBn)

### **Kulturmiljöer och fornlämningar**

Då området är beläget i utkanten av intresseområdet för kulturmiljö, bedöms påverkan vara marginell eftersom avståndet till Stjärnarps gods är relativt långt (ca 1,5 km).

Åkermark inom planområdet som omfattas av kulturmiljövårdsprogram tas i anspråk. Kulturmiljövärde utgörs av det öppna brukade landskapet som omger Stjärnarps gods. Planområdet kommer på sikt att avskärmas av en nytillskapad grön lövskogsbarriär för att minska påverkan på kulturlandskapet. Se mer i miljökonsekvensbeskrivningen.

Fornlämningen (Brunerör) berörs inte utan kommer att ingå i planlagd yta för NATUR med förtydligandet ”forn”, varför påverkan bedöms bli försumbar.

## **Bebyggelse**

### **Användning**

Längst i väster får marken fortsättningsvis användas för industri och lager med tillhörande kontor, beteckning J<sub>1</sub>, men med en bred planterad skyddszon mot vägen.

Befintlig deponi och norra delen av nya anläggningen får enligt förslaget en bestämmelse som gör att platsen kan användas för återvinning, avfallshantering och deponi under beteckningen J<sub>2</sub>, och att byggnader som hör ihop med verksamheten får uppföras. Avfallsförbränning i enlighet med avfallsförordningens definition ryms inte inom begreppet återvinning i denna detaljplan och får därför inte anläggas inom området.

Längst i söder, med beteckning J<sub>3</sub>, får området endast användas för deponi, medan övrig avfallshantering ska koncentreras till område J<sub>2</sub> längre norr ut, med hänsyn till närheten till det nya rekreationsstråket. Allra längst i söder regleras att dag- och lakvattenhantering ska anordnas för att säkerställa att tillräckliga ytor för hanteringen av dag- och lakvatten ryms inom verksamhetsområdet.

Tillgängligheten till verksamhetsområdet säkerställs med anläggande av en separerad gång- och cykelväg som ansluter till Stjärnarpsvägen och Kistingevägen. Se illustrationsplan.

### Utformning

Inom planområdet får maximalt 40 % av fastigheternas yta bebyggas. Byggnadsarea omfattar inte upplagsyta.

Byggnader inom hela planområdet får ha ennockhöjd om max 14 meter. Upplagshöjd handlar om mellanlagring, och detta regleras inte i detaljplan utan i kontrollprogram för verksamheten. Upplagshöjd ska inte blandas ihop med maximal deponihöjd. I kontrollprogram anges exempelvis hur högt olika typer av avfall får mellanlagras utifrån bland annat risk och säkerhetsaspekter.

Det är inte sannolikt att upplagshöjden blir högre än maximal deponihöjd, och det finns därför ingen anledning att reglera detta i detaljplan.

## Gator och trafik

### Kollektivtrafik

Kollektivtrafikstrategin för Halmstad handlar först och främst om att öka turtätheten. Därför finns inga planer på en ny busslinje in i Kistinge industriområde. Däremot ska turtätheten utmed väg 117 öka på sikt.

### Gång- och cykeltrafik

Parallellt med huvudgatan i planområdet sträcker sig en gång- och cykelväg. I norr ansluter den till den befintliga gång- och cykelväg som kallas Fyllingestråket och sträcker sig in mot Halmstads centrum. Längs med Fyllingestråket finns korta sträckor där cykelvägen behöver byggas ut/kompletteras för att skapa en sammanhängande cykelväg som är skild från bilväg. De här åtgärderna finns med i transportplanen som var på samråd sommaren 2010, men åtgärderna ligger utanför detaljplanens räckvidd.

I söder kommer en gång- och cykelväg för rekreationssyften att anläggas. Den kommer att sträcka sig från väg 117 till södra delen av planområdet, där den går genom naturområdet inom planen och

ansluter till skogsvägar i Stjärnarpsskogen. Denna gång- och cykelväg kan också fungera som räddningsväg till deponin.

### **Biltrafik och gator**

Föreslagna nya ytor för deponi och annan industriell verksamhet kommer att generera ökad trafik på väg 117 och Stjärnarpsvägen. Mängden trafik beror också mycket på hur stor mängd som kan transporteras på järnväg i framtiden.

Verksamheten inom hela planområdet beräknas generera ungefär 580 fordonsrörelser/dag enligt MKBn, baserad på trafikutredning daterad 2011-09-04. Se närmare uträkning i kapitel 5.7.1 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Befintligt behov av kapacitetshöjande åtgärder i Stjärnarpsvägens korsning med väg 117 förstärks med aktuell planläggning, men trafikutredningen visar att endast aktuell plan inte leder till så hög belastning att kapacitetshöjande åtgärder är nödvändiga.

Trafikplatsen vid väg 117/stjärnarpsvägen kommer att hanteras i pågående detaljplan direkt väster om väg 117 och inte i denna detaljplan.

I trafikutredningen föreslås en ny korsningspunkt i form av traditionell trevägskorsning in till planområdets huvudgata från Stjärnarpsvägen.

Huvudgatan från Stjärnarpsvägen utformas med trädplantering och åtskild gång- och cykelväg längs ena sidan. Industrigatan till avfallshanteringsanläggningen föreslås att förses med bredare vägren som cyklister kan utnyttja.

### **Järnvägstrafik**

Järnvägsspåren som idag når Stena Recycling och Pilkington föreslås förlängas till en omlastningsbangård som planeras på åkermarken sydväst om planområdet. Återvinningsanläggningen och industrin får på så sätt möjlighet att utnyttja transporter på järnväg, vilket är i enlighet med kommunens intentioner som ekokommun och förslaget till transportstrategi för hållbara transporter.

Planerade stickspår kommer att korsa väg 552/Stjärnarpsvägen i plan och passera igenom aktuellt planområde. Detta behöver utredas närmare utifrån bland annat trafiksäkerhet och kommer utredas i samband med detaljplanering av omlastningsbangården. I aktuell detaljplan reserveras ett område för järnvägstrafik och var spår kan komma att korsa



lokalgatan.

På mycket lång sikt kan spåren eventuellt anslutas till Västkustbanan längre söderut eller till det eventuella kommunikationsstråket som finns reserverat i ÖP 2000 och samrådshandlingen till FÖP Staden.

## **Friytor**

### **Parkering**

Ytor för cykel- och bilparkering avgörs inom planlagd industrimark.

### **Allmän platsmark**

Andelen allmän platsmark ökar i och med genomförande av planen. Av planområdets totala 110 hektar utgörs av ungefär 20,5 hektar NATUR och 4,6 hektar SKYDD med trädplantering.

Över naturmarken längst i söder får gång- och cykelväg anläggas för rekreationssyfte, som kan nyttjas för räddningsfordon.

## **Hälsa och säkerhet**

### **Miljökvalitetsnormer för luft**

Ett genomförande av detaljplanen innebär ett ökat transportarbete och små utsläpp till luft från planerade anläggningar inom området.

Föreslagen planläggning bedöms ej leda till att miljökvalitetsnormen för luft riskerar att överskridas.

### **Miljökvalitetsnormer för vatten**

Planerad återvinning och deponianläggning ger upphov till påverkan på vattenkvaliteten i Trönningeån och därigenom uppfyllande av gällande miljökvalitetsnormer. Detta kommer att åtgärdas av reningsanläggningar i anslutning till deponin och återvinningsverksamheten. Det renade lakvattnet kommer att avledas till Trönningeån och ska inte motverka att kravet ”god ekologisk status” skall kunna nås år 2021. Utsläppshalter för det renade vattnet kommer att fastställas i kommande tillstånd enligt miljöbalken. Se mer i MKBn.

För att säkerställa att tillräckliga ytor för rening finns inom planområdet regleras att dag- och lakvattenhantering ska ske i södra delen av planområdet.

För industriområdet i väster begränsar detaljplanen mängden dagvatten som får släppas ut till Kistingebäcken från respektive fastighet i syfte att minimera belastningen på Kistingebäcken.

### **Folkhälsa**

Planen möjliggör för gång- och cykelvägar till arbetsplatserna. På grund av kommunens transportstrategi hamnar närmast busshållplats ca 400 m från utkanten av planområdet, och närmare 1,5 km från planerad ny återvinningsanläggning. Naturvårdsverkets krav på buller gäller för ny verksamhet och planerade verksamheter bedöms ligga på ett sådant avstånd att buller inte utgör något problem. Se mer i MKB:n.

### **Störande verksamheter och farligt gods**

Planområdet ligger på drygt 500 meters avstånd till väg 117 som är rekommenderad primär led för farligt gods trafik. Det finns inga bostäder som kan störas inom 500 meter från verksamhetsområdena och få inom 1000 meter.

Planerad avfallshanteringsanläggning och deponi genererar tung trafik, och kan generera transporter klassade som farligt gods.

### **Lukt**

Med hänsyn till att förebyggande arbete kommer att bedrivas för att förhindra att störningar genom lukt uppstår, bedöms påverkan på bostäder 500 meter eller mer från planerad anläggning som liten. Se mer i MKB:n.

Vegetation begränsar mer eller mindre lukthalten beroende på typ av vegetation och areal.

I Boverkets ”Bättre plats för arbete” anges ett riktvärde för skyddsavstånd för deponeringsanläggning motsvarande 500 meter, bl a med tanke på lukt som kan uppkomma, och detta avstånd överskrids inte.

Stjärnarpsskogen och den nya gång- och cykelvägen ligger på kortare avstånd än befintliga bostäder. Aspekter som väder, vind och årstid kommer att påverka luktsituationen inom rekreationsområdet, men påverkan ur rekreationssynpunkt bedöms som liten i relation till att vistelse inom området inte är stadigvarande och att rekreationsområdet utgörs av vegetation som mer eller mindre kan begränsa luktsituationen.

Generellt sett kan effekterna av lukt vara att människor upplever det som besvärande och störande, även om lukten inte utgör någon hälsofara. Utanför 500 meter från planerad deponi och återvinningsanläggning bedöms inte lukt utgöra någon olägenhet med hänsyn till avfallets beskaffenhet och metoder för förvaring och kontroll.

### **Risk**

Vid den planerade deponin bedöms risken för uppkomst av brand vara mycket liten eftersom organiskt avfall inte kommer att deponeras.

Det bedöms föreligga störst brandrisk vid hantering av brännbart löst lagrat avfall samt vid krossning av detta. Tillståndsansökan med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning kommer att beskriva planerad verksamhet och övergripande de risker knutna till denna verksamhet inklusive vilka skyddsåtgärder som kan bli aktuella.

Planförslaget möjliggör en räddningsväg söderifrån för att säkerställa att räddningsfordon kan nå området från flera håll vid nödfall och ledningsrätt för en vattenledning till vilken brandposter kan anslutas.

Risker som hör ihop med ny återvinningsanläggning och deponi hanteras mer utförligt i miljötillståndsansökan och MKB:n för denna, men det går även att läsa mer i MKBn för detaljplan.

### **Skadedjur**

Avfall som drar till sig skadedjur kan komma att hanteras inom planområdet. Skulle detta göras så krävs särskild hantering, bland annat balning och kontinuerlig sanering i förebyggande syfte. Se mer i MKBn.

### **Buller**

Bullret i området härrör främst från väg 117 men även från verksamheter i det befintliga industriområdet och en del störningar kommer från Biocenter vid väg 117, närmare Trönninge. Några klagomål på buller från befintlig deponi har däremot inte förekommit.

I Boverkets "Bättre plats för arbete" anges ett riktvärde för skyddsavstånd för deponeringsanläggning motsvarande 500 m, vilket uppfylls.

Buller från själva deponin förekommer vid transporter av avfall till deponin samt vid kompaktering av avfallet och krossen för träavfall, men kommer sannolikt inte att uppgå till en för omgivningen störande nivå.

Verksamheten kommer att uppfylla Naturvårdsverkets rekommendationer för omgivningsbuller för nyetablerad industri.

## **Teknisk försörjning**

### **Energiförsörjning**

Planområdet kan anslutas till fjärrvärmenätet.

Planområdet kan anslutas till elnät.

### **Dagvatten**

Dagvatten ska fördröjas inom de enskilda verksamheternas områden. Fastigheterna i västra delen, närmast Stjärnarpsvägen, får inte släppa ut mer än 10 liter/s och hektar då Kistingebäcken inte kan hantera större mängder än så.

Dagvattensystemen måste utformas så att vattnet fördröjs ytterligare och renas innan det når vattendragen utanför verksamhetsområdet.

Trönningeån är dimensionerad för att ta emot 1,5 liter/s och hektar.

Det ska även finnas möjlighet att stänga systemen för att förhindra att föroreningar når vattendragen i samband med olycka.

Befintlig samt planerad deponi kommer inte införlivas i det kommunala dagvattensystemet då hanteringen sköts av verksamhetsutövaren.

Lakvatten från återvinningsanläggningen och deponin renas inom kvartersmarken innan den släpps ut i närliggande vattendrag. Ugångspunkten för dagvattenhanteringen är att Trönningeån eller Kistingebäcken ej får försämrad ekologisk eller kemisk status.

Utförlig redogörelse för hur lakvatten och dagvatten från framtida deponin omhändertas finns i tillståndsansökan för verksamheten. Detaljplanen säkerställer att utrymme för denna hantering finns.

### **Avfallshantering**

Den nya återvinningsanläggningen och deponin skapar goda förutsättningar för ett samlat och miljömässigt godtagbart omhändertagande av Halmstads kommuns avfall.

### **Vatten och avlopp**

Den nya bebyggelsen kan anslutas till det befintliga VA-nätet, men utbyggnad av kommunala vatten- och avloppsledningar krävs för att tillgodose områdets behov.

### **Brandvatten**

Genom planområdet, mellan befintlig och planerad deponi, läggs ett område för underjordisk ledning in för att ge möjlighet att förse det framtida verksamhetsområdet västerut med vatten från den ledning som planeras gå mellan Kistinge och Veinge. Till denna ledning kan brandposter anslutas.

## GENOMFÖRANDEBESKRIVNING

Genomförandebeskrivningen redovisar de organisatoriska, tekniska, ekonomiska och fastighetsrättsliga åtgärder som erfordras för ett samarbete och ändamålsenligt genomförande av detaljplanen.

### Organisatoriska frågor

#### Tidplan

| <b>Tid</b>     | <b>Planprocessen</b> | <b>Byggprocessen</b> |
|----------------|----------------------|----------------------|
| april 2011     | beslut samråd        |                      |
| dec 2011       | beslut utställning   |                      |
| 2:a kv 2012    | Antagande            |                      |
| 2:a kv 2012    | Laga kraft           |                      |
| 2014<br>(prel) |                      | Byggstart            |

#### Genomförande

Planens genomförandetid är 10 år från den dagen den vinner laga kraft.

Under genomförandetiden har fastighetsägare en garanterad rätt att efter ansökan om bygglov få bygga i enlighet med planen. Efter genomförandetidens slut är fastighetsägaren ej längre garanterad bygg rätt. Kommunen kan då ändra eller upphäva planen.

#### Ansvarsfördelning

##### **Anläggning**

Allmänt VA-nät  
Fjärrvärme och bredband  
Kvartersmark  
Gator, Gång- och cykelväg  
Öppna upp kulvert

##### **Genomförande, drift**

Teknik- och fritidsförvaltningen  
HEM  
Verksamhetsutövare  
Teknik- och fritidsförvaltningen  
Teknik- och fritidsförvaltningen

#### Huvudmannaskap

Halmstads kommun är huvudman för den allmänna platsmarken.

### Fastighetsrättsliga frågor

#### lanspråktagande av mark

Planen innebär att vissa fastighetsbildningsåtgärder behöver ske.  
För att kunna utföra kompensationsåtgärder i form av promenadstråk samt öppnande av kulvert i södra delen av planområdet behöver



ett område föras från Stjärnarp 11:5 till Fyllinge 20:393 genom fastighetsreglering.

### **Ledningsrätt, servitut och gemensamhetsanläggning**

Planerad gång- och cykelväg bör säkerställas med servitut till förmån för Fyllinge 20:393 inom fastigheten Trönninge 5:1. Kommunen ansöker om och bekostar fastighetsregleringsåtgärd för officialservitut alternativt inskrivning av avtalsservitut.

Det vägservitut som gäller till förmån för Fyllinge 20:437 bör upphävas när huvud- och industrigatan är utbyggd då fastigheten förutsätts använda huvud- och industrigatan som utfart. Kommunen bekostar upphävande av servitut.

Inom kvartersmarkens u-områden bildas ledningsrätt alt. servitut för underjordiska ledningar. Kommunen ansöker om och bekostar bildande av ledningsrätt alt. servitut för kommunala ledningar.

### **Ekonomiska frågor**

Samtliga byggnationer och anläggningsarbeten inom kvartersmark bekostas av verksamhetsutövare.

Anläggningsavgift avseende VA-anslutningar regleras i gällande VA-taxa.

Elanslutning uttages i enlighet med gällande taxa.

Berörda verksamhetsutövare bekostar utbyggnad av erforderliga dagvattenanläggningar och eventuell reningsanläggning inom planområdet.

Detaljerade undersökningar avseende geologi och hydrologi ska ske i samband med att marken tas i anspråk. och bekostas av verksamhetsutövare.

Behöver elledningar höjas eller andra åtgärder vidtas för att klara starkströmsföreskrifterna avser exploatören (i detta fall kommunen) ta kostnaderna för detta.

### **Utbyggnadskostnader för de allmänna anläggningarna**

Teknik och fritidsförvaltningen har beräknat kostnaderna för anläggande av gata och skyddsplantering till 14.400.000 kr. Utbyggnad

av de allmänna anläggningarna bekostas av kommunen.

### **Avtal**

Avtal skall upprättas med nyttjanderättshavare och verksamhetsutövare.

Ett genomförandavtal skall upprättas mellan Trafikverket och Halmstads kommun som reglerar planerade åtgärder för Stjärnarpsvägen då den ingår i det statliga vägnätet.

## **SÄRSKILT VIKTIGA GENOMFÖRANDEFRÅGOR**

### **Strandskydd/biotopskydd**

För kvartersmark som ligger inom 100 m från Kistingebäcken, Trönningeån eller Östra bäcken ska strandskyddet upphävas genom bestämmelse på plankartan (se strandskyddskarta).

För åkerholmar inom planområdet samt för berörda stengärdesgårdar längs åkerkanten ska ansökan om biotopskyddsdispens lämnas i samband med att detaljplanen ställs ut.

Innan öppnade av kulvert ska anmälan om vattenverksamhet göras till Länsstyrelsen.

### **MKB-uppföljning**

Tillståndsansökan skall göras för återvinningsanläggning och deponi (9 kap MB).

Uppföljning av Miljökonsekvensbeskrivningen är bl.a. reglerad i Miljöbalken och Förordningen om verksamhetsutövers egenkontroll i form av kontrollprogram och egenkontroll. Av 26 kap 19 § miljöbalken framgår bl.a. att den som bedriver verksamheter som kan medföra olägenheter för människors hälsa eller påverkan på miljön ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten. Vidare framgår att verksamheten skall lämna förslag på kontrollprogram till tillsynsmyndigheten.

Alla verksamheter som är anmälnings- eller tillståndspliktiga enligt miljöbalken skall följa förordningen om verksamhetsutövers egenkontroll. Förordningen ställer krav på organisatoriskt ansvar, rutiner för kontroll, kemikalieförteckning samt fortlöpande riskbedömning.

### **Medverkande tjänstemän**

- Tommy Andersson, Mark- och exploateringsenheten

- Sara Jakobsson, Mark- och exploateringsenheten
- Leif Eriksson, Teknik- och fritidskontoret, Gata
- Maria Bergström, Teknik- och fritidskontoret, Park
- Mikael Vallin, Teknik- och fritidskontoret, VA
- Lars Fredin, Räddningstjänsten

#### Samhällsbyggnadskontoret

Andreas Ahlman  
Tf planchef

Tina Wagner  
Planarkitekt

# utlåtande

tillhörande detaljplan för

## DEL AV FYLLINGE 20:393 M FL

KISTINGE, HALMSTAD

Normalt förfarande KS 2011/0134

Kommunfullmäktige 2012-06-19 §82

Plan 1040 K

---

## REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅDET

### Planförfarande

Ärendet handläggs med normalt planförfarande enligt Plan- och bygglag SFS 1987:10 (PBL) 5 kap 18-27§. Endast skriftliga synpunkter som inte har blivit tillgodosedda och som inlämnats senast under utställningstiden kan åberopa rätten att överklaga beslut att anta en detaljplan, enligt PBL 13 kap 5§).

### Programsamråd

**Programsamråd** har genomförts under tiden 16 april - 11 juni 2009. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig genom att fullständiga handlingar har översänts till dem. Berörda sakägare har också inbjudits till samrådsmöte i byggnadsnämndens sessionssal i Rådhuset den 13 maj 2009. Därutöver har planförslaget varit tillgängligt på byggnadskontoret samt biblioteket under samrådstiden. Planen har även varit ute på Halmstads kommuns webbsida.

19 yttranden har inkommit från de 23 berörda remissinstanser. Från berörda sakägare har fem skrivelser inkommit varav samtliga med synpunkter.

Yttranden som inkom under programsamrådet berörde i huvudsak:

- Deponin - Lokalisering
- Utbyggnad av det tyngre industriområdet
- Vindkraft
- Bevarande av mangelhålor

- Ekonomiska konsekvenser för Stjärnarps gods verksamhet
- Separat hantering av dag- och lakvatten för Kuskatorpets verksamhet
- Ta bort promenadstråk och rekreationsområde, samt skyddsområde vid Kuskatorpets verksamhet
- Planläggning av fastighet som teknisk anläggning istället för industri
- MKB ska upprättas för hela programområdet
- Arkeologisk utredning behövs
- Detaljplan bör upprättas för deponin
- In- och utfarter till deponin bör ske genom föreslaget industriområde
- Övriga ”möjliga infarter till deponin” tas bort från programmet
- Detaljplanen för Kistinge verksamhetsområde prövar möjligheten att ge utrymme för en cirkulationsplats i korsningen väg 117/ Stjärnarpsvägen
- Brandskyddskrav i planarbetet

Kommunstyrelsen har 2010-11-30, § 273, godkänt planprogrammet med de revideringar och kompletteringar som föreslås i programsamrådsredogörelsen samt reviderad plankarta. I det fortsatta planarbetet skall klargöras hur en användning av det framtida kommunikationsstråket kan säkerställas.

Kommunstyrelsen ger byggnadsnämnden i uppdrag, att med ovan som underlag, fortsätta detaljplanarbetet. Del av programområdet som omfattar nya deponin skall tillsvidare ha prioritet 1. Detaljplan för utökning av Kistinge industriområde åt sydost samt detaljplan för vindkraft skall tillsvidare ha prioritet 2.

## Samråd

Mellan program- och samrådsskedet har organisationsförändring inom kommunen skett och handläggning av detaljplaner förflyttats från byggnadsnämndens till kommunstyrelsens ansvarsområde.

**Samråd** har enligt kommunstyrelsens beslut 2011-04-26 § 140 genomförts under tiden 2 maj - 10 juni 2011, med en veckas förlängning t o m 17 juni 2011. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig.

Till sakägare inom planområdet har fullständiga handlingar översänts. Sakägare utanför planområdet har informerats med informationsblad om samrådsmöte och var fullständiga handlingar kan hämtas. Planförslaget har under samrådstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida.



På grund av att en större grupp ansåg sig berörda än som fått direkt information har kommunen haft extra informationsinsatser efter samrådstidens slut. Kommunen har stått som arrangör för ett öppet hus den 7 september 2011 samt på begäran ställt upp när en lokal grupp anordnat stormöte.

Extra information i form av vanliga frågor och svar har lagts upp på kommunens webbsida.

Under samrådstiden har yttranden inkommit från 21 berörda remissinstanser varav 14 remissinstanser har inkommit med erinringar. 13 sakägare har inkommit med synpunkter. Utöver sakägarna har även 83 skrivelser samt två större namninsamlingar om 1126 respektive 593 namn inkommit.

Yttranden som inkom under samrådet berörde i huvudsak:

- Ledningars läge
- Lokalisering av planerad återvinningsanläggning och deponi
- Störningar i form av lukt, buller, skadedjur och bränder
- Fastighetsvärden
- Vattenkvalitet och lakvatten

## Utställning

**Utställning** har enligt Kommunstyrelsens beslut 2011-12-19 § 382 genomförts under tiden 9 januari - 9 mars 2012, med drygt 2 veckors förlängning t o m 26 mars 2012. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig.

Till sakägare inom planområdet har fullständiga handlingar översänts. Sakägare utanför planområdet samt de närmaste orterna har informerats med informationsblad om utställningstid och var fullständiga handlingar kan hämtas. Planförslaget har under utställningstiden varit tillgängligt på Rådhuset, Fyllinge bibliotek, Trönninge skola samt på Halmstads kommuns webbsida.

Yttranden har inkommit från 14 berörda remissinstanser. Följande 11 remissinstanser har inkommit med erinringar mot planförslaget:

- Länsstyrelsen
- Statens Geotekniska Institut (SGI)
- Teknik- och fritidsnämnden
- Halmstads energi och miljö AB (HEM)
- Skogsstyrelsen
- Hallandstrafiken
- Miljö- och hälsoskyddsnämnden
- Lantmäteriet Halmstads kommun

- E.ON Elnät Sverige AB
- Nämnden för Laholmsbuktens VA (LBVA)
- E.ON Gas Sverige AB

Yttranden som inkom under utställningen berörde i huvudsak:

- eventuell förekomst av vattensalamandrar
- inventering av ekskog
- miljökvalitetsnormer för Fylleån, Trönningeån samt Laholmsbukten bör förbättras, inte endast bibehållas
- deponins stabilitet
- gång- och cykelväg till området
- kollektivtrafik och tillgängliga busshållplatser
- ledningsrätter och servitut i genomförandebeskrivningen
- uppfyllande av Elsäkerhetsverkts starkströmsföreskrifter
- underjordiska ledningar ska vara åtkomliga för underhåll
- lokalisering av planerad återvinningsanläggning och deponi
- störningar i form av lukt, buller, skadedjur och bränder
- fastighetsvärden
- vattenkvalitet och lakvatten

## SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE

Den föreslagna markanvändningen innebär en utvidgning av redan pågående återvinnings- och deponiverksamhet i området. Den innebär en påverkan på omgivningen och därför har en miljökonsekvensbeskrivning som närmare utreder vilken grad av påverkan upprättats.

Synpunkterna som kom in under samrådet uttryckte en stor oro för störningar genom lukt, buller, brand, förorening av mark och vatten, skadedjur mm. Synpunkter under samrådet ledde till att planförslaget förtydligades med område för dag- och lakvattenhantering samt att miljökonsekvensbeskrivningen utvecklades inom de ämnen där stor oro uttrycktes.

Synpunkterna som kom in under utställningen visar på oförminskad oro för ovan nämnda störningar.

Synpunkter som kom in under utställningsskedet har endast lett till redaktionella förändringar av planförslaget och förtydligande gällande trafiksiffrorna i miljökonsekvensbeskrivningen.

# YTTRANDE FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

## Länsstyrelsen

### *Länsstyrelsens bedömning*

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 12 kap 1§ plan- och bygglagen(PBL) och nu kända förhållanden att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget inte kommer att prövas.

Motiv för bedömningen är att Länsstyrelsen befarar inte att:

- riksintresse enligt miljöbalken påtagligt kommer att skadas,
- reglering av mellankommunala frågor inte samordnas på lämpligt sätt,
- miljökvalitetsnormer enligt miljöbalken inte iakttas,
- strandskydd enligt 7 kap MB upphävs i strid med gällande bestämmelser,
- det som föreslås blir olämpligt med avseende på hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

### *Länsstyrelsens råd om tillämpningen av PBL och MB*

I planhandlingarna står att miljökvalitetsnormerna för Fylleån och Trönningeån innebär att planen inte får bidra till försämrad ekologisk status. Trönningeån är idag klassad som ett ytvatten med måttlig ekologisk status, men ska till år 2021 ha uppnått god ekologisk status. Länsstyrelsen vill därför förtydliga att planen ska inte bara förhindra att den ekologiska statusen försämras, utan bidra till att god ekologisk status ska kunna uppnås.

### *Länsstyrelsens övriga synpunkter*

En inventering av ekskogens naturvärden bör utföras och konsekvenserna av att ta bort densamma bör utredas.

Det har framkommit att det eventuellt finns vattensalamandrar i intilliggande damm. Därför har länsstyrelsen i utvidgat samråd inför tillståndsprövningen föreslagit att inventering av naturvärden i intilliggande damm ska utföras. Notera att vattensalamandrar och dess livsmiljö är skyddade och fridlysta enligt artskyddsförordningen (2007:845)

På fastigheten med beteckningen J1 antar länsstyrelsen att egenskapen a1 för strandskyddsupphävande har fallit bort.

Länsstyrelsen bifogar yttrande angående samråd med utökad krets gällande miljötillstånd för ny deponi- och återvinningsverksamhet.

## Kommentar

*Angående ädellövs skogen som föreslås tas bort så anser kommunen att de inventeringar som gjorts är tillräckliga. De har lett till ställningstagandet att växt - och djurlivet inom ianspråktagna områden har begränsade värden (sid 67 MKB 2011-04-12, rev 2011-11-25) och att konsekvensen av att skogen försvinner leder till måttlig påverkan med begränsade konsekvenser. Därtill föreslås åtgärder för att föryngra ädellövbeståndet i området.*

*Tidigare inventering av dammen som nämns i yttrande visade på förekomst av kräftdjur vilket i sig antyder att vattensalamandrar inte finns där då kräftdjur äter vattensalamandrar.*

*Bestämmelsen a1 har fallit bort i utställningshandlingarna och kommer finnas med på antagandehandlingarna.*

## Statens Geotekniska Institut (SGI)

SGI har i tidigare yttrande daterat 2011-05-02 lämnat synpunkter på samrådshandlingen där SGI påtalar att stabilitetsförhållandena i området bör utredas vidare med hänsyn till stabiliteten och om det framkommer att åtgärder är nödvändiga behöver dessa regleras i planhandlingar.

I nu erhållet underlag har miljökonsekvensbeskrivningen kompletterats med ett avsnitt där stabilitetsförhållandena beskrivs kortfattat. Det framgår inte av handlingen från vilket underlag som stabiliteten har klarlagts och om utredningen utförts enligt IEG:s rapport 4:2010 för nyexploatering och minst detaljerad utredning. kortfattat beskriv att totalstabiliteten för stora glidytor är tillfredsställande, men det redovisas inte vilka säkerhetsnivåer som erhållits.

Med utgångspunkt från den principiella utformningen som redovisas i planhandlingarna är det inte uteslutet att stabiliteten inte är tillfredsställande för själva deponin. SGI kan inte se att erforderliga åtgärder/restriktioner har införts i planen för att stabiliteten för deponin ska vara säkerställd.

Tidigare synpunkt angående säkerställande av stabiliteten kvarstår därför. Det bör säkerställas att olämpliga massor ur stabilitetssynpunkt inte används i utformning av deponin samt att kontrollplan upprättas så att inte temporärt instabila slänter uppstår vid uppbyggnaden av deponin. I förslagsvis genomförandebeskrivningen kan det säkerställas hur kontroll och uppföljning med avseende på stabiliteten kommer att ske.

## Kommentar

*En geotekniska utredning (daterad 2011-11-18) har gjorts för underlag till miljötillstånsansökan. För detaljplanen är det relevant att den geotekniska utredningen säkerställt att de geologiska förutsättningarna för att anlägga en deponi som uppfyller alla krav på stabilitet på denna plats är goda. I detaljplanering enligt PBL går däremot inte att reglera exakt vilken typ av massor som ska deponeras. Där ställer deponiförordningen högre krav på både utformning och vad som får deponeras än vad som är möjligt enligt PBL. Enligt PBL ska heller inte mer än nödvändigt regleras i detaljplan. Då miljötillståndet ställer högre krav än vad som är möjligt enligt PBL så kan ytterligare reglering i detaljplan därför inte ses som nödvändigt.*

*Angående kontroll och uppföljning är även detta en fråga för miljötillståndet och verksamhetsutövaren. Då miljötillståndsprocessen ännu inte är klar så är det olämpligt att i detaljplan styra exakt hur uppföljning ska ske.*

*Även vattenkvaliteten blir en viktig fråga i miljötillståndet. Detaljplanen med förutsättningar och ytor för förbättrad vattenkvalitet.*

## YTTRANDEN FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, STYRELSE, M FL

### Teknik- och fritidsnämnden

Teknik- och fritidsnämnden beslutar att tillstyrka det framlagda planförslaget i enlighet med följande synpunkter.

Teknik- och fritidsnämnden förutsätter att hänsyn tas till synpunkterna avseende åtgärder på det statliga vägnätet.

Den redovisade industrigatan som föreslås mot det nya deponiområdet skulle om man ser till den nu aktuella planen kunna redovisas endast fram till reservatet för järnvägsspåret. Utställningsförslagets sträckning ända fram till deponiområdet skapar emellertid möjligheter för att ansluta tomter från området söder om industrigatan. Detta kommer redovisas i kommande detaljplan söderut.

Utställningsförslaget medför följande kostnader:

Gator (enligt framlagt förslag)

Gata investeringskostnad 11 200 000kr

Gata driftkostnad/år 140 000kr

Par/Natur investeringskostnad 3 200 000kr

Park/natur driftkostnad/år 50 000kr

Utbyggnad av de kommunaltekniska anläggningar kan komma till stånd genom teknik- och fritidsnämndens försorg efter avrop från samhällsbyggnadskontoret.

#### **Kommentar**

*Kostnaderna i genomförandebeskrivningen har uppdaterats enligt yttrandet och synpunkter noterade.*

### **Halmstads energi och miljö AB (HEM)**

Det finns högspänningsledningar på bägge sidor i området som är planerat för framtida järnväg.

HEM planerar att lägga fjärrvärmeledningar i området avsett för järnvägstrafik, Kistingevägens förlängning efter korsande av Stjärnarpsvägen. U-området måste vara väl tilltaget så det även finns plats för våra ledningar.

#### **Kommentar**

*Svar sedan samrådet kvarstår. U-områdenas bredd i området för järnvägstrafik är framtagna efter samtal med HEMs tjänsteman. U-områdena är 3 resp 4 meter breda. Synpunkter tillgodosedda.*

### **Skogsstyrelsen**

Skogsstyrelsen har i ett tidigare skede yttrat sig i ärendet och då påpekat att en nyckelbiotop i form av en spärrgrenig ek i östra delen av området samt ett naturvärdesobjekt i form av en hägerkoloni i granskog i norra delen av området förekommer. Dessa båda områden är i detaljplan markerade som plantering på kvartersmark och kommer därför inte att avverkas. Våra synpunkter är därmed bemötta på ett för oss tillfredsställande vis. Skogsstyrelsen har inget ytterligare att erinra i ärendet.

### **Hallandstrafiken**

I dagsläget passerar linje 323 genom området två gånger dagligen. Övriga tider finns täta avgångar på länsväg 117 ca 950 m bort. Hur kollektivtrafiken kommer att se ut i framtiden i området beror på hur angränsande industriområden kommer att utvecklas.

Vid eventuell ombyggnad och hastighetshöjning på väg 117 bör utfarten från Stjärnarpsvägen utformas så tyngre fordon enklare och säkrare ska kunna ta sig ut och in på väg 117. Hållplatsen Pilkington bör samtidigt även tillgänglighetsanpassas.



### **Kommentar**

*Kommunen har gjort bedömningen att utfarten från Stjärnarpsvägen och ut på väg 117 klarar ökningen av trafiken som denna plan beräknas generera.*

*Både frågor om tillgängliga och säkra busshållplatser samt god utformning av utfart till väg 117 kommer vara viktiga frågor när detaljplanering av utökningen av Kistinge industriområde sker.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

### **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden lyfter fram synpunkterna som lämnades under samrådet.

Efter att ha tagit del av länsstyrelsens yttrande i ärendet vill Miljö- och hälsoskyddsnämnden instämma i följande synpunkter:

- vattenkvaliteten i recipienterna för lakvatten ska förbättras, inte bara hållas på nuvarande nivå. Denna ambition bör skrivas in i detaljplanen.
- utredningar om konsekvensen av att ta bort ekskog och undersöka om det finns vattensalamnder bör göras.

### **Kommentar**

*Synpunkterna framförda under samrådet är tillgodosedda så långt som är möjligt inom en detaljplan enligt PBL.*

*Vattenkvaliteten blir en viktig fråga i miljötillståndet. Detaljplanen med förutsättningar och ytor för förbättrad vattenkvalitet.*

### **Lantmäterimyndigheten Halmstads kommun**

Det noteras att inget utfartsförbud lagts ut mot Stjärnarpsvägen.

Angående fastighetsrättsliga frågor i genomförandebeskrivningen kan det vara lämpligt att dela upp avsnittet i två delar: "ianspråktagande av mark" och "servitut och ledningsrätt".

Ianspråktagande av mark: använd befintlig text

Servitut och ledningsrätt:

- planerad gång- och cykelväg börsäkerställas med servitut till förmån för Fyllinge 20:393 inom fastigheten trönninge 5:1.
- det vägservitut som gäller till förmån för Fyllinge 20:437 bör upphävas när huvud- och industrigatan är utbyggd då fastigheten förutsätts använda huvud- och industrigatan som utfart.
- Inom kvartersmarkens u-områden bildas ledningsrätt för underjordiska ledningar.

Det bör framgå vem som initierar, ansvarar för och bekostar fastighetsrättsliga åtgärder som avses genomföras inom detaljplanen.

### **Kommentar**

*Genomförandebeskrivningen kompletteras med de framförda synpunkterna.  
Synpunkter tillgodosedda.*

## **E.ON Elnät Sverige AB**

E.ON Elnät saknar ett l-område i plankartan och bibehåller sin yrkan på att ett 40 m brett l- område för 130 kV-ledningen med luftledningen i mitten ska utsättas i plankartan. I kommande planbestämmelser bör anges ”inom l betecknat område får inte byggas anläggning eller bedrivas verksamhet som kan hindra bibehållandet av elektriska anläggningar, ej heller finnas vegetation, flaggstänger eller dylikt som genom sin höjd kan utgöra fara för ledningen”.

Eon understryker återigen att kraftledningar omfattas av Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter. I dagsläget är det osäkert om 130 kV ledningen uppfyller strakströmsföreskrifternas krav på detaljplanelagt område. För att kunna göra närmare bedömningar av ombyggnad behöver EON ytterligare information.

EON förutsätter att ledningarna kan vara kvar i befintlig sträckning, att starkströmsföreskrifterna uppfylls och att eventuella ombyggnationer av EONs anläggningar bekostas av exploatör.

EON önskar att plankarta och bestämmelser uppdateras i enlighet med yrkanden och överrenskommelser och skickas till oss snarast möjligt, dock senast innan antagande av planen blir aktuell.

### **Kommentar**

*Den delen av planområdet som luftledningen går igenom är allmän platsmark (NATUR) och därför läggs inte något l-område ut. Området avses inte bebyggas.*

*Vid nyplantering av vegetation samt anläggande av räddningsväg ska hänsyn tas så att de inte utgör någon fara och på sådant sätt att elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter inom detaljplanelagt område uppfylls. Kontakt med EON kommer att tas vid projekteringen.*

*Behöver ledningen höjas eller andra åtgärder vidtas för att klara starkströmsföreskrifterna avser exploatören (i detta fall kommunen) ta kostnaderna för detta.*

*Synpunkter gällande l-område ej tillgodosedda, men syftet med l-området tillgodosett.  
Övriga synpunkter tillgodosedda.*

## **Swedegas AB**

Lämnar samma yttrande som i samrådet.

### **Kommentar**

*Kommentar från samrådet kvartstår. Synpunkter tillgodosedda.*

## **Nämnden för Laholmsbuktens VA**

Nämnden för Laholmsbuktens VA anser att vissa förtydliganden bör göras i planen för att klargöra förutsättningarna för områdets vaförsörjning. Ledningen genom planområdet måste förläggas så den är åtkomlig för underhåll i framtiden, dvs inte djupare än 3 meter under slutlig marknivå.

Vidare erfodras en tydligare skrivning där LBVAs möjligheter att även fortsättningsvis mellanlagra slam som t ex jordbruks- eller energiråvara säkerställs.

### **Kommentar**

*U- området som går igenom området som ska användas för deponi och återvinning är placerat i ett läge som kommer att vara tillgängligt för underhåll och där ledningen inte behöver ligga djupare än 3 meter under slutlig marknivå.*

*Angående mellanlagring av slam så sker idag ingen sådan verksamhet inom detaljplaneområdet. Möjlighet att anlägga slamplattor ryms inom bestämmelsen återvinningsanläggning, och det är upp till LBVA att avtala med framtida verksamhetsutövare.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

## **E.ON Gas Sverige AB**

E.ON Gas anser att högtrycksledningen bör skyddas i detaljplanen med ett 10 meter brett u-område med gasledningen i mitten då det är en samhällsviktig ledning. Där det i planbestämmelserna står att ”Marken ska vara tillgänglig för allmänna underjordiska ledningar. Inom området får det inte förekomma plantering av träd, mindre buskar accepteras dock”.

För att tydliggöra gasledningarna även utanför planområdet så rekommenderar E.ON Gas att ledningarna även ritas in i grundkartan och under ”Grundkartans beteckningar” exempelvis kan benämnas ---g--- (gasledning).

Det är viktigt att ett detaljerat samråd med vår områdeshandläggare äger rum redan i tidigt projekteringsskede, speciellt när man ska iordningsställa den allmänna platsen där högtrycksledningen och distributionsledning för natur- och biogas finns, vilket bör framgå i genomförandebeskrivningen.

I samrådsredogörelsen står det att "Distributionsledningarna berörs inte av aktuell detaljplan", vilket är felaktigt. Distributionsledningen ligger tillsammans med högtrycksledningen och viker sedan av norrut, se bifogad karta.

För övrigt noterar vi att de övriga synpunkterna har blivit tillgodosedda i samrådsredogörelsen och förutsatt att ovan rekommendationer och tidigare svar efterlevs så har E.ON Gas inget ytterligare att erinra över planförslaget.

#### **Kommentar**

*Området för högtrycksledningen längs med Stjärnarpsvägen ligger inom allmän platsmark och därför krävs inget u-område. Användningen blir i praktiken densamma som området redan har.*

*Med "Distributionsledningarna berörs inte av aktuell detaljplan" menas att ledningarnas läge inte avses förändras, utan hänsyn till ledningarnas läge och säkerhet ska vidtas vid anläggande av huvudgatan in till planområdet från Stjärnarpsvägen. Ledningar som går norrut från Stjärnarpsvägen ligger utanför detaljplan. Synpunkter tillgodosedda.*

## **REMISSINSTANSER UTAN ERINRAN**

Försvarsmakten  
Skogsstyrelsen  
Byggnadsnämnden

## **SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE**

### **Trönninge 6:171, National Gummi AB**

National Gummi AB lämnar samma yttrande som i samrådet samt ytterligare ett yttrande, se kopia av bilagt "yttrande 1".

#### **Kommentar**

*Kommentar sedan samrådet kvarstår. För kommentarer angående "yttrande 1" se samlade kommentarer nedan.*

### **Stjärnarp 11:5, Eva och Jan Hamilton**

Vimotsätter oss bestämt placering av deponi samt återvinningsanläggning på Kistinge av bl.a följande skäl:

Stjärnarps unika godsmiljö kommer att påverkas av främst buller och

lukt.

Redan i dagsläget är vi vid den förhärskande syd syd-västliga vindriktningen påverkade av lukt och buller från Stena bilfragmenterings anläggning och deponi.

Enligt MKB kommer den planerade deponin att medföra ytterligare ca 600 fordonsrörelser/dygn, något som boende på Stjernarp kommer att bli tvungna att leva med.

Att i planbeskrivningen och MKB påstå att påverkan bedöms bli ringa med en deponi samt återvinningsanläggning i den projekterade storleken är en utopi, när vi redan nu dras med problem.

Hur kan vegetation ”mer eller mindre begränsa luktsituationen” (sid 25)?

Vi efterlyser underlag till gjord bedömning.

Sammantaget med kommunens planerade och den redan befintliga verksamheten kommer det att innebära ett enormt tryck på närbelägna fastigheter. Detta kommer att påverka livsmedelsproduktionen på vår fastighet, vårt boende, vår livsmiljö och framtida utvecklingsmöjligheter. Vilka garantier kan kommun eller andra privata aktörer ge att det inte kommer att läcka ut något miljöfarligt avfall via mark eller dräneringar till anliggande fastigheter, till Trönninge bäcken eller rent av till grundvattnet?

I nuläget kan man enligt MKB inte redogöra för vilken typ av reningsanläggningar man har för avsikt att skapa. Är det inte att spela med väldigt höga insatser, framför allt med många människors närmiljö, däribland vår egen?

Hur skall man kunna omhänderta stora nederbörds mängder kanske i samband med snösmältning på så stora ytor som planeras med asfalterad eller hårdbeläggd yta, dessutom kanske i samband med att marken är tjälad?

Ytterligare en fråga som inte berörts i MKB är hur dammar och övriga reningsanläggningar skall utformas, ur kommer man att bära sig åt för att hantera farliga ämnen? Måste utredas!

Marken där befintliga deponier ligger är för all framtid förstörd och det kommer även att hända med marken på det planerade deponiområdet. Halmstad Kommun vill alltså fortsätta att ta värdefull åkermark ur produktion vilket förordas av bl.a. av både miljö och centerpartiet, vilket är anmärkningsvärt.

I planbeskrivning sid 14 och 25, samt MKB sid 11 står det att det finns inget bostadshus inom radien 500 m, vilket är helt felaktigt. Ett av oss

äkt hus finns inom radien 500 m, se ert eget kartunderlag.

Under rubrik risker (sid 26 i MKB) säger man att risken för brand bedöms som liten då inte organiskt avfall skall deponeras, men man söker ändå tillstånd för att mellanlagra balat hushållsavfall som främst skall importeras från andra delar av världen samt löst lagrat avfall och farligt avfall. Det har brunnit på den tidigare deponin och vad är det som säger att det inte kommer att brinna nu?

Den naturliga geologiska barriären bedöms inte uppfylla kraven i deponiförordningen. Hur kommer förstärkningar att göras?

Man vill att deponin skall nå maximalt 55 m ö h men redovisar inte deponin samt markens stabilitet och hur man kommer att hantera detta. Att med plantering av snabbväxande amträd påstå att detta kommer att ge ett visuellt insynsskydd söderifrån får betraktas som ett icke seriöst förslag.

[ MKB (bl.a på sid 62, 77) står det att lätt nedbrytbart avfall kan komma att hanteras (balas?) och lagras och med detta kommer problem med råttor, möss, flugor fåglar samt ökad risk för brand.

Hur man skall använda bekämpningsmedel, vid vilka nivåer av flugor och hur man skall hantera råttproblem?

Att komma tillrätta med ett råttproblem med bl.a hjälp av kameraövervakning låter mer som ett aprilskämt.

Man säger att denna typ av avfall kommer endast att hanteras vid Kistinge då inga andra lösningar finns. Varför går det då att hantera vid Kistinge som ligger väldigt nära bebyggelse? Tidigare har man uppgett att man inte kommer att hantera något nedbrytbart avfall.

På senare tid har man lagt in och söker för mellanlagring av importerat balat avfall?

Någon utredning om hur man mer exakt kommer att gå tillväga presenteras inte. Efterlyser utredning och mer exakt vilken typ av avfall som skall hanteras på Kistinge.

I övrigt så hänvisar vi till tidigare in skickade skrivelser daterade 2009-06-09 och 2011-06-10.

### **Kommentar**

*Vad gäller exakta utformningar av tekniska lösningar för rening, uppbyggnad av deponi, vilka material som avses hanteras se miljötillståndsansökan mm kan det inte regleras i detaljplan enligt plan- och bygglagen. Angående stabilitet se svar till SGI ovan.*



*Vi har kontrollerat och det finns inga bostäder inom 500m från gränsen till planerad ny deponi och återvinningsanläggning. Kanske beror de olika uppfattningarna på att vi mäter på olika sätt.*

### **Stjärnarp 11:9, Claes Hamilton**

Protesterar å det kraftigaste mot Halmstads kommuns planer på anlägga en deponi för miljöfarliga sopor i min familjs omedelbara närmiljö och kräver att alla pågående projekteringsplaner med omedelbar verkan stoppas.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd.*

### **Klastorp 3:2, Siri JOhansson**

Protesterar å det kraftigaste mot Halmstads kommuns planer på anlägga en deponi för miljöfarliga sopor i min familjs omedelbara närmiljö och kräver att alla pågående projekteringsplaner med omedelbar verkan stoppas.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd.*

### **Klastorp 5:1, Karl-Åke och Malene Johansson**

Protesterar å det kraftigaste mot Halmstads kommuns planer på anlägga en deponi för miljöfarliga sopor i min familjs omedelbara närmiljö och kräver att alla pågående projekteringsplaner med omedelbar verkan stoppas.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd.*

### **Stjärnarp 11:10, Tore och Maria Liebmann**

Motsätter sig utbyggnad av ny återvinningsanläggning och deponi, samt hänvisar till tidigare yttranden samt bilagt yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

## Krontorp 4:5, Maria Kulle

Som sakägare i ovannämnda ärende har jag inte erhållit det material som sänts ut till övriga sakägare. Det kan konstateras att kommunen före upprättande av MKB, inte samrått med samtliga fastighetsägare inom närområdet. Vidare är det inte kommunen som bestämmer närområde eller vilka som har klagorätt i detta ärende.

Den utredning som påstås ha gjorts om ny deponianläggning är inte trovärdig. Några reella undersökningar har inte redovisats.

Det påstås att arbetet med en ny deponi som ersättning för Skedala hade påbörjats 1990. Det är först ca 15 år senare som kommunen fått panik och snabbt bestämt att anläggningen skall byggas på Kistingeområdet. I miljökonsekvensbeskrivningen konstateras att de geologiska förutsättningarna inte är idealiska för en deponi. Detta behöver förbättras enligt beskrivningen för att hindra att lakvatten från anläggningen tränger ut till omgivande skog- och åkermark. Det ges exempel på att man med lera skulle förhindra att läckage sker. Alla som vet något om jordarter vet också att inte ens berggrund eller lera är garanterat täta. En del lakvatten kommer alltså nå bäckar och åar för att slutligen rinna ut i Fylleåns Natura 2000-område. En del kommer att filtreras ut i åkermarken.

Vädermässigt vet vi att i framtiden kommer även Sverige allt oftare att drabbas av såväl våldsamma skyfall som stormar. Kraftiga skyfall gör att lakvatten kommer att svämma över på intilliggande marker, allt sluttar ned mot bebyggelsen och havet.

Jordbrukets produktion kommer framledes att anpassas till konsumenternas krav på ekologiskt odlade produkter. Detta betyder att angränsande mark till deponin kommer att bli nedsmutsad av farligt avfall. Jordbruk som ligger inom denna zon kommer aldrig att kunna bedriva ekologisk odling.

All mark inom deponiområdet är för tid och evighet förstörd vilket även betyder att angränsande fastigheter kan bli förbjudna att nyttja marken för jordbruksändamål.

Är det så att Halmstad kommun vidhåller att bygga anläggningen kommer de också att göras ansvariga för de skador som uppstår på min fastighet.

I inlägga 2011-06-07 togs problemen med buller, lukt mm upp. Företrädesvis dieseldrivna fordon kommer att trafikera anläggningen och uppgår till ca 600 st/dygn. En miljömässig immission som inte enbart berör anläggningsområdet utan i hög grad de boende i närområdet.

Bilägger ytterligare yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Endast sakägare med mark inom planområdet har fått fullständiga handlingar skickade till sig. Däremot har information om var fullständiga handlingar finns att hämta skickats till alla sakägare. Möjlighet att vända sig till kommunen för att få tryckt version av handlingarna har funnits under hela utställningstiden.*

*Kommunen har ansvaret att göra en bedömning av vilka som är sakägare i ett planärende. Vanligtvis är det fastighetsägarna inom och de som gränsar till planområdet inom ca 50 meter som bedöms vara sakägare. I detta fall har sakägarekretsen bedömts omfatta 1000 meter från planerad ny anläggning på grund av planerad anläggnings natur.*

*Det som lakar ur deponin samlas upp och renas innan det släpps ut i Trönningeån och leds därför inte till åkermarken. Det finns inga erfarenheter av liknande anläggningar som visar att det inte skulle vara möjligt att bedriva ekologisk odling på jordbruksmarken kring deponin.*

*Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

### **Fyllinge 20:414, Maba Maskin Nordic AB**

Bilägger yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

### **Hyresgäst Trönninge 6:171, Mondaplen Sweden AB**

Bilägger yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

### **Hyresgäst Trönninge 6:171, National Netforms AB**

Bilägger yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

### **Hyresgäst Trönninge 6:171, National Plast AB**

Bilägger yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

### **Trönninge 16:1, Fastighetsförvaltning AB Trönninge**

Bilägger yttrande, se kopia av ”yttrande 1”.

#### **Kommentar**

*Synpunkt ej tillgodosedd. Angående bilagt yttrande se samlade kommentarer ämnesvis nedan.*

## **SYNPUNKTER I TIDIGARE SKEDE**

Programsamrådsredogörelsen och samrådsredogörelsen innehåller de synpunkter som inkommit tidigare i planprocessen och biläggs detta utlåtande. De samlande kommentarerna nedan hänvisar till yttranden under hela planprocessen.

## **SAMLADE KOMMENTARER**

### **Trafik**

*Att väg 117 är en av Hallands tre farligaste vägsträckor innebär att åtgärder i korsningen med Stjärnarpsvägen bedöms vara nödvändiga. Diskussioner pågår exempelvis kring cirkulationsplats i denna punkt och ytor finns för en sådan förändring. Antalet fordon rörelser för tunga fordon kommer att öka i den omfattning som anges i yttrandet. I relation till belastning och kapacitetsproblem som påverkar korsningspunkten med Stjärnarpsvägen och dess behov av åtgärder, är det dock relevant att se till den totala ökningen av trafikmängd oavsett typ av fordon. För Stjärnarpsvägens del är det de västligaste 650 meterna som berörs och därmed påverkas inte bostäder. För trafikmängderna på väg 117 har ingen fördelning av trafikmängden i norr- resp södergående riktning gjorts i MKB:n. Trafikökningen bedöms i huvudsak ske norrut varför andelen tunga transporter nära Trönninge samhälle snarare bedöms bli lägre än redovisad ökning (300 fordon rörelser). MKB:n har kompletterats med tabeller med grunduppgifter kring trafikökning för att tydliggöra förhållandet.*

*Gällande miljö kvalitetsnormer för luft genom föreslagen planläggning bedöms inte påverkas så att miljö kvalitetsnormen riskerar att överskridas.*

### **Brand och brandrök**

*Giftig brandrök kan uppstå från verksamheter och bebyggelse var de än finns. Avståndet till bebyggelse, graden av kontroll och förbyggande arbete som den här typen av planerad verksamhet kräver gör att risken att brand uppstår inte är stor.*

*Tillräckligt stora ytor för hantering och lagring av brännbart avfall är av största vikt för att minimera risken för bränder. Detaljplanen skapar nya större ytor som ger bättre möjlighet att hantera brandsäkerheten än man kan på mindre anläggningar, exempelvis Skedala.*

*Brandrisken på en modern deponi är mycket liten, närmast obefintlig, eftersom man inte får deponera brännbart eller organiskt nedbrytbart material (se förordning (2001:512) om deponering av avfall), det går därför inte att jämföra en modern deponi med en äldre.*

*Om brand skulle uppkomma används först och främst jord för att kväva elden och ytor kommer att finnas för att lägga det material som tagit eld separat så att elden inte sprider sig. Vatten för släckning kan tas från lakvattendammar inom området, och eventuellt släckvatten återgår in i lakvattensystemet och dess rening.*

## **Flugor och andra skadedjur**

*På avfallshanteringsanläggningar sker kontinuerlig sanering av skadedjur i förebyggande syfte, så att problem med exempelvis råttor och flugor inte ska uppstå.*

*Insekter kan till exempel hanteras med flugfällor som kontrolleras varje dag under säsong och kompletteras med användning av bekämpningsmedel vid ökad andel flugor, vanligtvis april till oktober.*

*Råttor finns överallt i vårt samhälle i våra avloppssystem, men någon "råttinvasion" har inte förekommit i Skedala eller Skedalas omgivning.*

*Området kommer att vara inbägnat så att större djur som t ex vildsvin inte kan komma in på området.*

## **Buller**

*Buller bedöms inte utgöra en olägenhet utanför de rekommenderade 500 metrarna. Det finns inga boende inom 500 meter från planerad anläggning, och ett fåtal som bor inom 1000 meter.*

*Några klagomål på buller från befintlig deponi har inte förekommit. Bullret i området härrör främst från väg 117 men även från verksamheter i det befintliga industriområdet. Buller kan möjligtvis uppstå från transporterna, men med hänsyn till den mängd tung trafik som redan passerar på väg 117 idag så utgör det en ökning på ca 5 %, vilket kan anses som en marginell ökning.*

*Närmast Trönninge finns idag en järnväg, ett mindre verksamhetsområde och väg 117. Närmast Fyllinge finns Kistinge industriområde.*

*Buller från själva deponin förekommer vid transporter av avfall till deponin samt vid kompaktering av avfallet, men kommer sannolikt inte att uppgå till en för*

*omgivningen störande nivå. Verksamheten kommer att uppfylla Naturvårdsverkets befintliga rekommendationer för omgivningsbuller för nyetablerad industri.*

*Vid återvinning av avfallet uppstår buller från t ex interna transporter, sortering av avfall, flisning och krossning av avfall samt vid jordtvätten. Även denna verksamhet kommer att uppfylla Naturvårdsverkets rekommendationer vilket redovisas utförligare i tillståndsansökan för verksamheten.*

*Om någon del av verksamheten trots allt visar sig bullra mer än riktvärdena så vidtas åtgärder, till exempel kan viss verksamhet byggas in. Verksamheten planeras i huvudsak utföras dagtid när övriga verksamheter i Kistinge också är aktiva.*

## Lakvatten

*Dag- och lakvatten från deponin kommer att renas i så stor utsträckning som krävs för att vattendragen och havet inte ska påverkas negativt av verksamheten. Stora områden inom planområdet för ny återvinningsanläggning och deponi kommer att användas för rening av lakvatten. Reningen sker i flera olika steg innan vattnet släpps ut i Trönningeån.*

*Lakvattenreningen kommer vara dimensionerat för att klara kraftiga regnfall, så att förorenat vatten inte riskerar att nå Trönningeån på grund av översvämning.*

*Exakt hur reningen kommer att ske redovisas i den tekniska redovisningen i miljötillståndsansökan som verksamhetsutövaren ansvarar för. Det kommer att kunna läsas när tillståndsansökan har lämnats till miljödomstolen och därmed är en offentlig handling. Ansökan kommer att innefatta en provotid eftersom vattnets sammansättning inte är möjlig att klargöra innan anläggningen byggts och därför kan inte heller den lämpligaste reningsmetoden fastställas. Reningen kommer under provotiden att utvärderas och avgöras om den behöver förbättras.*

*För Trönningeån och Fylleån finns fastställda miljökvalitetsnormer som ska följas enligt lagstiftningen. Utöver detta fastställer Mark- och miljödomstolen villkor i miljötillståndet som är tvingande för den aktuella verksamheten och dessa måste således följas. Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet.*

*Det som lakar ur deponin samlas upp och renas innan det släpps ut i Trönningeån och leds därför inte till åkermarken. Det finns inga erfarenheter av liknande anläggningar som visar att det inte skulle vara möjligt att bedriva ekologisk odling på jordburksmarken kring deponin.*

## Erfarenheter från Skedala

*Angående upprepade fluginvasioner så måste förtydligas att Halmstads Energi och Miljö's anläggning i Skedala år 2004 hade en incident och att detta inte upprepats sedan dess. Därefter har man lärt sig och vidtagit åtgärder för att det inte ska ske igen.*

## Samråd av miljökonsekvensbeskrivningen

*Under 2009 var ett planprogram över området på samråd och tillsammans med programmet var en behovsbedömning av miljöbedömning även på samråd. Den här behovsbedömningen och de synpunkter som kom in under programsamrådet har legat till grund för framtagande av miljökonsekvensbeskrivningen (MKBn). Därefter har MKBn varit på samråd tillsammans med planförslaget under 2011, och reviderats efter inkomna synpunkter. Den reviderade versionen har tillsammans med planförslaget varit på utställning under 2012.*

## Geologisk barriär

*Goda förutsättningar finns för att skapa en geologisk barriär som uppfyller kraven enligt "Förordning (2001:512) om deponering av avfall":*

19 § En deponi skall vara lokaliserad så att allt lakvatten efter driftfasen och ej uppsamlat lakvatten under driftfasen passerar genom en geologisk barriär som uppfyller följande krav. Transporttiden för lakvattnet genom barriären får inte vara kortare än 200 år för deponier för farligt avfall, 50 år för deponier för icke-farligt avfall och 1 år för deponier för inert avfall.

Om de naturliga förhållandena på platsen inte innebär att kraven i första stycket uppfylls i fråga om en viss del av lakvattnet, får kompletteringar ske så att mark och vatten skyddas genom en geologisk barriär som uppfyller kraven i 20 § andra stycket.

20 § Om en deponi inte lokaliseras så att kraven i 19 § uppfylls, skall deponin anläggas på eller förses med en geologisk barriär som uppfyller kraven i denna paragraf.

Under deponin och på de sidor om deponin där lakvatten kan förorena mark eller vatten skall barriären vara minst 0,5 meter tjock samt i fråga om genomtränglighet (permeabilitet) och tjocklek (mäktighet) ge ett skydd som är minst likvärdigt med effekten av följande krav:

| Deponi för          | Permeabilitet                             | Mäktighet |
|---------------------|-------------------------------------------|-----------|
| farligt avfall      | (1,0 x 10 <sup>-9</sup> meter per sekund) | 5 meter   |
| icke-farligt avfall | (1,0 x 10 <sup>-9</sup> meter per sekund) | 1 meter   |
| inert avfall        | (1,0 x 10 <sup>-7</sup> meter per sekund) | 1 meter   |

*Om kraven enligt deponiförordningen inte kan uppfyllas kan inte miljötillstånd medges.*

## Högklassig jordbruksmark

*Högklassig jordbruksmark utgör inte ett riksintresse enligt 3:e eller 4:e*



*kapitlet i miljöbalken. I detta fall har ett angeläget allmänt intresse fått väga tyngre än jordbruksmark. Utifrån att området redan har omfattande deponi- och återvinningsverksamhet, möjlighet till goda kommunikationer, samt lokaliseringsutredningarna visat på platsens lämplighet så är bedömningen att det är god hushållning med mark, trots ianspråktagande av jordbruksmark.*

## **Bristande lokaliseringsutredning**

*Utredningarna påbörjades redan i början på 1990-talet.*

*Lagstiftningen och kraven skärptes kraftigt med den nya deponiförordningen 2001.*

*Halmstads kommun gjorde en utredning 2003 där samtliga alternativ från 1990 beaktades, men även nya alternativ togs fram. De mest intressanta alternativen studerades i en förstudie 2004 vilket innebar bland annat en mer djupgående bedömning utifrån de nya lagkraven. Detta innebär alltså att bedömning av förslagen från 1990 har studerats utifrån dagens krav och därmed har även ”nya förhållanden” beaktats.*

## **Avgränsning av sakägarkrets**

*Endast sakägare med mark inom planområdet har fått fullständiga handlingar skickade till sig. Däremot har information om var fullständiga handlingar finns att hämta skickats till alla sakägare. Möjlighet att vända sig till kommunen för att få tryckt version av handlingarna har funnits under hela utställningstiden.*

*Kommunen har ansvaret att göra en bedömning av vilka som är sakägare i ett planärende. Vanligtvis är det fastighetsägarna inom och de som gränsar till planområdet inom ca 50 meter som bedöms vara sakägare. I detta fall har sakägarekretsen bedömts omfatta 1000 meter från planerad ny anläggning på grund av att den påverkar en stor omgivning, främst genom förändring av landskapsbilden.*

## **Närrekreation och Stjärnarps skog**

*Kommunen hoppas genom anläggande av gång- och cykelväg förstärka möjligheten att ta sig från Trönninge till Stjärnarps skog som utgör ett viktigt stort grönområde i den här delen av Halmstads kommun. Åkervägen går redan idag över ekbacken, och den bedöms därför inte skadas av att befintlig väg nyttjas för gång- och cykeltrafik. Återvinningsanläggningen som är den del av verksamheten som bullrar mest och eventuellt luktar kommer att ligga i norra delen av planområdet. Vegetation kommer under den gröna halvan av året, då folk mest vistas utomhus, till stor del att dölja verksamhet som pågår bakom.*

## **Lukt och vindriktning**

*Avfall som deponeras har en sådan sammansättning att lukt normalt inte uppstår i deponins direkta närhet.*

*Mellanlagring och behandling av hushållsavfall kan innebära att lukt uppstår. För att minimera lukten så balar hushållsavfall in i plast så snart som möjligt. De inplastade balarna är helt täta och inte släpper ut någon luft och därmed inte heller någon lukt.*

*Lukthalten hänger samman med vindriktningar och avstånd från källan samt i viss mån typ av vegetation och areal. För att begränsa lukt som eventuellt uppkommer kan till exempel enzym användas som bryter ner de illaluktande ämnena. Ifall det är nödvändigt kan verksamheten byggas in.*

*Man kommer även att arbeta förebyggande och balar som innehåller lätt nedbrytbart organiskt avfall och som eventuellt skulle kunna medföra lukt om de går sönder, kommer att observeras särskilt och förvaras skilt från övrigt avfall.*

*Spridning av lukt är beroende av bl a vindförhållanden, lufttryck, luftfuktighet, temperatur och omgivande vegetation.*

*I Boverkets "Bättre plats för arbete" anges ett riktvärde för skyddsavstånd för deponeringsanläggning motsvarande 500 m, bl a med tanke på lukt som kan uppkomma vid hantering av lätt nedbrytbart organiskt avfall och detta avstånd till bostäder överskrids inte.*

## Ökad materialåtervinning istället för förbränning

*Genom planerad anläggning hoppas kommunen kunna bidra till ökad materialåtervinning eftersom det kräver stora ytor för sortering och lagring och detaljplanen erbjuder möjlighet till stora områden för detta.*

*Än så länge finns behov att deponera material som inte kan återvinnas, men med tiden förväntas behovet av deponering bli mindre medan behov av ytor för sortering och lagring för materialåtervinning ökar. För god materialåtervinning krävs även god logistik, detta erbjuder lokaliseringen i Kistinge.*

## Skyddsplantering

*Blandad lövskog ska planteras eftersom det bäst knyter an till kulturmiljön, till befintlig skog och är bättre för de djur och växter som lever i området. Lövskogen kommer blandas med buskar för att hindra viss insyn, men till hösten faller löven. Eftersom skyddvegetationen i slutändan inte kommer att hindra att deponin syns över träden bedöms natur- och kulturvärdet i detta fall vara av högre vikt än totalt insynsskydd genom granskog eftersom den vegetationstypen inte stämmer in i omgivande landskap.*

*Planbeskrivningen har efter samrådet kompletterats med bilder för att illustrera hur kommunen tänker sig att skyddsplanteringen ska se ut.*

## Landskapsbild

*Det är inte ett berg där sopor slängs på hög som planeras, utan en deponi. En deponi ser ut ungefär som ett grustag under pågående verksamhet, och som en gräsbeklädd*

*kulle när den är avslutad.*

*55 meter över havet innebär att deponin kan bli ungefär 30 meter över marknivå i området. Anledningen till att deponin föreslås bli högre än de befintliga deponierna är att kapaciteten ökar, och man vill inte om endast 20 år behöva leta efter ytterligare en plats för deponi.*

*Deponin kommer inte att synas från Östra stranden och bedöms därför inte påverka turismen.*

*Befintlig vegetation mellan planerad deponi och väg 117 gör att planerad deponi inte kommer att synas förrän om tidigast ca 15-20 år när den når över trädtopparna. I och med vegetationen och terrängen blir inte deponin dominerande i landskapet på samma sätt som den kommer att bli söderifrån.*

*Oavsett höjd på deponin så blir påverkan på landskapet betydande eftersom det är ett permanent inslag.*

## Kulturmiljön kring Stjärnarps gods

*Planerad anläggning ligger inom ett område som omfattas av kulturmiljövårdsprogram, men som till stor del redan är avskärmat från det öppna jordbrukslandskapet som utgör kulturmiljövärde kring Stjärnarps gård. Återvinningsanläggningen är av stort allmänt intresse och väger i detta fall tyngre. Men för att mildra inverkan så anläggs skyddsplantering med koppling till kulturmiljölandskapet.*

## Fotomontage

*Fotopunkterna är angivna på karta s52 i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n). MKB:n redovisar fotovyer genererade utifrån en uppbyggd terrängmodell (kap 5.1). I denna terrängmodell kan man obehindrat välja att få veta hur deponin förväntas uppfattas utifrån olika platser och olika höjder. Modellen är uppbyggd med höjddata från nationella höjddatabasen med noggrannhet på någon decimeter för att korrekt illustrera befintliga förutsättningar. I denna modell har sedan deponin i dess olika alternativa höjder och placeringar lagts in. Terrängmodellen ger på detta sätt den mest rättvisande bilden av förändringarna. Fotomontage är vad ordet uttrycker montage och ska betraktas som ett montage. I detta fall kan vi med hög säkerhet konstatera att fotomontagen stämmer väl överens då de kontrollerats/korrelerats gentemot terrängmodellen.*

## Fastighetspriser

*Med anledning av oron för sjunkande fastighetspriser som uttryckts under samrådsskedet har kommunen bett en konsult titta på utvecklingen av värdet på småhusfastigheter inom 1-2 km från 19 olika deponier i Sverige. Utredningen pekar på att värdeutvecklingen skulle vara lägre i 1-2 km zonen från deponin, men också att den genomsnittliga köpeskillingen och priset per kvadratmeter är till övervägande del högre inom 1-2 km zonen från en deponi än för fastigheter belägna längre från en deponi (Deponiers marknadsvärdespåverkan på småhusfastigheter, NAI Svefa,*

2011-11-03). Undersökningsresultatet pekar alltså åt olika håll, vilket gör att det inte går att säga att en deponi påverkar värdena för småhusfastigheter inom de undersökta områdena. Det går heller inte att utesluta att det finns andra faktorer som har större inverkan på fastighetsvärdena än en deponi. Utredningen nämner faktorer som kan påverka fastighetsvärdena negativt. De faktorerna är t ex buller, eftersatt underhåll eller negativ bild av området i t ex media.

## KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR

- att alla pågående projekteringsplaner med omedelbar verkan stoppas
- annan lokalisering av deponi och återvinningsanläggning
- oro för störningar i form av t ex buller, lukt, brand, skadedjur mm.
- införande av l- respektive u-område på allmän platsmark

## SAKÄGARE SOM FRAMFÖRT ERINRINGAR UNDER HELA PLANPROCESSEN SOM EJ BEAKTATS

Med besvärsrätt

| Fastighet                 | Namn                                  |
|---------------------------|---------------------------------------|
| Trönninge 6:171           | National Gummi AB                     |
| Stjärnarp 11:5            | Jan och Eva Hamilton                  |
| Stjärnarp 11:9            | Claes Hamilton                        |
| Klastorp 3:2              | Siri Johansson                        |
| Klastorp 5:1              | Karl-Åke och Malene Johansson         |
| Stjärnarp 11:10           | Tore och Maria Liebmann               |
| Krontorp 4:5              | Maria Kulle                           |
| Fyllinge 20:414           | Maba Maskin Nordic AB                 |
| Hyresgäst Trönninge 6:171 | Mondaplen Sweden AB                   |
| Hyresgäst Trönninge 6:171 | National Netforms AB                  |
| Hyresgäst Trönninge 6:171 | National Plast AB                     |
| Trönninge 16:1            | Trönninge fastighetsförvaltning AB    |
| Stjärnarp 2:1             | Björn Sterner                         |
| Fyllinge 20:6             | Pilkington Floatglas AB               |
| Fyllinge 20:437           | Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB |
| Trönninge 2:27 och 10:7   | Per Olof och Henrik Jönsson           |

Utan besvärslätt

| Fastighet        | Namn                                  |
|------------------|---------------------------------------|
| Perstorp 38:4    | Elisabeth Diedrichs och Mats Wikström |
| Trönninge 25:5   | Inge och Kerstin Johansson            |
| Trönninge 13:6   | fam. Eggefjord                        |
| -                | okänd "trönningebo"                   |
| Trönninge 11:160 | Åsa Persson + familj                  |
| Trönninge 6:123  | familj Elmdahl                        |
| Trönninge 2:40   | Bengt Pettersson                      |
| Trönninge 11:163 | Britt och Sven-Åke Svensson           |
| Trönninge 2:42   | Christina och Lennart Holmgren        |
| Elvavägen 13A    | Lennart Stejre                        |
| Påarp 5:133      | Carl-Gustaf Roos                      |
| Trönninge 11:37  | Catrin och Jan Funck                  |
| Trönninge 11:69  | Karin Blomqvist och Göran Sohlberg    |
| Rörvägen 10A     | Alessandro Vaino                      |
| Abborrvägen 85   | Emma Skantz Victor                    |
| Trönninge 11:80  | Britt och Bertil Carlsson             |
| Notarien 7       | Ilona Simon-Balint                    |
| Fyllinge 20:284  | Mats Nilsson                          |
| Trönninge 25:46  | Karin och Henrik Krüger               |
| Trönninge 11:141 | Britt-Marie och Jan-Eric Bengtsson    |
| Trönninge 17:1   | Bo Kristiansson                       |
| Stamvägen 16 B   | Gertrud och Lars Bengtsson            |
| Påarp 5:125      | Gunilla och Holger Christiansson      |
| Stamvägen 16C    | Stig och Marianne Avander             |
| Trönninge 25:43  | Bente Liebmann, Sven-Erik Abrahamsson |
| Trönninge 11:154 | Lars Ericsson och Heike Ericsson      |
| Navaren 4        | Sven Sjödin                           |
| Påarp 1:178      | Anita Törnqvist                       |
| Eldsberga 8:24   | Pelle och Katarina Sennemark          |
| Trönninge 2:58   | Gert och Anita Ohlsson                |
| Trönninge 11:144 | Jan Åke Hoffert                       |
| Rörvägen 6H      | Eva Lena Jensen                       |
| Trönninge 11:137 | Per-Erik och Inger Iggefjord          |
| Gäddvägen 151    | Anne-Marie Ericksson                  |
| Trönninge 6:161  | Henrik och Christina Carlsson         |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Fyllinge 20:281<br>Naturen 2<br>Trönninge 25:36<br>Nötknäpparen 10<br>Trönninge 6:89<br>Ängsgårdsvägen 1<br>-<br>Fyllinge 20:239<br>Rörvägen 10A<br>Nydalag 5<br>Fyllinge 20:307<br>Eldsberga 6:92<br><br>Trönninge 15:26<br>Trönninge 11:209<br>Klastorp 2:2<br>Trönninge 25:33<br>Trönninge 11:196<br>Trönninge 4:28<br>Trönninge 1:1<br>Trönninge 4:11                                                                       | Fam. Djuse och Feldt<br>Lars Nygren<br>Sigge Björklund<br>Madeleine och Fransesco Vaino<br>Magnus Isaksson<br>Henric Svensson<br>Niclas Johansson<br>Mats Jansson<br>Annikki Vaino<br>Richard Ardenstedt<br>Jesper Isaksson<br>Tommy Isaksson och Magdalena Widell-Isaksson<br>Ola Bengtsson<br>Anna Sjöberg<br>Avea och Magnus Ferdinandsson<br>Pontus och Therese Eggefjord<br>Andreas och Anna Arvidsson<br>Henrik Sunesson, Johanna Erlandsson<br>Anna Karin Carlsson<br>Evy Engström                                                                                                                                                         |
| -<br>Trönninge 25:11<br>Trönninge 6:131<br>Trönninge 6:93<br>Påarp 5:54<br>Påarp 1:100<br>Trönninge 6:105<br>Påarp 4:124<br>Perstop 38:4<br>Växjö<br>Trönninge 6:120<br>Trönninge 10:27, 10:33<br>Trönninge 3:29<br>Trönninge 10:57<br>Trönninge 13:4<br>Navet 5<br>Trönninge 11:171<br>Påarp 4:56<br>Fyllinge 10:213<br>Trönninge 2:41<br>Rörvägen 2H<br>Trönninge 5:3<br>Trönninge 10:26<br>Trönninge 4:29<br>Trönninge 11:79 | 2 okända underskrifter<br>Rolf och Maj-Britt Hansson<br>Lisbeth Nilsson<br>Håkan Persson<br>Hans Mårtensson<br>Anna Dellien och Jesper berg<br>Pernilla Friberg och Joakim Friberg<br>Christer Larsson<br>Mats Wikström<br>Henrik och Pia Havby<br>Mikael och Lisbeth Johansson<br>Ann-Louise Jönsson<br>Conny Jönsson och Emilia Lindström<br>Bengt och Ann-Marie Svensson<br>Lena och Tommy Ölund<br>Ulf Nilsson<br>Jeanette och Tomas Bengtsson<br>Eva och Jörgen Westergren<br>Pentti Martino<br>Lars och Marica Leander<br>Maria Svensson<br>Kent Ohlsson<br>Sten och Anette Eriksson<br>Rebecca Olsson och Henrik Andrén<br>Jörgen Svensson |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Trönninge 10:44<br>Trönninge 2:70<br>Trönninge 10:59, 10:53<br>Trönninge 11:78<br>Påarp 4:29<br>Långeby Torup 782<br>Trönninge 11:43<br>Trönninge 6:151<br>Trönninge 11:148<br>Trönninge 6:160<br>-<br>Trönninge 2:57<br>Trönninge 15:20<br>Fyllinge 20:178<br>Eldsberga 8:27<br>Notarien 11<br>Fyllinge 20:67<br>Trönninge 2:13<br>Navet 7<br>Natten 1                                                                                    | familjen Havby<br>Madelaine och Joel Herzwall<br>Specialprodukter AB Mats Nordvall<br>Göran och Eivor Hallin<br>Jan Olof Lindhe<br>Sven Kjellberg<br>Jan-Åke och Anita Linde<br>Veronica Torlabo och Patrik Nilsson<br>Jan och Inga Britt Runnerström<br>Rolf och Monica Andersson<br>Christer Larsson<br>Carina Kahts-Winje<br>Mikael Almlöf och Irena Pristovic<br>Susanne och Carl Troff<br>Fredrik Arvidsson<br>fam. Durdag<br>Thomas Wikström<br>Carina Stenberg m fam<br>Victoria och peter Öhrn<br>Maj-Lis och Tommy Sjö Dahl                                                                                                                                                                              |
| Trönninge 4:19<br>Trönninge 4:20<br>Påarp 2:4<br>Trönning 11:201<br>Fyllinge 20:212<br>Brunskog Froeled 355<br>Påarp 1:197<br>påarp 5:74<br>Påarp 1:14<br>Gullbranna 8:8<br>Påarp 4:103<br>Fyllinge 20:295<br>Gullbranna 1:188<br>Löftet 2<br>Påarp 5:71<br>Trönninge 6:52<br>Trönninge 2:54<br>Påarp 5:57<br>Fyllinge 20:118<br>Trönninge 6:141<br>Nötknäpparen 9<br>Gullbranna 3:6<br>Trönninge 15:39<br>Gallared 1:13<br>Trönninge 2:51 | Lena och Bo Dahlbom<br>Anders och Jonas Dahlbom<br>Lennart och Sigbritt Svensson<br>Familjen Gustavsson - Snygg<br>Erdal och Meit Hergül<br>Elisabeth och Bo Göran Johansson<br>Jesper och Marie Svensson<br>Eleanor Svensson och Edward Vasilcin<br>Johanna Åström och Daniel Hasanovic<br>Anna och Patrik Beksedic Svärd<br>Lennart Lindström<br>Dan och Helen Lybäck<br>Susanne Klasson<br>Torbjörn Ericsson<br>Tom Rössel<br>Mikael Svensson och Linda Larsson<br>Magnus och Jenny Ovik<br>Johan Sidenmark<br>Dan och Nan Johannesson<br>Per-Henrik Linde<br>Kim Hartvigsson<br>Pierre Gunnarsson och Sanna Nilsson<br>Frida Rosén och Andreas Claesson<br>Tom Otterdahl<br>Marlene Lundgren och Ola Svensson |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Trönninge 2:49<br>Trönninge 6:152<br>Fyllinge 20:95<br>Eldsberga 6:84<br>Trönninge 4:21<br>Fyllinge 20:31<br>Trönninge 6:117<br>Trönninge 6:108<br>Fyllinge 20:251<br>-<br>Novisen 7<br>Fyllinge 20:208<br>Gullbranna 1:90<br>Trönninge 6:36<br>Halmstad 4:54<br>Nyansen 3<br>Smöstorp-Brogård 1:30<br>Abbossvägen 15<br>Trönninge 6:110<br>Fyllinge 20:174                                                                                                                           | Ann-Christin Johansson, Kjell Svensson<br>Anders och Katarina Sandström<br>familjen Hartvigsson<br>Roger Jansson<br>familjen Sohlberg<br>Marga och Krister Österby<br>Lotta och Zakarias Gagner<br>Linda och Håkan Andersson<br>Jan och Agneta Wallentin<br>fam Cederlöf<br>Markus Gäck<br>Magnus Lindskog<br>Paul Karlsson<br>Kent Norén<br>Mikael Jensen och Ann Pålsson<br>Roger Johansson<br>Lars Wallentin<br>Tommy Jakobsson<br>Marianne Laimaa och Mats Johansson<br>Jimmy och Erica Tångerby                                                                                 |
| Trönninge 25:28<br>Fyllinge 20:119<br>Trönninge 7:3<br>Nomaden 6<br>Trönninge 11:173<br>Nattskärran 6<br>Rörvägen 4G<br>Nebulosan 3<br>Trönninge 11:142<br>Gullbrandstorp<br>snart Fyllinge 20:166<br>Fyllinge 20:315<br>Trönninge 11:170, Påarp2:15<br>Trönninge 11:115<br>Haverdal<br>Mörtvägen 60<br>Trönninge 4:28<br>Påarp 5:50, 5:148<br>Stjärnarp parkvillan 769<br>Påarp 7:1<br>Fyllinge 20:88<br>Lyngabyvägen (?) 86<br>Stjärnarp 9:1<br>Trönninge 6:119<br>Trönninge 11:186 | Bengt-Olof och Ulla Bengtsson<br>Elvis och Mirande Knez<br>Frank Johansson<br>Therese och Andreas Oscarsson<br>Stefan Svensson och Karin Nilsson<br>familjen Clausson Stangl<br>Irja Johansson<br>Jan-Erik Bergendahl<br>Lenita Strandberg<br>Niklas Carvander<br>Magdalena Josefsson, Marcus Svensson<br>Ingemar Johansson<br>Anita och Jan Petersson<br>familjen Stejre<br>Marie Nilve<br>familjen Nilvé<br>Johanna Erlandsson<br>familjen Rössel<br>Günter Sohn<br>Jan Sönnermark<br>Emil Gutebrand<br>Peter Smedberg<br>Genia Haglund<br>Yvonne Olsson<br>Åsa och Anders Theorin |



|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Klastorp 401 Stjärnarp<br>Trönninge 11:71<br>Trönninge 11:76<br>Trönninge 15:4<br>Trönninge 2:69<br>Trönninge 11:73<br>Trönninge 11:195<br>Trönninge 2:37<br>Stjärnarp 763 B<br>Trönninge 11:75<br>Trönninge 15:2<br>Trönninge 6:107<br>Narven 7<br>Nomaden 4<br>Stjärnarp 11:9<br>Stjärnarp 8:1<br>Stjärnarp 5:1<br>Klastorp 2:3<br>Fyllinge 14:1<br>Klastorp 5:3<br>Klastorphyallen 412 B                         | Klastorp 401 Stjärnarp<br>Jan-Olof Ragnarsson<br>Jonas och Charlotte Lindblom<br>Åsa och Magnus Svensson<br>Lena Svensson<br>familjen Jansson<br>Reneé Nilsson<br>Thorbjörn Wallentheim<br>Anne-Marie Törnkvist<br>Roy och Susanne Waide<br>Lisbeth Carlsson och Mats Persson<br>Per Ragnarsson<br>Göran Magnusson<br>Simon och Lunda Milleskog<br>Claes Hamilton<br>Torsten och Inga Svensson<br>Ewa Larsson<br>Ola Stag<br>Nikals Adolfsson<br>Eva Stag Olausson<br>Greta och Bertil Johansson                                                                     |
| Trönninge 2:50<br>Trönninge 6:133<br>Påarp 5:92<br>Nunnan 4<br>Trönninge 11:86<br>Trönninge 2:35<br>Påarp 1:144<br>-<br>-<br>Naturen 2<br>Jaktfalksvägen 49<br>Fyllinge 20:177<br>Hammars Gata 10<br>Nattskärran 1<br>Nattskärran 2<br>Nattviolen 2<br>Nattskärran 8<br>Trönninge 6:118<br>Fyllinge 20:205<br>Trönninge 11:97<br>Trönninge 6:153<br>Neken 8<br>Trönninge 6:51<br>Fyllinge 20:237<br>Trönninge 25:53 | Camilla, Mikael Lovén<br>Erik Madener<br>Christer Sediger<br>familjen Larsson<br>Jan Nilsson<br>Peter Johansson<br>Cecilia och Claes Rössel<br>Martin Hedberg<br>Marie och Jesper Svensson<br>Lars Nygren<br>Luis Galvez<br>Mats Nilsson<br>Robert Sjödalh<br>familjen Melin<br>Cornelia Cioban och Valerian Vancea<br>Celicia Skoglund<br>Patrik Viktorsson<br>Kjell och Brigitta Johansson<br>Pia och Gay Carlsson<br>Ulla och Ingvar Nilsson<br>familjen Nilsson<br>Rut Ericsson<br>Peter Chalenius och Rut Midbeck<br>Poul Sengenbjerg<br>Eva Johansson m familj |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Trönninge 15:33<br>Trönninge 15:15<br>rörvägen 6 E<br>Trönninge 25:37<br>Trönninge 25:38<br>Trönninge 25:32<br>Trönninge 15:22<br>Trönninge 25:34<br>Trönninge 25:31<br>Trönninge 25:39<br>Fyllinge 20:116<br>Trönninge 25:61<br>Trönninge 6:121<br>Trönninge 25:40<br>Trönninge 25:42<br>Eldsberga 6:92<br>Nebulosan 2<br>Nomaden 5<br>Neken 3<br>Trönninge 15:24                                                | Kerstin Arvidsson och Göran Eriksson<br>Rolf Bengtsson<br>Birgitta Johansson<br>Johan Sjökvist<br>Ivan Ramsak<br>Ramon och Jolanta Wawrzycki<br>Anders Gudmundsson<br>Christer Ljunggren<br>Joakim Ljungman<br>Gunn-Britt och Lars-Gunnar Persson<br>Annika och Mats Hansson<br>Stefan och Helén Christiansson<br>Carl-Johan och Jennie Fogelberg<br>Lars och Inger Fogelberg<br>Urban Nilsson och Ulrica Arnell<br>Tommy Isacson<br>Lars och Inger Jönsson<br>Dennis och Carola Lundahl<br>Elisabet Brånäs Andersson<br>Lena och Christer Karlsson                                                                                      |
| Mörtvägen 70<br>Napoleon 6<br>Trönninge 2:67<br>Trönninge 6:39<br>Fyllinge 20:51<br>Netsorn 2<br><br>Trönninge 2:74<br>Trönninge 25:18<br>Fredriksvallsg 4<br>Narcissen 3<br>Stjärnarp 2:1<br>-<br>Ålvägen 2<br>Fyllinge 20:326<br>Laholm<br>Naturen 7<br>Näktergalen 3<br>Nabon 2<br>Trönninge 3:18<br>Påarp 2:26<br>Trönninge 11:38<br>Trönninge 3:21<br>Fyllinge 20:236<br>Trönninge 11:129<br>Trönninge 15:21 | Annika Rumin<br>Ann Grafton och Jan Karlsson<br>Åsa Ragnarsson<br>Katarina och Onsrej Djiviak<br>Morgan och Gunilla Persson<br>Filip och Tim Blomqvist, Josephine Wattström<br>Marita Nilsson<br>Carina och Roland Tellebo<br>Håkan Josefsson<br>Mattias och Eva-Lotta Lindskog<br>Björn Sterner och Rigmor Dahlqvist<br>Karl Olof Johansson<br>Jörgen Pettersson<br>Per Norbäck<br>Per Lille<br>Bo-Göran Gustafsson<br>Peter och Carina Larsson<br>Anders Eliasson<br>Ingemar Andersson<br>Anna Engelhag och Henrik Andersson<br>Sonja Johansson<br>Johnny, Maj-Lis Adolfsson<br>Stefan Waldemarsson<br>Karl-Åke Lindvall<br>Jonas Neij |

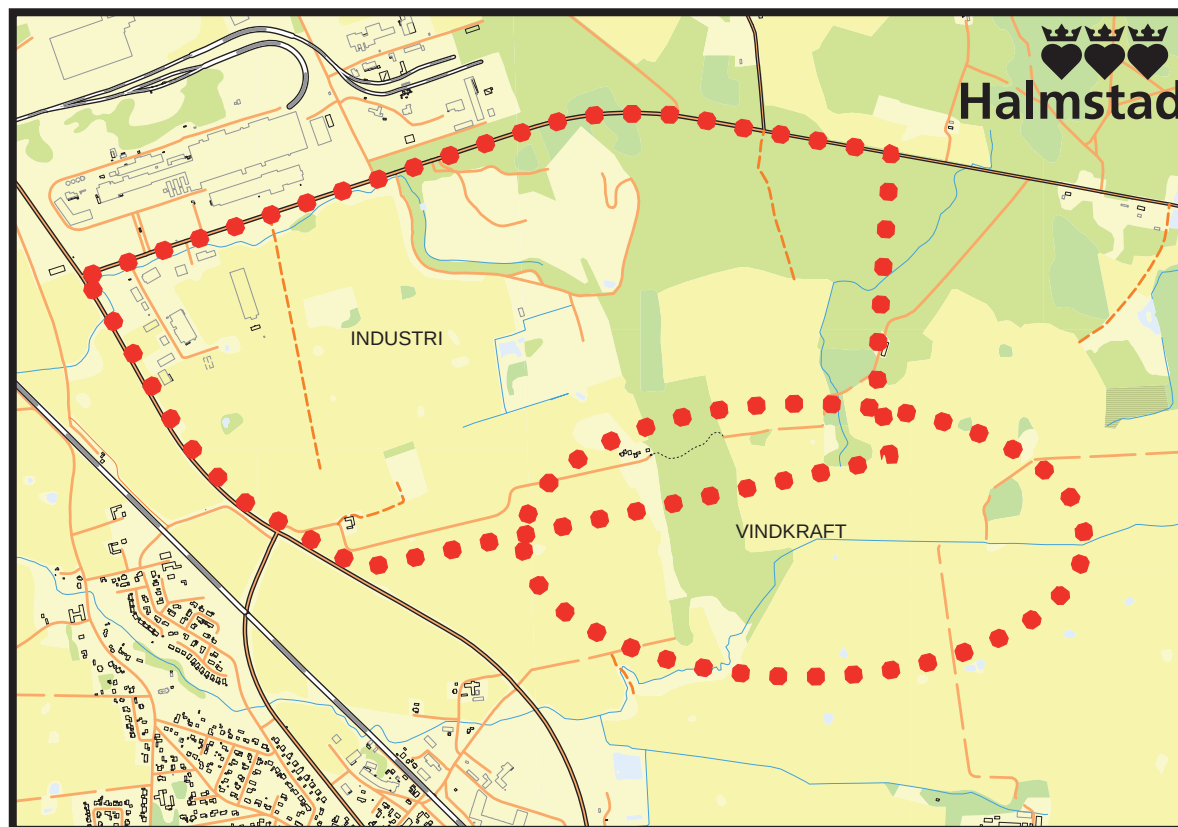
|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Trönninge 11:206<br>boende Trönninge 11:206<br>boende Trönninge 11:206<br>boende Trönninge 11:206<br>boende Trönninge 11:206<br>Påarp 4:58<br>boende Assarp 1:5<br>Napoleon 3<br>Trönninge 4:25<br>Påarp 5:101<br>Trönninge 6:71<br>Trönninge 25:20<br>Perstorp 23:2<br>Fyllinge 20:53<br>Trönninge 15:41<br>Klastorp 5:5<br>Nosen 4<br>Fyllinge 20:217<br>Trönninge 11:83<br>Trönninge 2:31<br>Åkesslätt brf<br>Brf Halmstadshus 10<br>Persfeltsgård 161 | Personal Gamla vägen gruppboestad<br>Joakim Wallengren/ Carina Wallengren<br>Liam Ström /förälder Linda Ström<br>Kim Wallentin /förälder Agneta Wallentin<br>Lina Wahlberg /förälder Carola Wahlberg<br>Emma Lindström /Peter Linström<br>Jarl Pettersson<br>Agneta Rössel<br>Linda Wijk och Conny Gunnarsson<br>Marie och Stefan Karlsson<br>Lennart Eriksson<br>Jonas Wernerback<br>Stann Fredriksson<br>Jan Inge Andersson<br>Nihat Celebioglu<br>Peter Moback och Susanne Andersson<br>Petra och Margaretha Wernersson<br>Klara Brånäs<br>Jörgen Holst och Anna Råbom Holst<br>Christer Kristiansson<br>Bodil och Per andersson<br>Helén Avodin<br>Anita Hitterdahl<br>Monia och Henric Giese |
| Trönninge 6:88<br>Påarp 5:90<br>Påarp 5:12<br>Påarp 5:62<br>Påarp 5:65<br>Påarp 5:55<br>Påarp 5:56<br>Påarp 5:111<br>Näktergalen 7<br>Stjärnarp 10:2<br>Stjärnarp 3:1<br>Stjärnarp 6:1, 7:1<br>Trönninge 15:36<br>Trönninge 2:34<br>Napoleon 5<br>Trönninge 10:43<br>Snöstorps prästgård 2:3<br>Nationen 4<br>Stjärnarp bokhållarebost.764<br>Fyllinge 20:125<br>Nyansen 5<br>Nyansen 7                                                                   | Lars Andersson<br>Margareta och Christer Eriksson<br>Astrid Strandholm<br>Jerry och Anna-Maj Sundgren<br>Magnus Rosander<br>Gunnel Holm Knuutinen<br>Karl-Erik Nilsson<br>Peter Handl<br>Dan och Johanna Karlström<br>Leif Åkesson<br>Jörgen Karlsson<br>Lars-Christer och Lena Jageland<br>Jonas Eriksson och Jenny Johansson<br>Alf och Elly Larsson<br>Sirpa, Tommy, Malin, Tilda Göransson<br>Maria Bengtsson, Nina och Emilie Neij<br>Åke Lindström<br>Petar Mutavcic<br>Marie Åkesson<br>Svante Nilsson<br>Sinik Radislav<br>Johnny Wessberg                                                                                                                                                |

|                  |                                         |
|------------------|-----------------------------------------|
| Halmstad 4:60    | Daniel Johansson                        |
| Fyllinge 1:28    | Claes Lindgren                          |
| Fyllinge 1:9     | Maritha Andersson                       |
| Halmstad 4:59    | Elinor Wilhelmsson                      |
| Halmstad 4:56    | Gabriel Hjertqvist och Linn Nilsson     |
| Halmstad 4:55    | Stina Bengtsson                         |
| Halmstad 4:57    | Karl-Erik Lovén                         |
| Trönninge 11:196 | Andreas Arvidsson                       |
| Nyansen 4        | Malin Nilsson                           |
| Mäktergalen 2    | Lennart Nilsson                         |
| Trönninge 4:12   | Torbjörn Johansson och Birgitta Persson |
| Fyllinge 20:258  | Rickard och Gitte Krantz                |
| Fyllinge 20:163  | familjen Ehrnberg och Malin Nygren      |

Samhällsbyggnadskontoret

Andreas Ahlman  
Tf Planchef

Tina Wagner  
Planarkitekt



## BEHOVSBEDÖMNING AV MILJÖBEDÖMNING

---

till detaljplaneprogram för  
Fyllinge 20:393 m fl,  
Kistinge industriområde,  
Halmstad

---

1 april 2009 Byggnadsnämnden

## LAGAR OM MILJÖBEDÖMNINGAR AV PLANER OCH PROGRAM

Enligt de lagar som gäller för miljöbedömningar av planer och program (Miljöbalken 6 kap 11-18 och 22 §§) skall kommunen genomföra en miljöbedömning för alla detaljplaner och planprogram som kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Behovsbedömningen är den analys som leder fram till ställningstagandet om en miljöbedömning behöver göras eller inte.

Vid enkelt förfarande: En förutsättning för att en detaljplan skall kunna handläggas med enkelt förfarande är att behovsbedömningen leder fram till att det inte krävs en miljöbedömning.

## PROGRAMMETS SYFTE OCH HUVUDDRAG

Syftet med planprogrammet är att tillskapa ytterligare industrimark i anslutning till Kistinge industriområde samt att ge möjlighet till uppförandet av vindkraftverk. Planprogrammet styftar till att pröva lokaliseringen av dessa verksamheter. Området kan sedan komma att planläggas i flera etapper.

Programområdet är ca 300 ha stort och ligger ca 7 km sydost om Halmstad, vid Stjärnarpsvägen och väg 117. Området ligger söder om Pilkington och öster om Trönninge samhälle.

Den norra delen av området avses planläggas för industri. De större industritomterna föreslås placeras i de nordöstra delarna av området, i anslutning till Stenas avslutade deponi. Mindre industritomter föreslås i de södra och västrakterna av området. En möjlig utveckling av deponiområdet är tänkbar öster om ekskogen. 4-5 vindkraftverk kan placeras söderut från industriområdet ner över åkermarken.

## STÄLLNINGSTAGANDE

Kommunen bedömer att ett genomförande av programmets syfte kan antas innebära betydande påverkan på miljön, människors hälsa och säkerhet eller hushållningen med mark, vatten och andra resurser.

Skäl till bedömningen är framför allt områdets storlek och innehåll: vindkraft, deponi och ca 110 ha industri.

En miljökonsekvensbeskrivning skall därför upprättas. Den skall bland annat belysa planens påverkan på biotopskyddade objekt, jordbruksmarken, landskapsbilden och rekreativa värden.

Till grund för ställningstagande ligger en bedömning gjord enligt kriterierna i förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (1998:905), bilaga 4. Nedan följer en genomgång av kriterierna.

## BEHOVSBEDÖMNING AV MILJÖBEDÖMNING

### Nuvarande markanvändning

En mindre del av den norra delen av programområdet är detaljplanelagt. Gällande detaljplan (nr 689 SNÖ) är antagen 1982, anger industriändamål. Delar av den gällande detaljplanen är utbyggd. I områdets norra del, utanför den gällande detaljplanen, finns även en deponi samt Kuskatorpets jordförbättring. Centralt i området finns en ekskog. I övrigt består programområdet till störst del av åkermark.

### Översiktsplan 2000

I Översiktsplanen anges en del av programområdet som utredningsområde för vindkraft. I östra delen av programområdet finns ett kommunikations- och ledningsreservat.

### Platsens betydelse

Nedan följer en beskrivning av områdets känslighet och vilken påverkan ett genomförande av detaljplanen förväntas ha på området. I de fall båda vänsterspalterna blir ikryssade innebär planen sannolikt en betydande miljöpåverkan (området är känsligt och påverkan är stor), medan kryss i båda högerspalterna innebär att miljöpåverkan är liten (området är inte känsligt och påverkan är liten).

| FAKTOR                                                              | KÄNSLIGHET          |           | PÅVERKAN                                                        |   |       | KOMMENTAR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------|---|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                     | Områdets känslighet |           | Påverkan på programområdet vid ett genomförande av detaljplanen |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                                                     | Känsligt            | Okänsligt | Stor                                                            |   | Liten |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| <b>Platsens betydelse</b>                                           |                     |           |                                                                 |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Internationella konventioner (Natura 2000, UNESCO världsarv, m.fl.) | x                   |           |                                                                 | x |       | Inga internationella konventioner finns utpekade inom programområdet, men området avvattnas via en bäck samt Trönningeån till Fylleån som är utpekad som Nature 2000-område. Dagvatten avses fördröjas och renas inom programområdet och torde därför inte påverka Fylleån negativt. Dagvattenfrågan kommer att utredas ytterligare till samrådsskedet. |

| FAKTOR                                                                                     | KÄNSLIGHET          |           | PÅVERKAN                                                        |   |       | KOMMENTAR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|-----------------------------------------------------------------|---|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                            | Områdets känslighet |           | Påverkan på programområdet vid ett genomförande av detaljplanen |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                                                                            | Känsligt            | Okänsligt | Stor                                                            |   | Liten |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Miljöbalken 3 och 4 kap: Riksintressen                                                     |                     | x         |                                                                 |   | x     | <u>Naturvård</u><br>Programområdet berörs inte av riksintresse för naturvård enligt MB 3 kap 6 §.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                                                                            |                     | x         |                                                                 | x |       | <u>Kulturmiljövård</u><br>De östra delarna av programområdet berörs av riksintresse för kulturmiljövården enligt MB 3 kap 6 §. Stjärnarps gods är en kulturhistoriskt värdefull miljö. Påverkan på den kulturhistoriska miljön bedöms dock bli förhållandevis liten då den befintliga ekskogen avskärmar det föreslagna industriområdet från den kulturhistoriska miljön, dock kommer området att påverkas av den föreslagna deponin samt av vindkraftverken. |
|                                                                                            |                     | x         |                                                                 |   | x     | <u>Friluftsliv</u><br>Programområdet berörs inte av riksintresse för friluftslivet enligt MB 3 kap 6 §.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|                                                                                            |                     | x         |                                                                 |   | x     | <u>Kommunikationer</u><br>Väg 117 och järnvägen är av riksintresse enligt MB 3 kap 8 §. Dessa påverkas marginellt i form av en ny väganslutning mot väg 117 och en eventuell anslutning av ett industrispår söder om programområdet.                                                                                                                                                                                                                          |
| MB 4 kap Särskilda bestämmelser för hushållning med mark och vatten - Hallands kustområde. |                     | x         |                                                                 |   | x     | Programområdet ligger utanför kustzonen och berörs därför inte av bestämmelserna i MB 4 kap.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |



| FAKTOR                                                           | KÄNSLIGHET          |           | PÅVERKAN                                                         |   |       | KOMMENTAR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------|---------------------|-----------|------------------------------------------------------------------|---|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                  | Områdets känslighet |           | Påverkan på program-området vid ett genomförande av detaljplanen |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                                                  | Känsligt            | Okänsligt | Stor                                                             |   | Liten |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Miljöbalken 7 kap: Naturreservat, biotopskydd, strand-skydd etc. | x                   |           |                                                                  |   | x     | Programområdet omfattas av följande skydd:<br><u>Strandskydd</u><br>I den södra delen av programområdet rinner Trönningeån. Den har ett strandskydd på 100 m på var sida. Med noggran placering av vindkraftverken görs inget intrång i strandskyddsområdet.                                                                                                                              |
|                                                                  | x                   |           | x                                                                |   |       | <u>Generellt biotopskydd</u><br>I programområdet finns ett antal mägrelgravar och odlingsrösen. Dessa skyddas enligt MB 7 kap 11 § och förordning om områdesskydd enligt miljöbalken m.m. 5 § och bilaga 1. Några av dessa kan bevaras men ett antal behöver tas bort. Dispens för detta kommer att sökas hos länsstyrelsen. Kompensationsåtgärder föreslås för de biotoper som tas bort. |
| Byggnads- och fornminnen                                         |                     | x         |                                                                  |   | x     | I sydvästra delen av av programområdet finns lämningar av en härd och i ekskogen finns en stensättning. Det finns även fosil åker samt ett fornminnesförklarat vägmärke vid Stjärnarpvägen. Ingen av dessa bedöms påverkas av programförslaget.                                                                                                                                           |
| Konflikter med ÖP                                                |                     | x         |                                                                  | x |       | I ÖP 2000 anges en del av programområdet som utredningsområde för vindkraft. Detta utredningsområde föreslås i programmet användas för industri och vindkraft föreslås istället placeras strax söder om det utpekade utredningsområdet. I östra delen av programområdet finns ett kommunikations- och ledningsreservat. Detta ligger delvis på det område som föreslås bli ny deponi.     |
| Höga naturvärden (naturvårdsprogram, nyckelbiotop m.m.)          | x                   |           |                                                                  |   | x     | <u>Ädellövskog</u><br>Mitt i programområdet finns en ekskog som avses bevaras.                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Utnyttjande av mark                                              | x                   |           | x                                                                |   |       | Stora delar av programområdet består av jordbruksmark av klass 8. Jordbruksmark pekas i MB 3 kap ut som ett riksintresse. Stora delar av den högklassiga jordbruksmarken i området kommer att tas i anspråk för industrier.                                                                                                                                                               |

| FAKTOR                                    | KÄNSLIGHET          |           | PÅVERKAN                                                         |   |       | KOMMENTAR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------------------------------------------|---------------------|-----------|------------------------------------------------------------------|---|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           | Områdets känslighet |           | Påverkan på program-området vid ett genomförande av detaljplanen |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|                                           | Känsligt            | Okänsligt | Stor                                                             |   | Liten |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| Påverkan på människors hälsa och säkerhet | x                   |           |                                                                  | x |       | <u>Bullerstörningar mm</u><br>Närheten till Trönninge gör området känsligt ur bullerperspektiv. Närområdet är idag bullerstört på grund av den befintliga deponin och vissa av de befintliga verksamheterna. Det är troligt att bullernivåerna ökar i området, dels beroende på att vissa störande verksamheter kan komma att ligga i området, transporter till och från området samt buller från vindkraftverken. Lokaliseringen av industrier inom området avses göras så att bullernivåerna i Trönninge inte ökar, med mindre störande industri närmast samhället. Enligt de beräkningar som gjorts för vindkraften kommer bullret från verken inte att överskrida 40 dB vid något bostadshus. Ca sju bostadshus ligger inom det område som beräknas få en bullernivå mellan 35 och 40 dB. |
|                                           | x                   |           |                                                                  |   | x     | <u>Luftkvalitet</u><br>Beroende på vilken verksamhet som kommer att bedrivas inom området kan luftkvaliteten komma att påverkas, detta kommer att regleras i verksamheternas miljö-tillstånd.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|                                           |                     | x         |                                                                  | x |       | <u>Trafik</u><br>Trafikmängderna till och från området bedöms öka även om en målsättning är att gods till så stor del som möjligt skall transporteras på järnväg. Trafiken kommer att belasta en redan befintlig transportkorridor.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|                                           |                     | x         |                                                                  |   | x     | <u>Radon</u><br>Störredelen av programområdet är lågriskområde för radon. Ett par mindre området är normalriskområden. Den föreslagna utbyggnaden av industri ligger i sin helhet inom lågriskområde.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

| FAKTOR                                      | KÄNSLIGHET          |           | PÅVERKAN                                                         |   |       | KOMMENTAR                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------|---------------------|-----------|------------------------------------------------------------------|---|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                             | Områdets känslighet |           | Påverkan på program-området vid ett genomförande av detaljplanen |   |       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|                                             | Känsligt            | Okänsligt | Stor                                                             |   | Liten |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Risk för olyckor, översvämning och erosion. |                     | x         |                                                                  | x |       | <u>Olyckor</u><br>Risken för olyckor är relaterad till vilken verksamhet som bedrivs i området. Dagvattensystemet avses utformas på sådant sätt att föroreningar i samband med en olycka kan avgränsas och tas omhand.                                                                                                                                  |
|                                             | x                   |           |                                                                  |   | x     | <u>Översvämning</u><br>Bäcken genom det befintliga industriområdet samt Trönningeån medför en risk för översvämning vid stor nederbörd. Dagvattensystemet avses dimensioneras för att minimera risken för översvämningar.                                                                                                                               |
|                                             |                     | x         |                                                                  |   | x     | <u>Erosion och ras</u><br>Risken för erosion och ras bedöms som låg.                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| Förorenad mark                              |                     | x         |                                                                  |   | x     | Förorenad mark finns inom det befintliga industriområdet på mark som redan är planlaggs och utbyggd. Förorenad mark finns inte utanför det idag planlaggda området.                                                                                                                                                                                     |
| Påverkan på landskapsbilden.                |                     | x         | x                                                                |   |       | Programområdet är till största delen ett storskaligt landskap och tålar viss storskalig bebyggelse som industri och vindkraft. Det bör dock i detaljplanearbetet noggrant studeras hur den tillkommande bebyggelsen möter landskapet.                                                                                                                   |
| Särskilda värden utboendesynpunkt.          | x                   |           | x                                                                |   |       | Ekskogen är ett viktigt rekreationsområde framförallt för boende i Trönninge. Prommenadstråk till ekskogen föreslås förstärkas och utvecklas.                                                                                                                                                                                                           |
| Förenlighet med andra projekt.              | x                   |           | x                                                                |   |       | Detaljplaneuppdrag finns för ett industriområde vid Stomgård. Denna planläggning är dock vilande. Om både Kistinge industriområde och Stomgård byggs ut finns risk att Trönninge samhälls växer ihop med Kistinge och Fyllinge. Ett ställningstagande om Stomgårdens utveckling avses göras i samband med den fördjupade delöversiktsplanen för staden. |

### Effekter på miljö kvalitetsnormer och miljö mål

Nedan följer en beskrivning av vilka miljö kvalitetsnormer som kan påverkas av ett genomförande av detaljplanen.

| Effekter på miljö kvalitetsnormer och miljö mål |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Miljö kvalitetsnormer                           | Det bedöms inte finnas risk för överskridande av miljö kvalitetsnormerna i och med planens antagande.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Nationella miljö mål                            | <p>Programförslaget påverkar uppfyllandet av följande miljö mål:</p> <p><b>Frisk luft</b><br/>Ökad trafikverksamhet i området ger en ökning av partiklar i luften. Även en ökning av kvävedioxider kommer att ske.</p> <p><b>Levande sjöar och vattendrag</b><br/>Bäcken genom det befintliga industriområdet samt Trönningeån kan påverkas av den ökade mängden dagvatten.</p> <p><b>Myllrande våtmarker</b><br/>Ett antal mörjelgravar kommer att behöva tas bort.</p> <p><b>Ett rikt odlingslandskap</b><br/>Jordbruksmarken försvinner när området exploateras. Ett antal småbiotoper (mörjelgravar och åkerholmar) kommer att behöva tas bort.</p> <p><b>Ett rikare växt- och djurliv</b><br/>Djur- och växtlivets ekosystem förstörs när mörjelgravar tas bort och när jordbruksmarken omvandlas till verksamhetsområde.</p> <p><b>God bebyggd miljö</b><br/>Trönninge samhälle kan komma att påverkas av ökade bullernivåer från transporter till området.</p> |

### Effekter av tilltänkt markanvändning

Nedan följer en beskrivning av effekter som kan ge upphov till betydande miljöpåverkan, och effekter med oklar miljöpåverkan som riskerar att vara betydande. Effekternas sannolikhet, varaktighet och komplexitet beskrivs också här.

| Effekter av tilltänkt markanvändning         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Effekternas omfattning                       | <p>En exploatering enligt programförslaget innebär en påverkan på området. Effekterna bedöms få begränsad omfattning i eller i anslutning till programområdet med undantag på förändringen av landskapsbilden när oexploaterad mark tas i anspråk.</p> <p>Utförligare beskrivning och kvantifiering av effekterna görs i kommande miljökonsekvensbeskrivning.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| Effekternas sannolikhet<br>- Hög sannolikhet | <p>1. Vid ett genomförande av planens exploateras 110 ha av högklassig jordbruksmark för verksamhetsområde.</p> <p>2. Programförslaget förutsätter att ett antal mangelgravar tas bort.</p> <p>3. Kulturmiljön runt Stjärnarps gods påverkas visuellt av en vindkraftverk och ny deponi.</p> <p>4. Landskapsbilden förändras när det öppna jordbrukslandskapet bebyggs. Vindkraftverk syns på stora avstånd.</p> <p>5. Vid en utbyggnad av industriområdet påverkas ett av Trönninges viktigaste rekreationsstråk.</p> <p>6. Den föreslagna deponin tar i anspråk en del av det område som i ÖP 2000 anges som kommunikations och ledningsreservat</p> |
| - Låg sannolikhet                            | <p>7. Vid en olycka i industriområdet eller i deponin kan föroreningar följa med dagvattnet till Trönningeån vidare till Fylleån som är ett natura 2000-område. Dock skall dagvattensystemet utformas på ett sådant sätt att risken för spridning av föroreningar minimeras.</p> <p>8. Vindkraftverk kan komma att placeras inom Trönningeåns strandskyddsområde. Exakt placering studeras närmare i detaljplanen.</p>                                                                                                                                                                                                                                 |

## Effekter av tilltänkt markanvändning

Effekternas betydelse och komplexitet

1. Området får ett nytt användningssätt när jordbruksmarken försvinner och ersätts av ett verksamhetsområde. Den mjuka jordytan kommer därmed att ersättas av hårdgjorda ytor för nya gator, byggnader, parkeringar och uppställningsplatser.
2. Kommunens kultur- och naturkapital minskas när biotoper tas bort. Ett genomförande av programmet kan komma att innebära att nya naturkapital tillskapas genom att nya träd planteras längs den nya gatan och att fördröjningsmagasin för dagvatten anläggs. Åtgärder som kompenserar djur- och växtliv om mörkelgravar tas bort kommer att redovisas i planen.
3. Vindkraftverken utgör nya element i det öppna jordbrukslandskapet. En ny deponi förändrar markanvändningen och kommer även att påverka området visuellt. Denna påverkan begränsas dock av att den planerade deponin omges av befintlig skog.
4. Verksamhetsområdet ligger nära Trönninge samhälle vilket gör att höga krav på utformning och gestaltning kommer att ställas. Vindkraftverken påverkar landskapsbilden på stora avstånd. Hinderbelysning för luftfarten i toppen på vindkraftverken påverkar landskapet även nattetid.
5. Ekskogen har höga sociala värden och vägen som leder dit från Trönninge är viktig ut recreationssynpunkt. Trönninge samhälle har redan idag brist på rekreationsområden. Åtgärder för att säkerställa och höja rekreationsvärdena längs den befintliga vägen kommer att redovisas i planen.
6. Kommunikationsreservatet är 700 meter brett och ger utrymme för en järnväg även om deponin anläggs. Närheten mellan deponi och järnväg kan vara fördelaktig med hänsyn till transportet till deponin.
7. Om föroreningar från programområdet når Trönningeån och Fylleån kan fisk och djurliv drabbas hårt.
8. Vindkraftverk inom strandskyddsområdet bedöms inte påverka djur- och växtlivet eller friluftslivet.

| Effekter av tilltänkt markanvändning                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Effekternas varaktighet, vanlighet och reversibilitet | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. När området blivit exploaterat kommer det inte kunna återskapas till sin ursprungliga användning som jordbruksmark.</li> <li>2. Naturkapitalet kan återskapas om nya träd planteras och nya dagvattendammar tillkommer. Biotoperna som tas bort förstörs men via kompensationsåtgärder kan förutsättningar skapas för nya biotoper. Kulturvärdet på platsen kan inte återskapas.</li> <li>3. Efter att vindkraftverken tjänat ut kan de bytas ut eller tas bort. Om de tas bort återställs de öppna jordbrukslandskapet. En deponi är en beständig förändring av markanvändningen dock kan den visuella påverkan minskas genom att deponin täcks med gräs när den avslutas.</li> <li>4. Landskapsbilden förändras på ett betydande sätt när området bebyggs. Den visuella bilden kan ej återskapas.</li> <li>5. Rekreativvärdena kan inte återställas men de kan kompenseras genom trädplanteringar och omsorgsfull utformning samt åtgärder som ökar tillgängligheten till ekskogen.</li> <li>6. När deponin anlaggs kan den inte flyttas.</li> <li>7. Risken för att föroreningar från programområdet når åarna skall genom utformning av dagvattensystem och kontrollprogram minimeras. Om föroreningar ändå sker och fisk och djurliv drabbas kan en genuin laxstam inte återskapas.</li> <li>8. Ett vindkraftverk kan efter att det är uttjänat tas bort och platsen kan till stor del återställas.</li> </ol> |

**MEDVERKANDE TJÄNSTEMÄN:**

Ann-Charlotte Abrahamsson, Stadskontoret  
Arne Hansson, Miljö- och hälsoskyddskontoret

**BYGGNADSKONTORET**

Benny Hunemark  
*Stadsarkitekt*

Emma Johansson  
*Planarkitekt*





UNITED  
BY OUR  
DIFFERENCE



## Miljökonsekvensbeskrivning tillhörande

### Detaljplan för del av Fyllinge 20:393 m fl, ny återvinningsanläggning och deponi

Dnr KS 2011/0134

2011-04-12 , Reviderad 2011-11-25, 2012-05-02

Upprättad av: Maria Carlsson, Britt-Marie Strandberg, Mikael Svensson m fl

Granskad av: Britt-Marie Strandberg

Godkänd av: Henrik Frindberg

## MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING

### Kund

Halmstads Energi och Miljö AB  
Andreas Winkler  
Postadress: Box 31, 301 02 Halmstad  
Besöksadress: Kristinehedsvägen  
Telefon: 035-191 548  
Mobiltelefon: 070-6004006  
Fax: 035-190110

### Konsult

WSP Environmental  
Laholmsvägen 10  
302 48 Halmstad  
Tel: +46 35 18 11 00  
Fax: +46 35 18 11 01  
WSP Sverige AB  
Org nr: 556057-4880  
Styrelsens säte: Stockholm  
[www.wspgroup.se](http://www.wspgroup.se)

### Kontaktpersoner

Uppdragsansvarig: Henrik Frindberg  
Britt-Marie Strandberg  
Maria Carlsson  
Mikael Svensson

### Medverkande:

Samhällsbyggnadskontoret , Halmstads kommun  
Planarkitekt: Tina Wagner  
Mark- och exploateringsingenjör : Sara Jakobsson, Tommy Andersson

Kartor och Illustrationer gjorda av Niklas Kåwe, Matilda Nilsson, Mattias Svensson, WSP i Halmstad.

Foton tagna av Maria Carlsson, om inget annat anges.

## Innehållsförteckning

|                 |                                                                                                      |                  |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b><u>1</u></b> | <b><u>ICKE TEKNISK SAMMANFATTNING .....</u></b>                                                      | <b><u>7</u></b>  |
| 1.1             | BAKGRUND.....                                                                                        | 7                |
| 1.2             | ORIENTERING OCH FÖRUTSÄTTNINGAR.....                                                                 | 7                |
| 1.3             | PLANFÖRSLAGETS SYFTE OCH HUVUDDRAG .....                                                             | 8                |
| 1.4             | BEHOVSBEDÖMNING OCH AVGRÄNSNING AV MILJÖKONSEKVENSBESKRIVNING .....                                  | 9                |
| 1.5             | AVGRÄNSNING OCH PROCESS .....                                                                        | 10               |
| 1.6             | ALTERNATIV .....                                                                                     | 10               |
| 1.7             | SAMLAD MILJÖBEDÖMNING.....                                                                           | 10               |
| 1.8             | FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER .....                                                                            | 11               |
| <b><u>2</u></b> | <b><u>INLEDNING .....</u></b>                                                                        | <b><u>12</u></b> |
| 2.1             | BAKGRUND.....                                                                                        | 12               |
| 2.2             | PLANFÖRSLAGETS SYFTE OCH HUVUDDRAG .....                                                             | 13               |
| 2.3             | BESKRIVNING AV OMRÅDET .....                                                                         | 14               |
| 2.3.1           | BEFINTLIG VERKSAMHET INOM FÖRESLAGET PLANOMRÅDE .....                                                | 15               |
| 2.3.2           | FRAMTIDA DEPONIVERKSAMHET OCH ÅTERVINNING INOM FÖRESLAGET PLANOMRÅDE .....                           | 16               |
| <b><u>3</u></b> | <b><u>MILJÖBEDÖMNINGSPROCESSEN .....</u></b>                                                         | <b><u>17</u></b> |
| 3.1             | AVGRÄNSNING .....                                                                                    | 18               |
| 3.2             | ALTERNATIV .....                                                                                     | 19               |
| 3.2.1           | NOLLALTERNATIV .....                                                                                 | 19               |
| 3.2.2           | HUVUDALTERNATIV KISTINGE ÖSTRA.....                                                                  | 20               |
| 3.2.3           | ÖVRIGA ALTERNATIV .....                                                                              | 21               |
| 3.3             | METOD OCH BEDÖMNINGSGRUNDER.....                                                                     | 23               |
| 3.4             | OSÄKERHETER I BEDÖMNINGEN.....                                                                       | 23               |
| 3.4.1           | KOMMANDE VERKSAMHET .....                                                                            | 23               |
| <b><u>4</u></b> | <b><u>MILJÖFÖRUTSÄTTNINGAR.....</u></b>                                                              | <b><u>24</u></b> |
| 4.1             | PLANFÖRHÅLLANDEN .....                                                                               | 24               |
| 4.1.1           | ÖVERSIKTSPLAN, ÖP2000 .....                                                                          | 24               |
| 4.1.2           | FÖRDJUPAD ÖVERSIKTSPLAN FÖR STADEN HALMSTAD 2030 SAMT HANDLINGSPROGRAM FÖR HÅLLBARA TRANSPORTER..... | 25               |
| 4.1.3           | GÄLLANDE PLANER OCH PLANPROGRAM OCH AVVÄGNINGAR MOT DESSA PLANERINGS-DOKUMENT.....                   | 26               |
| 4.1.4           | HALMSTADS GRÖNA VÄRDEN OCH EKOHANDLINGSPROGRAM.....                                                  | 26               |
| 4.2             | SKYDDADE OMRÅDEN .....                                                                               | 27               |
| 4.2.1           | GENERELLA SKYDD ENLIGT MILJÖBALKEN .....                                                             | 27               |
| 4.2.2           | BIOTOPSKYDD .....                                                                                    | 27               |
| 4.2.3           | STRANDSKYDD .....                                                                                    | 28               |

|             |                                                               |           |
|-------------|---------------------------------------------------------------|-----------|
| 4.2.4       | VATTENSKYDD SOMRÅDE.....                                      | 28        |
| 4.2.5       | NATURA 2000.....                                              | 28        |
| 4.2.6       | RIKSINTRESSE KULTURMILJÖ .....                                | 29        |
| <b>4.3</b>  | <b>MILJÖKVALITETSNORMER .....</b>                             | <b>29</b> |
| 4.3.1       | LUFT .....                                                    | 29        |
| 4.3.2       | VATTEN.....                                                   | 29        |
| <b>4.4</b>  | <b>MILJÖKVALITETSMÅL SAMT MILJÖMÅL FÖR HALLANDS LÄN .....</b> | <b>30</b> |
| <b>4.5</b>  | <b>LANDSKAPSBILD .....</b>                                    | <b>32</b> |
| 4.5.1       | TILLVÄGAGÅNGSSÄTT .....                                       | 32        |
| 4.5.2       | PLANOMRÅDET, OMRÅDE A, SETT FRÅN OMGIVNINGEN .....            | 32        |
| 4.5.3       | BEFINTLIG VERKSAMHET, OMRÅDE B OCH C, INOM PLANOMRÅDET, ..... | 36        |
| <b>4.6</b>  | <b>NATUR OCH VÄXT- OCH DJURLIV .....</b>                      | <b>37</b> |
| 4.6.1       | I ANSLUTNING TILL PLANOMRÅDET .....                           | 37        |
| 4.6.2       | I ANSLUTNING TILL RECIPIENTER .....                           | 39        |
| <b>4.7</b>  | <b>REKREATION OCH RÖRLIGT FRILUFTSLIV .....</b>               | <b>39</b> |
| <b>4.8</b>  | <b>KULTURMILJÖ OCH FORNLÄMNINGAR/ARKEOLOGI .....</b>          | <b>39</b> |
| <b>4.9</b>  | <b>TRAFIK.....</b>                                            | <b>40</b> |
| 4.9.1       | KOLLEKTIVTRAFIK .....                                         | 40        |
| 4.9.2       | GÅNG- OCH CYKELTRAFIK .....                                   | 40        |
| 4.9.3       | PERSON- OCH LASTBILSTRAFIK .....                              | 40        |
| 4.9.4       | JÄRNVÄGSTRAFIK.....                                           | 41        |
| 4.9.5       | TRAFIKARBETE TILL BEFINTLIGA VERKSAMHETER INOM PLANOMRÅDET .. | 41        |
| <b>4.10</b> | <b>GEOTEKNISKA OCH HYDROGEOLOGISKA FÖRHÅLLANDEN .....</b>     | <b>42</b> |
| 4.10.1      | ALLMÄNT .....                                                 | 42        |
| 4.10.2      | UTFÖRDA UNDERSÖKNINGAR.....                                   | 43        |
| 4.10.3      | STABILITET.....                                               | 45        |
| 4.10.4      | HYDROGEOLOGI .....                                            | 45        |
| <b>4.11</b> | <b>RECIPIENTER OCH DIKNINGSFÖRETAG .....</b>                  | <b>46</b> |
| 4.11.1      | FYLLEÄN .....                                                 | 46        |
| 4.11.2      | TRÖNNINGEÄN.....                                              | 47        |
| 4.11.3      | KISTINGEBÄCKEN .....                                          | 47        |
| 4.11.4      | SÖDRA BÄCKEN .....                                            | 49        |
| 4.11.5      | ÖSTRA BÄCKEN .....                                            | 49        |
| <b>4.12</b> | <b>FÖRORENAD MARK .....</b>                                   | <b>49</b> |
| <b>5</b>    | <b>PLANFÖRSLAGETS BETYDANDE MILJÖPÅVERKAN .....</b>           | <b>50</b> |
| <b>5.1</b>  | <b>LANDSKAPSBILD .....</b>                                    | <b>50</b> |
| 5.1.1       | OMRÅDE A, HUVUDALTERNATIVET OCH ALTERNATIV 2.....             | 51        |
| 5.1.2       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                          | 60        |
| 5.1.3       | NOLLALTERNATIV .....                                          | 61        |
| <b>5.2</b>  | <b>UTSLÄPP TILL LUFT .....</b>                                | <b>61</b> |
| 5.2.1       | ALLMÄNT OM UTSLÄPP I OMRÅDET.....                             | 61        |
| 5.2.2       | UTSLÄPP FRÅN BEFINTLIGA OCH FRAMTIDA DEPONIER .....           | 62        |
| 5.2.3       | UTSLÄPP FRÅN ÅTERVINNING AV AVFALL.....                       | 62        |
| 5.2.4       | LUKT.....                                                     | 62        |
| 5.2.5       | SAMLADE MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER FÖR LUFT .....         | 63        |
| 5.2.6       | NOLLALTERNATIV .....                                          | 64        |
| <b>5.3</b>  | <b>UTSLÄPP TILL VATTEN.....</b>                               | <b>64</b> |
| 5.3.1       | ALLMÄNT OM VATTEN.....                                        | 64        |

|             |                                                                       |           |
|-------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 5.3.2       | TRÖNNINGEÅN OCH ÖSTRA BÄCKEN .....                                    | 64        |
| 5.3.3       | KISTINGEBÄCKEN .....                                                  | 66        |
| 5.3.4       | FYLLEÅN .....                                                         | 66        |
| 5.3.5       | SAMLADE MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER FÖR VATTEN .....               | 66        |
| 5.3.6       | NOLLALTERNATIV .....                                                  | 67        |
| <b>5.4</b>  | <b>NATUR OCH VÄXT- OCH DJURLIV .....</b>                              | <b>67</b> |
| 5.4.1       | PLANOMRÅDET .....                                                     | 67        |
| 5.4.2       | TRÖNNINGE ÄNGAR .....                                                 | 68        |
| 5.4.3       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                                  | 68        |
| 5.4.4       | NOLLALTERNATIV .....                                                  | 69        |
| <b>5.5</b>  | <b>REKREATION, RÖRLIGT FRILUFTSLIV .....</b>                          | <b>69</b> |
| 5.5.1       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                                  | 70        |
| 5.5.2       | NOLLALTERNATIV .....                                                  | 70        |
| <b>5.6</b>  | <b>KULTURMILJÖ OCH FORNLÄMNINGAR/ARKEOLOGI .....</b>                  | <b>70</b> |
| 5.6.1       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                                  | 71        |
| 5.6.2       | NOLLALTERNATIV .....                                                  | 71        |
| <b>5.7</b>  | <b>TRAFIK .....</b>                                                   | <b>71</b> |
| 5.7.1       | PERSON- OCH LASTBILSTRAFIK .....                                      | 72        |
| 5.7.2       | JÄRNVÄGSTRAFIK .....                                                  | 73        |
| 5.7.3       | TRAFIKARBETETS SAMLADE MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....           | 74        |
| 5.7.4       | NOLLALTERNATIV .....                                                  | 74        |
| <b>5.8</b>  | <b>BOENDEMILJÖ SAMT MÄNNISKORS HÄLSA OCH SÄKERHET .....</b>           | <b>74</b> |
| 5.8.1       | METEOROLOGI .....                                                     | 74        |
| 5.8.2       | AVSTÅND TILL BOSTÄDER .....                                           | 75        |
| 5.8.3       | BULLER .....                                                          | 75        |
| 5.8.4       | LUKT OCH DAMNING .....                                                | 76        |
| 5.8.5       | SKADEDJUR .....                                                       | 77        |
| 5.8.6       | BRAND .....                                                           | 77        |
| 5.8.7       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                                  | 80        |
| 5.8.8       | NOLLALTERNATIVET .....                                                | 81        |
| <b>5.9</b>  | <b>PÅVERKAN FRÅN FÖRÄNDRAT KLIMAT .....</b>                           | <b>81</b> |
| 5.9.1       | MILJÖEFFEKTER OCH KONSEKVENSER .....                                  | 81        |
| 5.9.2       | NOLLALTERNATIVET .....                                                | 81        |
| <b>5.10</b> | <b>FÖRBRUKNING AV NATURRESURSER .....</b>                             | <b>82</b> |
| 5.10.1      | IANSPRÅKTAGANDE AV JORDBRUKSMARK FÖR DEPONI .....                     | 82        |
| 5.10.2      | PÅVERKAN PÅ GRUNDTVATTEN SAMT FÖRBRUKNING AV DRICKSVATTEN .....       | 82        |
| 5.10.3      | ENERGI .....                                                          | 83        |
| <b>5.11</b> | <b>KONTROLLFRÅGOR .....</b>                                           | <b>84</b> |
| 5.11.1      | ALLMÄNT .....                                                         | 84        |
| 5.11.2      | EGENKONTROLL .....                                                    | 84        |
| 5.11.3      | KONTROLLFRÅGOR REGLERADE ENLIGT LAGSTIFTNINGEN .....                  | 84        |
| <b>5.12</b> | <b>NATIONELLA MILJÖKVALITETSMÅL OCH MILJÖMÅL I HALLANDS LÄN .....</b> | <b>85</b> |
| <b>5.13</b> | <b>SAMMANFATTNING OCH SAMLAD MILJÖBEDÖMNING .....</b>                 | <b>88</b> |
| <b>6</b>    | <b>FÖRSLAG PÅ ÅTGÄRDER .....</b>                                      | <b>91</b> |
| <b>6.1</b>  | <b>HANTERING AV ÅTERSTÅENDE SKOGSBESTÅND .....</b>                    | <b>91</b> |
| <b>6.2</b>  | <b>ETABLERING AV GRÖNSTRÅK .....</b>                                  | <b>91</b> |
| <b>6.3</b>  | <b>ÖPPNA UPP BÄCKKULVERTERING .....</b>                               | <b>91</b> |

|                  |                                                                    |                  |
|------------------|--------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>7</b>         | <b><u>FORTSATT ARBETE</u></b>                                      | <b><u>91</u></b> |
| <b>8</b>         | <b><u>REFERENSER</u></b>                                           | <b><u>92</u></b> |
| <b>9</b>         | <b><u>ORDLISTA</u></b>                                             | <b><u>93</u></b> |
| <b>10</b>        | <b><u>BILAGOR</u></b>                                              | <b><u>94</u></b> |
| <b>BILAGA 1</b>  | <b>ALTERNATIVA LOKALISERINGAR</b>                                  | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 2</b>  | <b>KARTA 1 PLANOMRÅDE MED DELOMRÅDEN</b>                           | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 3</b>  | <b>KARTA 2 STRANDSKYDD</b>                                         | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 4</b>  | <b>KARTA 3 VATTENDRAG (RECIPIENTER) OCH DIKNINGSFÖRETAG</b>        | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 5</b>  | <b>KARTA 4 LANDSKAPSBILD</b>                                       | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 6</b>  | <b>KARTA 5 NATURVÄRDEN</b>                                         | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 7</b>  | <b>KARTA 6 REKREATION OCH RÖRLIGT FRILUFTSLIV SAMT KULTURMILJÖ</b> | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 8</b>  | <b>FOTOMONTAGE FRÅN VYPUNKT 2</b>                                  | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 9</b>  | <b>FOTOMONTAGE FRÅN VYPUNKT 3</b>                                  | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 10</b> | <b>FOTOMONTAGE FRÅN VYPUNKT 4</b>                                  | <b>94</b>        |
| <b>BILAGA 11</b> | <b>FOTOMONTAGE FRÅN VYPUNKT 5</b>                                  | <b>94</b>        |

# 1 Icke teknisk sammanfattning

## 1.1 Bakgrund

Halmstads kommun har under en längre tid arbetat med att finna en lämplig plats för en ny kommunal deponi. Anledningen är att deponier och hamnutfyllnad, inom kort inte längre kommer att vara tillgängliga. Ett antal förstudier har tagits fram under åren vilka har redovisat olika möjliga lokaliseringar för en ny deponi inom Halmstads kommun. Aktuell planläggning grundar sig på lokaliseringsalternativet *Kistinge Östra*.

Planuppdraget har föregåtts av ett planprogram, *Fyllinge 20:393 m fl, Nytt verksamhetsområde vid Kistinge*, som varit ute på samråd under våren 2009. Programmet redovisade en lokalisering för en ny deponi i ett läge som överensstämmer med lokaliseringsalternativet *Kistinge Östra* vilket visat sig lämpligt bl a utifrån områdets geografiska placering intill redan störande verksamheter och med nära anslutning till övergripande infrastruktur och dryga kilometern till närmsta tätbebyggelse.

## 1.2 Orientering och förutsättningar

Planområdet ligger i södra delen av Halmstad nära det etablerade verksamhetsområdet Kistinge där bl a Pilkington och Stena Recycling AB bedriver verksamhet. Området ligger i nära anslutning till riksväg 117 som angör E6/E20 inom ytterligare ca 3 km. Västkustbanan går parallellt med riksväg 117 och Kistinge verksamhetsområde har stickspårsanslutningar.

Trönninge samhälle ligger drygt en kilometer i sydvästlig riktning från planområdet. I norr angränsar planområdet till Kistinge verksamhetsområde. Åt söder och öster breder ett jordbrukslandskap ut sig med kulturhistorisk prägel runt Stjärnarps gods. Inom ca en kilometers radie från planerad återvinningsanläggning och deponiverksamhet ligger ett mindre antal bostadsfastigheter.

Landskapsbildsmässig påverkas det jordbrukspräglade landskapet av befintliga industribyggnader med Pilkingtons skorsten som särskilt framträdande landskapselement. Fria siktlinjer mot planområdet ges framförallt från sydost och söder.

Planområdet berör i gällande översiktsplan, ÖP2000 ett kommunikations- och ledningsreservat. Programmet som föregått aktuell planläggning anger att tillräckligt utrymme för järnvägsspår och ledningsdragningar torde finnas inom resterande del av reservatet som inte berörs av aktuell planläggning.





Figur 1, Planområdet

### 1.3 Planförslagets syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att på en samlad plats långsiktigt säkerställa kommunens behov av plats för återvinning av avfall och deponiverksamhet. Anläggningen planeras även kunna hantera återvinning av avfall från industrier och andra kommuner.

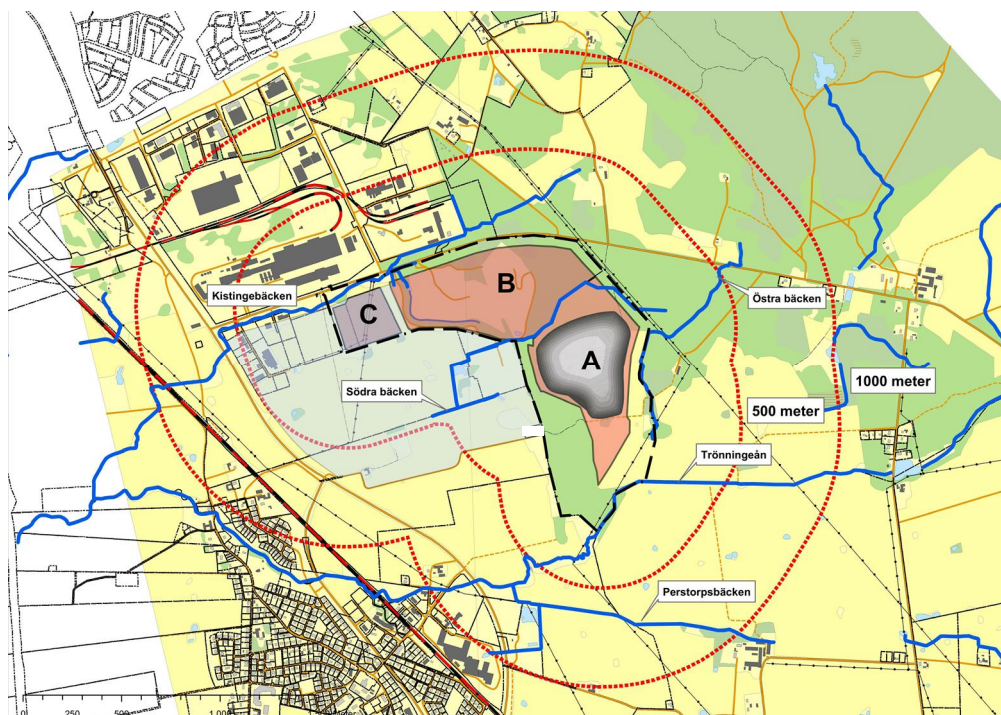
Planområdet omfattar ca 110 ha, se fig 2. För den befintliga deponin inom planområdet, område B, som inte tidigare är detaljplanlagd, säkerställs markanvändningen till avfallshantering, återvinning och deponi. Planen medger att i framtiden återvinna material ur befintliga deponier. För område B begränsas slutlig deponihöjd till 38 respektive 45 meter över havet (m ö h) i enlighet med gällande verksamhetstillstånd (dvs ca 15 meter över ursprunglig marknivå).

Föreslagen återvinningsanläggning och deponi, område A, planläggs med en maximal deponihöjd på 55 m ö h (dvs ca 30 meter över ursprunglig marknivå) och markanvändningen sätts till avfallshantering, återvinning och deponi. Återvinningsanläggningen föreslås placeras i den norra delen av område A i syfte att minimera störningar och på sikt kringgärdas av deponi. Ett intilliggande område för nya verksamheter ingår också i aktuell planläggning, område C.

Planen säkerställer även ett område för järnvägstrafik i syfte att i en framtid kunna anlägga ett stickspår till aktuellt planområde samt föreslagen framtida utbyggnad för verksamheter åt väster.



I syfte att kompensera för den skogsmark som tas i anspråk genom aktuell planläggning säkerställs allmän platsmark (NATUR) i planområdets södra del. I detta område planeras för en ny gång- och cykelväg, tillika räddningsväg. Därtill utpekar detaljplanen ett område för dag- och lakvattenhantering så att nödvändiga ytor för hanteringen säkerställs. Främsta anledningen är planområdets huvudrecipient, Trönningeån, och nödvändigheten att uppfylla gällande MKN enligt Vattendirektivet gentemot ån.



Figur 2, Planområde (svartstreckad linje) med rödmarkerade delområden, A, B och C. Cirkelarna anger avståndet 500 m respektive 1 km från föreslagen kvartersmarks yttre begränsning. Ljus skugga anger framtida utbyggnadsområde för verksamheter.

## 1.4 Behovsbedömning och avgränsning av miljökonsekvensbeskrivning

Denna miljökonsekvensbeskrivning (MKB) har upprättats i syfte att belysa de miljökonsekvenser som kan tänkas uppstå vid genomförande av detaljplanen fullt ut samt beskriva hur eventuella negativa miljökonsekvenser kan minimeras eller undvikas. Följande skäl låg till grund för bedömningen om betydande miljöpåverkan.

- Föreslagen detaljpaneläggning omfattar ett verksamhetsområde samt område för deponi. Enligt bilaga 3 till förordningen om Miljökonsekvensbeskrivningar samt plan och bygglagen (PBL) 5 kap 18§ anses planläggning av industriområden innebära betydande miljöpåverkan.
- Närheten till riksintresset för kulturmiljö, Stjärnarps gods (KN36)
- Närheten till Kistingebäcken och Östra bäcken/Trönningeån som har sin slutliga avrinning i Fylleån som är ett Natura 2000-område.

- Ett genomförande av detaljplanen kommer att förändra landskapsbilden och innebära ianspråktagandet av jordbruksmark av klass 8 på en 10-gradig skala samt beröra biotopskyddade objekt och områden som utpekats som betydelsefulla för Trönninge samhälles närrekreation.

Ett avgränsningssamråd för MKB:n har genomförts med Länsstyrelsen.

## 1.5 Avgränsning och process

Geografiskt har denna MKB en vidare avgränsning än det område som utgörs av själva detaljplaneområdet. Miljöpåverkan till följd av den ändrade markanvändningen beskrivs såväl innanför själva detaljplanegränsen som utanför. Det är framförallt förändrad landskapsbild, påverkan från vägtrafik och planläggningens förmodade utsläpp till luft och vatten som påverkar en större omgivning. Hur den omgivande markanvändningen påverkar planområdet beskrivs också såsom t ex omgivningsbuler.

Arbetet med att upprätta miljökonsekvensbeskrivningen till detaljplanen pågår parallellt med upprättandet av detaljplanen. Under fortsatt planprocess vidareutvecklas denna MKB utifrån de förändringar som sker i planförslaget.

För att anlägga en återvinningsanläggning och deponi i enlighet med vad som föreslås, krävs tillstånd enligt miljöbalken. Upprättandet av en tillståndsansökan med tillhörande MKB pågår och värdefull kunskap tillförs kontinuerligt båda MKB-processerna.

## 1.6 Alternativ

Denna MKB redovisar miljöpåverkan för planförslaget tillika huvudalternativet *Kistinge Östra* samt för ett utformningsalternativ. Huvudalternativet innebär en föreslagen slutlig deponihöjd på 55 m ö h (ca 30 m över befintlig marknivå ). Utformningsalternativet (alternativ 2) anger slutlig deponihöjd på 50 m ö h (ca 25 m över befintlig marknivå ).

Huvudalternativet och alternativ 2 har studerats och konsekvensbedömts gentemot ett nollalternativ. Nollalternativet innebär att område A inte ianspråktagas och därmed kvarstår som jordbruks- respektive skogsmark. Nollalternativet innebär att område B, befintliga deponier, kvarstår.

Aktualiseringen av ÖP2000 och samrådsversionen av FÖP Staden visar på en utveckling i området där jordbruksmark tas i anspråk för att utvidga Kistinge industriområde (se fig 2). Nollalternativet innebär att jordbruksmarken mellan aktuellt planområde och väg 117 har tagits i anspråk för verksamhetsetablering med eventuell möjlighet till järnvägsanslutning. Nollalternativet innebär därför ingen förändring i relation till område B och C jämfört med huvudalternativet.

Tidshorisonten är bestämd till när den planerade deponin når slutlig deponihöjd, vilket inte exakt går att förutse.

## 1.7 Samlad miljöbedömning

Miljöeffekter och miljökonsekvenser till följd av en plans genomförande kan vara såväl positiva som negativa.

De viktigaste miljöeffekterna och konsekvenserna till följd av aktuell planläggning är knutna till förändrad landskapsbild och ianspråktagande av jordbruksmark. Förslagen maximal deponihöjd 55 m ö h (dvs 30 m över befintlig marknivå) enligt huvudalternativet ger en bestående förändrad siluett. Påverkan är störst mot söder och öster där siktlinjerna är långa. Planförslaget kommer att innebära att deponin kommer att synas över trädkropparna och därmed bryta den sammanhängande vegetationshorisonten. Ianspråktagandet av jordbruksmarken är på samma sätt irreversibel.

Mot detta ställs faktum att tidigare utförda förstudier visat på svårigheten att finna lämpliga lokaliseringar för en återvinningsanläggning och deponi inom Halmstads kommun där miljöpåverkan ej blir större. Lokaliseringsalternativet *Kistinge Östra* framstår genom närhet till omkringliggande infrastruktur, järnväg/väg samt placeringen i anslutning till redan ianspråktaga och delvis störda områden, som god hushållning av mark och vatten. Även att deponin placeras i skydd av befintlig vegetationsridå ger den samlade bedömningen att platsen är lämplig trots väsentlig landskapsbildspåverkan och ianspråktagande av högklassig jordbruksmark. Svårigheten att finna lämplig lokalisering för deponi och återvinningsanläggning har även påverkat valet av huvudalternativ till markhöjd för deponin (55 m ö h) då deponikapaciteten är avgörande i sammanhanget. Detta sker på bekostnad av landskapsbildens påverkan.

Den påverkan på växt- och djurliv som aktuell planläggning kan ge upphov till bedöms till viss del kunna kompenseras av de föreslagna åtgärder som planen medger, främst förslaget nytt grönstråk i planområdets södra del. Aktuell planläggning bedöms inte heller påverka Fylleån och arternas gynnsamma bevarandestatus i Natura 2000-området.

Gällande de utsläpp till mark, vatten och luft som aktuell planläggning kan ge upphov till, kommer nödvändiga krav och åtgärder säkerställas i samband med pågående tillståndsprövning. Risk- och säkerhetsmässigt samt för att undvika störningar, såsom buller/lukt och skadedjur framstår det betydelsefullt att arbeta förebyggande i synnerhet vid hanteringen av avfall inom återvinningsanläggningen. Av hänsyn till befintliga avstånd till närmsta bostadsbebyggelse (mer än 500 m) bedöms risk- och säkerhetsaspekterna samt störningsaspekterna i detta läge som måttliga.

## 1.8 Förslag på åtgärder

För att mildra negativ miljöpåverkan till följd av genomförandet av planen kan åtgärder vidtas inom återstående skogsbestånd. Genom att öka andelen död ved i kvarstående skogsområden gynnas växt- och djurliv väsentligt.

För att kompensera för negativ påverkan kan nya miljökvaliteter tillföras. Nuvarande kulvertering av östra bäcken föreslås öppnas upp och bidra till att ytterligare 1600 m vattendrag<sup>1</sup> skulle kunna göras tillgängliga för lek och yngeltillväxt för befintlig havsöring i Trönningebäcken.

En betydelsefull åtgärd som behöver vidtas under genomförande/ exploateringskedet är etableringen av det grönstråk som förutsätts ske i planområdets södra del. Grönstråket är av betydelse både som visuellt insynsskydd, som för bibehållandet av

---

<sup>1</sup> Naturvärdesbedömning av landskapet SO om Kistinge, kring den planerade återvinningsanläggningen och deponin, MiNa, miljö och naturpedagogik, 2010-12-01, Kill Persson

den biologiska kopplingen till Stjärnarpsskogen, och för att förbättra nuvarande rekreativa möjligheter för boende i Trönninge att nå Stjärnarpsskogen.

## 2 Inledning

### 2.1 Bakgrund

Halmstads kommun har under en längre tid, sedan början på 1990-talet, arbetat med att finna en lämplig plats för en ny kommunal deponi. Orsaken är att nuvarande deponier och hamnutfyllnad, inom kort inte längre kommer att vara tillgängliga. Kommunen önskar även fortsättningsvis kunna förfoga över och säkerställa deponering av sitt avfall utan att vara beroende av andra verksamhetsutövare. En deponi inom kommungränsen tryggar korta transportavstånd.

Det finns flera företag i kommunen som arbetar med återvinning, eller är beroende av att det finns möjlighet att deponera, eller omhänderta avfall. I Halmstads kommun finns en avfallsförbränningsanläggning. Efter förbränningen av avfall återstår botenaska (slagg), som måste deponeras. Om avfallet inte deponeras och omhändertas i Halmstads kommun så måste avfallet fraktas längre avstånd. Därför är det en strategisk resurs och en service till det lokala näringslivet att ha en deponi i Halmstads kommun.

Ett antal förstudier har tagits fram under åren vilka har redovisat olika möjliga lokaliseringar för en ny deponi inom Halmstads kommun, se bilaga 1. En lokalisering som i dessa arbeten framstår som lämplig, ligger i södra Halmstad nära Kistinge verksamhetsområde i anslutning till befintliga och pågående deponier. Lokaliseringsalternativet *Kistinge Östra* ligger till grund för aktuellt planuppdrag.

Planuppdraget grundar sig på ställningstaganden i ett planprogram, *Fyllinge 20:393 m fl, Nytt verksamhetsområde vid Kistinge*, som upprättats av Halmstads kommun och som varit ute på programsamråd under våren 2009.

Programmet utformades, med lokaliseringsstudien och kommunalt uppdrag som grund och redovisade *Kistinge Östra* som en plats för deponi. Programmet föreslog att deponin inte skulle behöva detaljplanläggas utan endast prövas vid verksamhetens tillståndsprövning enligt miljöbalken. Genomfört programsamråd ändrade ställningstagandet och en planläggning ansågs nödvändig.

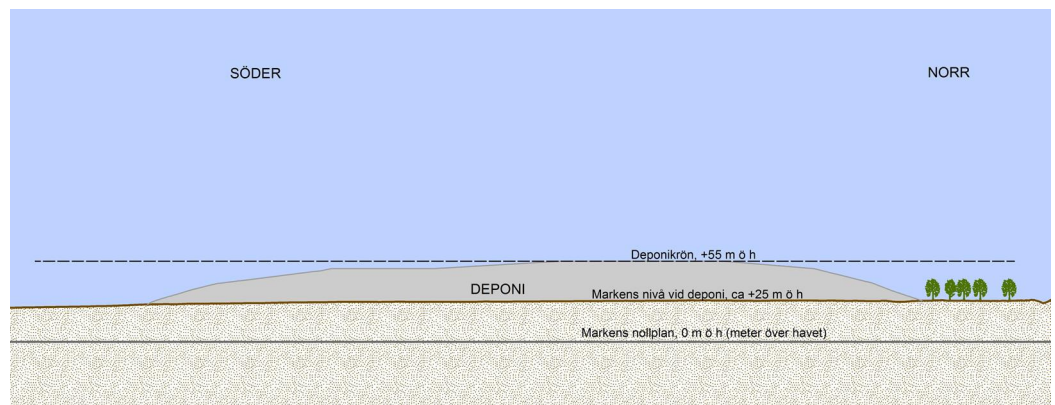
Endast de östra delarna av det ursprungliga programområdet behandlas i nuvarande detaljplan.

Den nya anläggningen kommer bland annat att ersätta deponiverksamheten som förekommer vid Skedala och vid hamnutfyllningen. Ansökt mängd deponerat avfall kommer att uppgå till högst 120 000 ton/år och är baserat på den avfallsmängd som kan uppkomma från Halmstads kommuns invånare och företag, men om denna mängd inte nyttjas kan även avfall från andra kommuner tas emot. Mängderna för deponi kan tyckas stora men de måste dimensioneras för att säkerställa att deponin kan ta emot den mängd avfall som uppkommer under enstaka år. Sannolikt kommer den årliga deponimängden att vara betydligt lägre. Anledningen till att deponin bör vara så stor som möjligt är att man inte om 20 år ska behöva planera för deponi på ännu en plats.

## 2.2 Planförslagets syfte och huvuddrag

Syftet med detaljplanen är att på en samlad plats långsiktigt säkerställa kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Anläggningen planeras även kunna hantera återvinning av avfall från industrier och andra kommuner.

Planområdet omfattar ca 110 ha. För den befintliga deponin inom planområdet, som tillhör Stena Recycling AB och omfattar ca 39 ha (område B), säkerställs markanvändningen till avfallshantering, återvinning och deponi. Planen medger att i en framtid återvinna material ur befintliga deponier.



Figur 3 Illustration av begreppen deponihöjd och markhöjd (m ö h).

Planförslaget planlägger för återvinningsanläggning och ny deponi, ca 38 ha (område A) genom planbestämmelsen "Avfallshantering, återvinning och deponi" och med en begränsning att max 40 % av fastighetens area får bebyggas (exklusive deponi och upplag). Tillåten slutlig deponihöjd varierar inom område B (befintliga deponier) mellan 38 till 45 m ö h och för område A (ny deponi) sätts den till 55 m ö h (dvs ca 30 m över befintlig marknivå). Vidare anges att skyddsplantering ska finnas på kvartermark runt föreslagna områden för avfallshantering. Återvinningsanläggningen föreslås placeras i den norra delen av område A i syfte att minimera störningar och på sikt kringgärdas av deponi. Därtill utpekar detaljplanen ett särskilt område i söder för dag- och lakvattenhantering så att nödvändiga ytor för denna hantering säkerställs.

Planområdets västra del (område C, ca 6,8 ha) planläggs för industri och lager med ett skyddsavstånd om 500 m. För detta område ska dagvatten infiltreras och fördröjas. Fastighet får max släppa ut 10 liter dagvatten/sekund och hektar. Krav ställs på att minst 5 % av fastighetens area ska utgöras av gräs samt träd- eller buskplanteringar. Preciseringarna grundar sig i nödvändigheten att begränsa mängden dagvatten till Trönningeån. Högsta byggnadshöjd (ej upplagshöjd) tillåts bli 14 m.

Angöring till området sker genom en ny korsningspunkt från Stjärnarpsvägen och genom en förlängning av nuvarande vägsträckning till befintliga avfallsanläggningar. Halmstads kommun äger fastigheten Fyllinge 20:393 där angöringsgatan kommer att placeras. Planen säkerställer även ett område för järnvägstrafik i syfte att i en framtid kunna anlägga ett stickspår in till aktuellt planområde och i förlängningen även till föreslagen framtida utbyggnad åt väster.



Planförslaget medverkar också till att en ny gång- och cykelväg för rekreation säkerställs från Trönninge samhälle mot Stjärnarpsskogen. Denna har även till syfte att fungera som räddningsväg till anläggningen.

## 2.3 Beskrivning av området

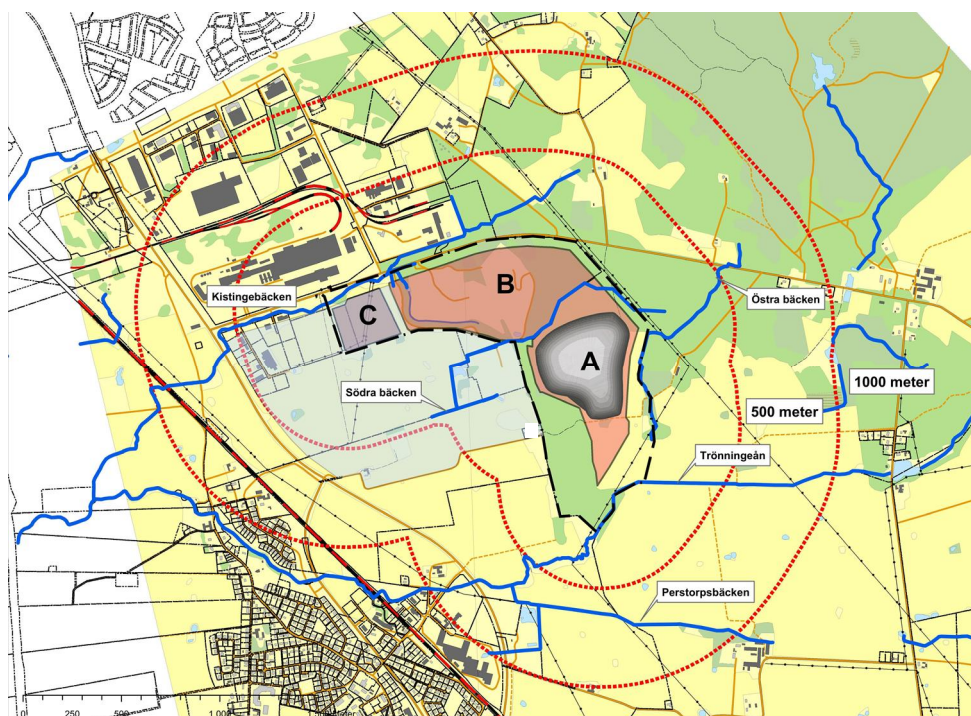
Planområdet ligger i södra delen av Halmstad nära det etablerade verksamhetsområdet Kistinge där bl a Pilkington och Stena Recycling AB bedriver verksamhet. Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB bedriver komposteringsverksamhet direkt väster om planområdet. Planområdet ligger i nära anslutning till riksväg 117 som angör E6/E20 inom ytterligare ca 3 km. Västkustbanan går parallellt med riksväg 117 och Kistinge verksamhetsområde har stickspårsanslutningar.

Planområdet sträcker sig till Stjärnarpsvägen och Stjärnarpsskogen i norr och omfattar i öster nuvarande åkermark fram till Östra bäcken och kraftledningsgatan. I söder gränsar området till Trönningeån och i väster till Kuskatorpet och intilliggande mark är aktuell för utvidgning av verksamhetsområdet Kistinge.

Trönninge samhälle ligger i riktning mot SV med de närmsta bostadsområdena i samhället inom dryga kilometern. I riktning mot NV ligger bostadsområdet Fyllinge på ett avstånd av ca två km. Inom ca en kilometers radie från planerad återvinningsanläggning och deponiverksamhet ligger ett fåtal bostadsfastigheter bl a Klastorp, Nygård och Krontorp.

Stjärnarpsskogen utgör Trönninge samhälles närmsta rekreativa skogsområde. Idag är kopplingarna otydliga och få människor rör sig i riktning österut genom området för att nå Stjärnarpsskogen. Omgivningarna har jordbruksbygdsprägel med långa siktlinjer söderöver mot bl a Eldsbergaåsen och i viss mån västerut mot Laholmsbukten.

Hela planförslaget, område A, B och C samt naturområden och vägar omfattar ett område av ca 110 ha. Område B är ca 39 ha och omfattas av Stena Recycling AB:s befintliga deponier, en avslutad och en pågående, och området för avfallshantering (enligt befintligt tillstånd). Verksamhet som planeras inom planområdet, område A, är en ny återvinningsanläggning samt en ny deponi sydost om befintliga deponier om området. Område A omfattar 39 ha. Område C är ca 7 ha och planläggs för industri. Resterande 26 hektar utgör bl a natur, skyddsplantering och vägar.



Figur 4, Planområde (svartstreckad linje) med rödmarkerade delområden, A, B och C. Cirkelarna anger avståndet 500 m respektive 1 km från föreslagen kvartersmarks yttre begränsning. Ljus skugga anger framtida utbyggnadsområde för verksamheter.

### 2.3.1 Befintlig verksamhet inom föreslaget planområde

Planområdet innefattar Stena Recycling AB:s befintliga verksamhet i norra delen av planområdet. Befintliga deponier är belägna i en sluttning. Deponeringsområdet består av en avslutad del och en pågående del. Den pågående delen ligger österut och senaste tillstånd enligt miljöbalken gavs 2009-04-23.

Den västliga delen av den avslutade deponin är utformad i ett antal höjdryggar och når en nivå på 36-38 m ö h. Maxhöjden på den mellersta delen samt pågående deponi är bestämd till +45 m ö h. Tillstånd finns att sammanbygga den mellersta och pågående deponin till en höjd av 45 m ö h.

Avfallet som idag transporteras till Stena Recyclings deponi utgörs huvudsakligen av icke-metalliska beståndsdelar från fragmentering av bl a bilar och vitvaror samt mycket små mängder icke avskiljbara metaller. Deponin är klassad som deponi för icke-farligt avfall.

Stena Recycling AB har även tillstånd daterat 2008-06-09 till mellanlagring, behandling och återvinning av farligt och icke-farligt avfall på ett område mellan den äldre avslutade deponidelen och Stjärnarpvägen. Denna verksamhet har dock ännu inte tagits i drift fullt ut.



Figur 5 Stenas pågående deponi inför sluttäckning. Överensstämmer i princip med den utformning och färgskala som planerad deponi inom område A förväntas få.

### 2.3.2 Framtida deponiverksamhet och återvinning inom föreslaget planområde

Framtida anläggning i Kistinge har för avsikt att fylla behovet av deponering av samtliga avfallstyper som inte kan hanteras på annat sätt och som härrör från kommuner och industrier i en större region samt att ha tillhörande ytor för återvinning av avfall.



Figur 6, Område för ny återvinningsanläggning (skogspartiet) och deponi (bakomliggande snöbegrädd yta) . Vy tagen från norr.

En deponi är en plats där material som inte går att återanvända eller återvinna på något sätt med dagens teknik, slutförvaras. En modern deponi får enbart ta emot avfall som uppfyller specifika krav gällande urlakning och innehåll av organiska ämnen m m. Detta medför att avfall som får deponeras i dagsläget t.ex. ej brinner .

Halmstads Energi och Miljö AB har även behov av att samordna de verksamheter som idag bedrivs i hamnutfyllnaden, samt vid deponierna i Skedala och på Trönninge. Detta omfattar mellanlagring, sortering, krossning, balning, kompostering av olika slags avfall samt behandling av förorenade massor. Inom område A



planeras mellanlagring av balat och löst lagrat avfall samt farligt avfall. Behandlingsverksamheten kommer att omfatta såväl icke farligt som farligt avfall.

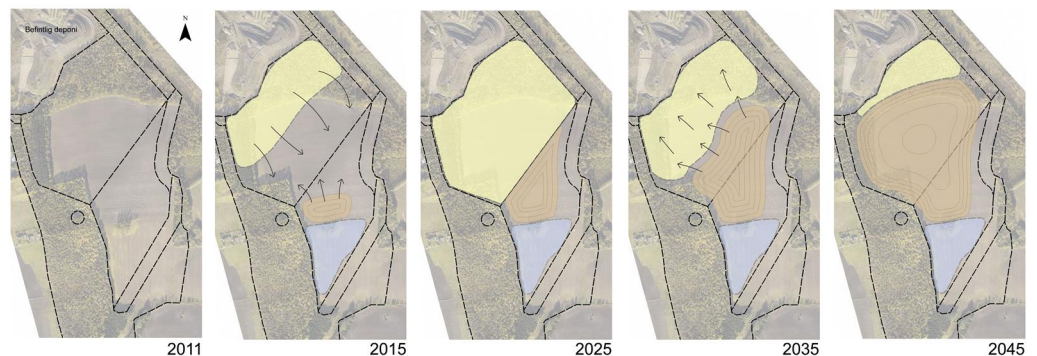
Mängden avfall som behöver deponeras kommer troligen att minska på sikt, då vi återanvänder och återvinner allt större del av vårt avfall i samhället. Det i sin tur ställer dock större krav på att tillräckliga ytor för omhändertagande av avfall finns.

Avfall av olika typer måste sorteras och samlas innan det skickas iväg för återanvändning, återvinning eller förbränning.

Brännbart avfall är bränsle i fjärrvärmeproduktionen. Eftersom vi behöver mest värme – och därför även mest bränsle – under vinterhalvåret, så måste en del av det brännbara avfallet mellanlagras. Mellanlagringen sker först och främst vid anläggningen i Kristinehed. Ytterligare säsongslagring krävs dock varför mellanlagring av avfall även kommer att ske på Kistinge.

Föreslaget område för deponi och återvinning kommer att se förändras över tiden. Nedan visas exempel på utvecklingsetapper för deponin och återvinningsanläggningen.

Kistinge ny deponi



Figur 9. Bilden visar hur deponering, återvinning och mellanlagring kan komma att ske i olika etapper. Deponering kommer att ske söderifrån (2015), medan återvinning och mellanlagring i första hand kommer att bedrivas i norra delen av området. Efter hand som större ytor krävs för återvinning och mellanlagring utökas detta område (2025), men när deponin kräver större utrymme minskar återigen området för återvinning och mellanlagring (2035). När deponin är fullt utbyggd förekommer endast återvinning och mellanlagring i norra delen av området (2045). De olika årtalen är mycket preliminära och har till syfte att illustrera hur utveckling av verksamheterna kan komma att ske.

Oavsett föreslagen verksamhet inom planområdet kommer förändringar att ske på HEM:s övriga anläggningar, såsom utvidgning av verksamhet vid avfallsförbränningen i Kristinehed, sluttäckning av deponin i Skedala och avslutning av verksamheten i Halmstads hamn.

### 3 Miljöbedömningsprocessen

Alla detaljplaner som kan medföra betydande miljöpåverkan ska miljöbedömas. En MKB ska upprättas som syftar till att belysa de miljökonsekvenser som kan tänkas uppstå vid genomförande av detaljplanen fullt ut samt beskriva hur eventuella negativa miljökonsekvenser kan minimeras eller undvikas. Det övergripande syftet med

miljöbedömningen är att integrera miljöaspekter i planen så att en ekologiskt hållbar utveckling främjas.

Inför varje detaljplan ska en sk behovsbedömning upprättas (MB 6 kap 11§) och kommunen ska utifrån kriterierna i bilaga 2 och 4 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (SFS 1998:905) bedöma om planens genomförande behöver miljöbedömas. Behovsbedömningen för planprogrammet *Fyllinge 20:393 m fl, Nytt verksamhetsområde vid Kistinge 2009-04-01*, innehåller ställningstagandet att genomförandet av programmet innebär betydande miljöpåverkan varför en MKB ska upprättas. Föreslagen planläggning omfattar endast del av programområdet men bedöms innebära en betydande miljöpåverkan. Bedömningen grundar sig på att:

- Föreslagen detaljpaneläggning omfattar ett verksamhetsområde samt område för deponi. Enligt bilaga 3 till förordningen om Miljökonsekvensbeskrivningar samt plan och bygglagen (PBL 1987:10) 5 kap 18§ anses planläggning av industriområden innebära betydande miljöpåverkan.
- Närheten till riksintresset för kulturmiljö, Stjärnarps gods (KN36)
- Närheten till Kistingebäcken och Östra bäcken/Trönningeån som har sin slutliga avrinning i Fylleån som är ett Natura 2000-område.
- Ett genomförande av detaljplanen kommer att förändra landskapsbilden och innebära ianspråktagandet av jordbruksmark av klass 8 på en 10-gradig skala samt beröra biotopskyddade objekt och områden som utpekats som betydelsefulla för Trönninge samhälles närrekreation enligt ÖP2000.

Ett avgränsningssamråd för MKB:n har genomförts med Länsstyrelsen. I beslutet anges att följande frågor särskilt ska beskrivas och bedömas i planärendet:

”Risker, brand, utsläpp till vatten, alternativa platser och utformningar, transporter och trafiksituation, riksintressen och Natura 2000, strandskyddsfrågor, eventuell förorenad mark, buller, naturvärden, verksamhetens och planområdets anpassning till ett framtida förändrat klimat, geotekniska förhållanden inklusive geologisk barriär, landskapsbildspåverkan, bedömning av ianspråktagande av jordbruksmark enligt 3 kap 4§ MB. Därutöver bör påverkan/anpassning till kommunikations- och ledningsreservatet enligt ÖP2000 belysas”.

### 3.1 Avgränsning

En miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för en detaljplan ska uppfylla ett antal krav enligt miljöbalken 6 kap 12§, t ex en beskrivning av hur relevanta miljökvalitetsmål och andra miljöhänsyn beaktas samt förslag på uppföljning av de betydande miljöaspekterna.

Arbetet med att upprätta miljökonsekvensbeskrivningen till detaljplanen pågår parallellt med upprättandet av detaljplanen. Under fortsatt planprocess vidareutvecklas denna MKB utifrån de förändringar som sker i planförslaget och vice versa att detaljplanen förändras utifrån kunskap om vilken miljöpåverkan som framkommer.

För att anlägga en återvinningsanläggning och deponi i enlighet med vad som föreslås, krävs tillstånd enligt miljöbalken. Upprättandet av en tillståndsansökan med tillhörande MKB pågår och värdefull kunskap tillförs kontinuerligt båda MKB-processerna.

Bedömningarna i denna MKB omfattar följderna av genomförandet av detaljplanen och i viss mån även bygg- och anläggningsskedet för den gemensamma infrastrukturen, vägar, transporter, sammanhängande vegetationsskydd, landskapsbildsmässig påverkan etc.

Geografiskt har denna MKB en vidare avgränsning än det område som utgörs av själva detaljplaneområdet. Miljöpåverkan till följd av den ändrade markanvändningen beskrivs såväl innanför själva detaljplanegränsen som utanför. Det är framförallt förändrad landskapsbild, påverkan från vägtrafik och planläggningens förmodade utsläpp till luft och vatten som påverkar en större omgivning. Hur den omgivande markanvändningen påverkar planområdet beskrivs också såsom t ex omgivningsbuler.

Tidsmässigt beskrivs miljökonsekvenserna fram till slutlig deponihöjd.

### 3.2 Alternativ

MKB:n beskriver miljöpåverkan för två alternativ, nollalternativet och huvudalternativet *Kistinge Östra*, lokaliseringen som planförslaget representerar. I bilaga 1 redovisas översiktligt vilka lokaliseringsalternativ som behandlats i tidigare förstudier.

Förstudierna beskriver ett flertal olika alternativ för ny deponi som studerats mer eller mindre detaljerat och jämförts mot varandra. Antalet alternativ samt att jämförelser dem emellan redan skett i förstudierna, motiverar att detaljplanens MKB lägger tonvikten på ett huvudalternativ dvs planförslaget. Därför redovisas istället två alternativa utformningar av huvudalternativet (55 meter respektive 50 meter slutlig markhöjd över havet).

Lokaliseringsutredningen har främst fokuserat på lokalisering av en ny deponi eftersom deponin är beständig och innebär en varaktig förändring. Det har bedömts vara lämpligt att även lokalisera återvinningsverksamhet i anslutning till deponin p g a samordningsvinster genom exempelvis samma reningsanläggningar för vatten, gemensamma transportvägar samt att platsen är belägen relativt långt från bostäder.

Redan planlagd mark för verksamheter i detaljplanens nordvästliga del (område C) tas med i denna detaljplan för att bilda ett sammanhängande planområde. Detta p g a att område A, med föreslagen planerad återvinningsanläggning och deponi, kräver en väganslutning till området som lämpligen sker väster om område C. Andra motiv är läget till befintlig infrastruktur och intilliggande Kistinge verksamhetsområde. Områdets lämplighet för återvinningsanläggning och deponi bidrar således till att området logistiskt även gynnar andra verksamhetsetableringar.

#### 3.2.1 Nollalternativ

Nollalternativet brukar utgöras av utvecklingen av de förhållanden som råder på platsen sett några år framåt i tiden.

Nollalternativet innebär att område A inte ianspråkats och därmed kvarstår som jordbruks- respektive skogsmark. Nollalternativet innebär däremot med hänvisning till ovan nämnda planeringsunderlag, ÖP 2000 samt tidigare planprogram, *Fyllinge 20:393 m fl, Nytt verksamhetsområde vid Kistinge*, att jordbruksmarken mellan aktuellt planområde och väg 117 har tagits i anspråk för verksamhetsetablering med

eventuell möjlighet till järnvägsanslutning. Nollalternativet innebär därför ingen förändring i relation till område B och C jämfört med huvudalternativet.

Tidshorisonten är bestämd till när den planerade deponin når slutlig deponihöjd, vilket förmodas ske inom ca 30 år. Dock är förhoppningen att deponivolymen skall vara under så lång tidsperiod som möjligt.

För HEM:s anläggningar och de anläggningar som utnyttjas för HEM:s avfallshantering innebär nollalternativet direkta kapacitetsproblem enligt följande;

- Att ingen ny samordnad återvinning/deponiplats kommer att etableras.
- Att transportavstånden för bl a deponering av avfall och deponering av bottenaska (slagg) kommer öka efterhand som befintlig anläggning tas ur bruk.
- Att avfallsförbränningen i Kristinehed får ökade svårigheter att hitta platser där avfallsbalar kan lagras i väntan på förbränning.
- Att ny lokalisering för deponering av inert avfall, som idag sker i Halmstads hamn, behöver hittas
- Att kommunen försätter sig i ett beroendeförhållande till andra kommuners deponeringskapacitet.
- Att respektive anläggnings kapacitetsgräns uppnåtts för deponin i Skedala, i Trönninge, på Slottsmöllan och i hamnen.
- Att möjlighet saknas för behandling av förorenade massor inom kommunen.

Sammanfattningsvis innebär nollalternativet på sikt svårigheter att få avsättning för deponeringsbart avfall, för lagring och behandling av brännbart avfall samt för restprodukter från förbränningen inom Halmstads kommun. Nollalternativet bör även bedömas utifrån att lokaliseringsstudierna har påvisat svårigheter att hitta lämpliga lokaliseringar för en återvinningsanläggning och deponi och att studierna redovisat östra Kistinge som ett lämpligt område i förhållande till andra platser i kommunen. Nollalternativet ska samtidigt ses utifrån bakgrunden att intilliggande område kommer att exploateras för annan industriverksamhet.

### 3.2.2 Huvudalternativ Kistinge Östra

Lagstiftningen och kraven skärptes kraftigt med den nya deponiförordningen 2001. Halmstads kommun gjorde en utredning 2003 där samtliga alternativ från 1990 beaktades, men även nya alternativ togs fram. De mest intressanta alternativen studerades i en förstudie 2004 vilket innebar bland annat en mer djupgående bedömning utifrån de nya lagkraven. Detta innebär alltså att bedömning av förslagen från 1990 har studerats utifrån dagens krav och därmed har även "nya förhållanden" beaktats.

En rad faktorer har vägts samman för att finna den mest lämpliga platsen för ny återvinningsanläggning och deponi i Halmstads kommun. Utredningar har tydligt visat att *Kistinge Östra* är det mest lämpade alternativet på grund av att:

- Det finns inga boende inom 500 meter från planerad anläggning, och ett fåtal som bor inom 1000 meter. Vare sig lukt eller buller bedöms utgöra en olägenhet utanför de rekommenderade 500 metrarna.
- Från Kristineheds fjärrvärmeproduktion är det cirka 9 km att köra till Kistinge där det finns möjlighet att deponera aska från förbränningen.
- Området är tillräckligt stort för att användas under en längre tid.

- Kistingeområdet har ett väl utbyggt trafiknät med väg 117 som är en viktig regional transportväg. God logistik med befintligt vägnät där väg 117 är en prioriterad regional transportled enligt Trafikverkets nationella planering. Placeringen innebär inget behov av att bygga nya vägar nära befintlig bebyggelse (att jämföra med alternativen Åled, Nannarp).
- Det finns möjlighet att ansluta området till järnväg.
- Området är redan präglad av deponier och annan avfallshantering. Fördelar finns med att samla återvinningsindustrin och på sätt minimera transporter. Kistinge är inte ett stort "orört" område (att jämföra med Klackasjö vilket Länsstyrelsen i tidigare samråd ansett direkt olämpligt).
- Goda geotekniska förutsättningar med möjlighet att kontrollera vattenflöden.
- Det finns skyddande vegetation vilket kan motivera högre deponi än vid en placering i öppet landskap.

I denna MKB utgörs huvudalternativet av två alternativa utformningar gällande slutlig höjd på deponin. I övrigt är det ingen skillnad mellan alternativen. Tidshorizonten är bestämd till när den planerade deponin når slutlig deponihöjd, vilket inte exakt går att förutse. Huvudalternativet, representerar planförslaget och utgår från en exploateringsgrad med maximal slutlig deponihöjd på 55 m ö h (dvs ca 30 m över befintlig marknivå).

Alternativ 2, innebär en lägre exploateringsgrad med en slutlig deponihöjd på maximalt 50 m ö h (dvs ca 25 meter över befintlig marknivå.)

Under arbetet med framtagandet av exploateringsgrad har även max 45 m ö h studerats. Främsta anledningen till att 45 m ö h inte kvarstår som ett alternativ är att miljöpåverkan bedöms bli liknande, bortsett från landskapsbildspåverkan, men att huvudsyftet (deponikapacitet) minskar betydligt med lägre deponeringshöjd.

### 3.2.3 Övriga alternativ

Övriga lokaliseringalternativ redovisas i bilaga 1. Bedömningen av övriga alternativa lokaliseringar kan sammanfattas enligt följande:

- Nyårsåsen: kräver ny väg nära bostäder. Naturgeologisk barriär uppfyller inte kraven enligt deponiförordningen.
- Korsmossen (Kvibille):, intressekonflikt med närrekreation för Slättåkra och Kvibille. Naturgeologisk barriär uppfyller inte kraven enligt deponiförordningen.
- Lövesåsen (Uppnora): långt köravstånd till E6, kräver ny väg förbi bebyggelse, närhet till Suseån. Naturgeologisk barriär uppfyller inte kraven enligt deponiförordningen.
- Oskarströms gamla tipp: För liten, numera sluttäckt och avslutad.
- Klackasjön: Acceptabel transportväg, 300m till närmast bostad. Studerades närmare 2004: inga naturvärden hotas, dock tveksamt att anlägga deponi i orört skogsområde.

- Lilla Ullagårdshult (öster om Åled): 4 km till Åled och 200 m till närmsta bostad. Stort värde för friluftslivet.
- Tönnesjö: Stort orört området, att jämföra med Klackasjö.
- Nannarp fd stenbrott: fördelaktigt avstånd till E6an, men liten areal, 500 m till närmsta bostad, ca 2 km till tätort. Ligger nära Vapnö mosse, precis intill Natura2000-område . Naturgeologisk barriär uppfyller inte kraven enligt deponiförordningen. tekniskt svårt att skapa en geologisk barriär i enlighet med gällande krav som kan förhindra lakvatten från att nå omgivningen och närliggande Natura 2000-område.
- Bårarp: stenbrytning pågår.
- Tiarp: ej tillräckligt stort, Naturgeologisk barriär uppfyller inte kraven enligt deponiförordningen.

Under år 2003 gjordes utredningar på områden med naturliga lerbarriärer varvid följande konstaterades: Nordost om Trönninge, direkt öster om v117 (Kistinge västra): Järnväg och väg 117 finns redan som barriärer till samhället. Det finns redan två avfallshanteringsanläggningar: Kuskatorpet Entreprenad & Jordbruk AB och Halmstad Deponi AB, samt en återvinningscentral. Kommunen äger fastigheten, goda väganslutningar även om trafiklösningar behöver åtgärdas. Avstånd till Trönninge är 700 meter, 8 km från Kristinehed.

*Kistinge Östra* ingick inte som utredningsalternativ i de förstudier som gjordes inledningsvis, men nämndes i rapporten från WSP 2004. Vidare utredningar visade att *Kistinge Östra* hade liknande förutsättningar som Kistinge Västra, men med fördelen att dessutom vara insynsskyddad och ligga längre bort från Trönninge. Den naturliga geologiska barriären i området kan förstärkas så att deponiförordningens krav säkerställs och området har gynnsamma överblickbara flödesriktningar av grundvattnet. *Kistinge Östra* kom därför att bli huvudalternativet.

Under 2005 diskuterades om Halmstad kunde utnyttja deponikapacitet i till exempel Hylte kommun, men det framkom att det inte säkerställer den deponikapacitet kommunen behöver och att en sådan lokalisering dessutom innebär långa transporter.

Skälet till att kommunen inte ansett det lämpligt att skicka material som behöver deponeras till en annan kommun, är att ett sådant alternativ innebär många och långa transporter vilket inte är hållbart i längden genom den miljöpåverkan som transporter orsakar. Med en deponi med hög kapacitet lokaliserad i Kistinge finns möjligheten att deponera bottenaskan (slaggen) från Kristineheds förbränning på ett relativt kort avstånd vilket minimerar transportsträckorna.



### 3.3 Metod och bedömningsgrunder

Miljöbedömningsarbetet har utgått från att beskriva **miljöpåverkan**, **miljöeffekt** och **miljökonsekvens** för respektive intresseområde.

Under rubriken *Planförslagets betydande miljöpåverkan* redovisas den faktiska påverkan planförslaget förväntas få på området och dess närmsta omgivning. Miljöpåverkan beskrivs utifrån en skala om ringa –måttlig – betydande miljöpåverkan.

Under respektive intresseområde redovisar rubriken *miljöeffekter och konsekvenser* bedömningar av vilka effekter planförslaget förväntas ge upphov till samt dess långsiktiga konsekvenser. I vissa fall anges även eventuella kumulativa effekter och konsekvenser som kan tänkas uppkomma som ett resultat av ett genomförande av planen.

### 3.4 Osäkerheter i bedömningen

#### 3.4.1 Kommande verksamhet

Bedömningen utgår från det avfall som HEM har för avsikt att kunna hantera inom anläggningen. Vilka avfallstyper och storleksmängder som blir aktuella avgörs i senare tillståndsprövning enligt miljöbalken. Tillståndsansökan kommer preliminärt att ange deponering av maximalt 120 000 ton per år varav högst 40 000 ton farligt avfall. Återvinningen kommer att omfatta behandling av totalt 240 000 ton avfall samt mellanlagring<sup>2</sup> av högst 50 000 ton brännbart och 10 000 ton icke brännbart avfall vid ett och samma tillfälle samt mellanlagring av högst 166 ton farligt avfall. Erfarenhet och kunskap om risker för brand och olyckor finns delvis från HEM:s befintliga anläggningar.

Osäkerheten i vilka verksamheter som kommer att etablera sig inom planerad yta för verksamheter i nordväst, område C, och dessa verksamheters förväntade påverkan på omgivningen, är till stora delar oklar. Förnyat bygglov har givits med stöd i gällande plan för en industrietablering som tillverkar betongelement.

Bedömningarna knutna till landskapsbildens påverkan och effekter är i stor utsträckning beroende av hur skyddsvegetation inom kvartersmark och planerad vegetationsridå inom allmän platsmark etablerar sig. Osäkerheten berör möjlig samordning med intilliggande kraftledningsgata.

---

<sup>2</sup> Mellanlagring av avfall innefattar inte avfall som behandlats inom anläggningen.

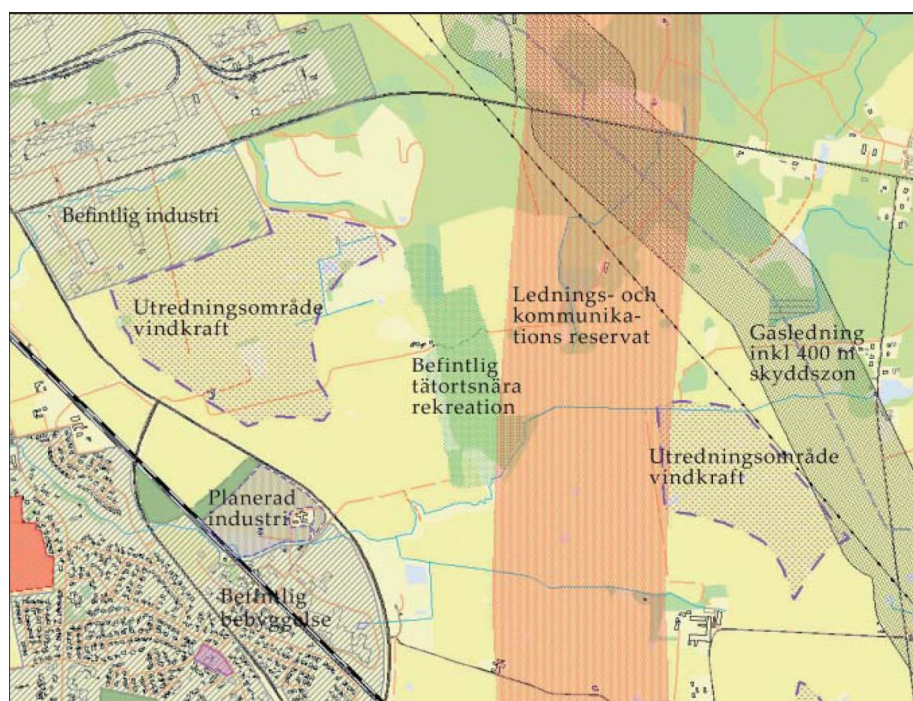


## 4 Miljöförutsättningar

### 4.1 Planförhållanden

#### 4.1.1 Översiktsplan, ÖP2000

I översiktsplanen är den befintliga markanvändningen i huvudsak angiven som jordbruksmark. Området berörs av utredningsområde för vindkraft och är delvis beläget inom ett område reserverat för framtida järnväg/ledningar. Reservatet sträcker sig i nord-sydlig riktning och är ca 700 m brett. Planerat område för återvinningsanläggning berör ca 300 m av reservatets västra del. Befintlig naturgasledning som ligger på ett större rekommenderat avstånd än 200 m från planområdet berör inte denna sträcka av reservatet.



Figur 10 Lednings- och kommunikationsreservat utdrag ur ÖP2000.

Varje mandatperiod ska översiktsplanen aktualiseras. Aktualiseringen av ÖP2000 antogs av kommunfullmäktige i december 2010. I denna återfinns planerat område för återvinningsanläggning och deponi som en redovisad avvikelse. Planerad verksamhet, återvinningsanläggning och deponi innebär att tätortsutveckling förhindras inom en radie om drygt 500 m, till fördel för resterande jordbruksmark och befintligt kommunikations- och ledningsreservat.

Beträffande allmänna intressen berörs området av rekommendation för kulturmiljövård enligt följande: "Tillkommande bebyggelse och anläggningar liksom förändringar av befintlig bebyggelse skall ske med hänsyn till områdets kulturmiljövärden." Detta med hänvisning till riksintresset KN36 Stjärnarps gods. Befintlig deponi är i ÖP 2000 belägen i utkanten av ett område som är markerat som område för kulturmiljövård. I ett yttrande 1995-12-22 skrev dåvarande Stadsbyggnadskontoret att platsen för Stenas befintliga deponi var väl vald och inte bedömdes påverka kul-

turmiljövärden negativt i någon nämnvärd omfattning. Någon särskild bedömning gällande kulturmiljövärdet är ej gjord för aktuellt planområde inför denna planläggning.

Planområdet ligger i västra utkanten av ett större område som i ÖP 2000 angetts som ett område där exploateringsföretag nog måste prövas med hänsyn till områdets värden för rörligt friluftsliv (Stjärnarpsskogen). Jord- och skogsbruksåtgärder skall ske med hänsyn till områdets funktion för det rörliga friluftslivet. Skogspartiet som visuellt avskärmar mot Trönninge samhälle är i ÖP 2000 markerat som ett område där ”särskild hänsyn skall tas till områdets betydelse som närrecreation för tätort”, dvs möjligheten att som boende i Trönninge nå Stjärnarpsskogen.

Planområdet ligger norr om Trönningeån, som i ÖP 2000 markerats som ”fritidsfiske, förslag till utvidgning av riksintresset. Inga förändringar är gjorda av riksintresset i aktualiseringen av Öp2000<sup>3</sup>. För Trönningeån anges bl a att ”Direkta utsläpp eller förändring i kringliggande markanvändning som kan försämra vattenkvaliteten bör undvikas. För att minska närsaltläckaget till havet samt för att skapa bättre miljö för laxfisken och viltet bör vegetationszoner längs vattendragen etableras.”

#### **4.1.2 Fördjupad översiktsplan för Staden Halmstad 2030 samt Handlingsprogram för Hållbara transporter**

En ny fördjupad översiktsplan för staden (FÖP staden) har varit ute på samråd under sommaren 2010. Revidering pågår av materialet inför utställningen, som samordnas med transportplanen antagande och ställas ut kvartal 1 2012. Därefter kommer FÖP staden att antas av kommunfullmäktige. Antagen handling ger sedan vägledning i olika markanvändningsfrågor kring Halmstads tätort i överensstämmelse med pågående detaljplanläggningar.

Föreslagen markanvändning i FÖP staden är överensstämmande med denna detaljplan. *Kistinge Östra* benämns Södra Kistinge och redovisas som nytt verksamhetsområde för tyngre industri och ny deponi fördelat på två delområden där det östra i princip överensstämmer med föreslagen utbredning av deponin. I övrigt anges schematiska gröna kopplingar som önskas förstärkas från Trönninge ångar och Trönninge samhälle mot Stjärnarpsskogen. Ett område för vindkraft är föreslaget och berör knappt halva ”deponiområdet” (se vidare avvägningar under kap 4.1.3).

Handlingsprogrammet för hållbara transporter innehåller en transportstrategi och en transportplan för Halmstads kommun med tidshorisonten 2030. Huvudinriktningen som genomsyrar transportstrategin är att *”Transportsystemet år 2030 skall kännetecknas av att rätt transportslag används till rätt resa.”* Handlingsprogrammet anger transportstrategier och åtgärdsförslag för respektive transportslag; gång, cykel, kollektivtrafik, biltrafik och godstrafik.

Verksamhetsområdet Kistinge samt aktuell planläggning berörs av ställningstagandet att utreda för nytt godsspår inom angivet kommunikations- och ledningsstråk. Intentionen att i större utsträckning använda sig av järnvägen för godstrafik kan motivera att ianspråkta aktuellt område för föreslagen återvinningsanläggning och deponi med betydande godsmängder. Områdets geografiska läge har förutsättningar att

---

<sup>3</sup> Kontakter med Länsstyrelsens fiskeriet och samhällsbyggnadsförvaltningen bekräftar samma sak.

anslutas till järnväg (stickspår) och ev framtida godsspår utanför Halmstads tätort. Fram tills dess så ligger området nära det övergripande vägnätet.

#### **4.1.3 Gällande planer och Planprogram och avvägningar mot dessa planeringsdokument**

För områdets nordvästra hörn gäller detaljplan 689 SNÖ för del av Fyllinge 20:1 m fl som vann laga kraft 1982-10-05. Genomförandetiden för planen har gått ut. Den gällande planen medger industriändamål.

Område A och B, för befintlig och ny deponi samt återvinning är inte tidigare detaljplanerat.

Aktuell planläggning inleddes med ett program, *Fyllinge 20:393 m fl, Kistinge industriområde*, april 2009. Programmets inriktning är inte helt förenlig med ÖP2000:s intentioner, men däremot med senaste aktualiseringen av översiktsplanen. Ett flertal utredningar samt framtagande av program har föregått detaljplaneuppdraget. I programmet prövades om vindkraft kan kombineras med markanvändning avfallshantering och industri. Av senare beredning har framkommit att en kombination med vindkraft inte är möjlig. Programmet anger att tillräckligt utrymme för järnvägsspår och ledningsdragningar torde finnas inom resterande del av reservatet och den nära anslutningen till en eventuell framtida järnvägsdragning snarast är fördelaktig. Med aktuell planläggning minskar bebyggelseanspråken på befintligt kommunikationsreservat och intilliggande jordbruksmark.

#### **4.1.4 Halmstads gröna värden och Ekohandlingsprogram**

Kommunfullmäktige i Halmstad antog 2008-03-27 ett handlingsprogram för att kartlägga, säkerställa och utveckla naturkapitalet i kommunen. Rapporten *Halmstads gröna värden - från insektsliv till friluftsliv* ska ligga till grund för kommande översiktsplan och för ställningstagande i frågor som rör naturvård, lokalisering och exploatering samt avvägningar dem emellan.

Planområdet berör angivet område 18 i *Halmstads gröna värden* (utlöpare från Stjärnarpsskogen) värdefullt rekreationsområde. I övrigt besitter främst Stjärnarpsskogen norr om Stjärnarpsvägen höga naturvärden.

Ekohandlingsprogram 2009-2012 beskriver kommunens inriktning på det miljömässiga hållbarhetsarbetet. Programmet fångar upp de nationella miljökvalitetsmålen i fyra tematiska områden; begränsad klimatpåverkan, sunda boendemiljöer, friska vatten samt god hushållning med mark. Se vidare kap 5.12 för aktuell planläggnings beaktande av nationella miljökvalitetsmål

## 4.2 Skyddade områden

### 4.2.1 Generella skydd enligt miljöbalken

Enligt 3 kap 4 § miljöbalken (1998:808) är jordbruks- och skogsmark av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Skogsmark som har betydelse för skogsnäringen skall så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra ett rationellt skogsbruk. Kommunstyrelsen har 2006-07-17 beslutat i enlighet med protokoll med diarienummer KS 2003/0439, att "Halmstads kommun måste därför säkerställa att ny deponikapacitet tillskapas". Kommunstyrelsen har därmed bedömt att en ny deponi behövs för att ersätta deponin i Skedala som tar emot avfall från förbränningen i Kristinehed.

Den aktuella åkermarken är av klass 8 på en 10-gradig skala. Enligt 12 kap 9 § miljöbalken skall jordbruksmark som tas ur produktion anmälas till länsstyrelsen. Detta gäller ej om marken som föreslås tas i anspråk redan prövats på dessa grunder av annan lagstiftning, vilket är fallet med denna planläggning.

Enligt skogsvårdslagen (1979:429) anges i 14 § att avverkning av skog ska anmälas till Skogsstyrelsen. Enligt Skogsstyrelsen behövs dock inte anmälan för avverkning av område som ska användas för verksamhet vars tillåtlighet i det enskilda fallet prövats enligt annan lag än skogsvårdslagen, t ex planläggning enligt plan och bygglagen (PBL) från skog till industriverksamhet. Anmälan behöver heller inte göras för avverkning för annat ändamål än virkesproduktion inom redan befintligt område med detaljplan, dvs efter lagakraftvunnen detaljplan krävs ingen anmälan för föreslagna verksamhet. Enligt 25 § får inte åtgärder vidtas så att beståndet upphör vara ädellövskog, men enligt 26 § hindrar inte detta att mark används i enlighet med en detaljplan eller i enlighet med beslut som gäller för företag vars tillåtlighet prövats enligt någon annan lag, vilket är fallet med denna planläggning.

Enligt 3 kap 6 § miljöbalken skall mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärde eller kulturvärden eller med hänsyn till friluftslivet så långt som möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- och kulturmiljön. Behovet av grönområden i närheten av tätorter skall särskilt beaktas.

### 4.2.2 Biotopskydd

I mitten av planområdet inom platsen för den nya deponin finns en åkerholme som utgör biotopskyddsområde enligt 7 kap miljöbalken. Dispens krävs för åkerholmen enligt 5 § förordning 1998:1252 om områdesskydd då denna kommer att tas bort. Även Kistingebäcken och Östra bäcken som vattendrag i jordbrukslandskap och ett antal mindre odlingsrösen och rester av en stenmur utefter norra skogsbrynet omfattas av biotopskydd där dispens krävs. För Kistingebäcken och Östra bäcken handlar det om eventuell påverkan på naturmiljön som sker då en större mängd opåverkat dagvatten avleds till dessa.

### 4.2.3 Strandskydd

Enligt miljöbalkens 7 kap omfattas bl a vattendrag av strandskydd intill 100 m från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

Strandskyddet för Kistingebäcken, Östra bäcken och Trönningeån behöver upphävas i de delar som berör kvartersmark i detaljplanen. Strandskyddsdispenser behöver även sökas för de åtgärder, bl a gång- och cykelväg samt nyetablerat grönstråk i söder som planeras på den allmänna platsmarken, inom ytan NATUR i detaljplanen. Lämpligast sker redovisningen av detaljplanens åtgärder som berör strandskyddet samlat i planbeskrivningen.

Lantmäteriets fastighetskarta redovisar grävda lakvattendiken och dammar som ingår i Stena Recyclings deponiverksamhet. Dessa diken och dammar omfattas inte av strandskydd.

*Se bilaga 3, Karta 2 Strandskydd*

### 4.2.4 Vattenskyddsområde

Området är inte beläget inom skyddsområde för någon dricksvattentäkt. Perstorps dricksvattentäkt ligger uppströms från Kistinge och påverkas inte.

#### 4.2.4.1 Särskilda skäl

De särskilda skäl som föreligger för att upphäva strandskyddet (enligt MB 7 kap 8c §) är att östra Kistinge bedöms vara den lämpligaste platsen för en ny deponi i Halmstads kommun vilket flera förstudier bekräftar. Alternativa placeringar har redan utretts och ansetts mindre lämpliga (se bilaga 1). Området tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför planområdet.

Längs Kistingebäcken har omgivningen sedan tidigare tagits i anspråk av tung industri vilket gör att området saknar betydelse för strandskyddets syften.

Fri passage föreligger längs Kistingebäckens båda sidor inom zon för skyddsplantering. Utefter Östra bäckens östra sida och Trönningeåns båda sidor upprätthålls ett minsta avstånd på ca 90 m (se även kap 5.5). För samtliga områden gäller att verksamheten inte kan tillgodoses utanför strandskyddat område och att intresset av att ta i anspråk området väger tyngre än strandskyddsintresset.

Planområdet berör ca 193 000 m<sup>2</sup> strandskyddat område.

### 4.2.5 Natura 2000

Trönningeån samt Kistingebäcken som mynnar i Trönningeån, är recipienter för detaljplaneområdet. Trönningeån mynnar i Fylleån ca 100 m innan utloppet i havet där flödet är som störst. Fylleån rinner från det småländska höglandet och ut till havet.

Fylleån utgör ett Natura 2000-område som omfattar åsträckan och sjöarna mellan Ryadal och havet. Enligt Länsstyrelsens bevarandeplan (2005) förekommer i ån reproducerande bestånd av lax och öring. Bottenfaunan är mycket artrik och består av flera rödlistade och försumningskänsliga arter. Kalkning av Fylleån har förekommit



sedan 1982 och gett ett gott resultat. Busk- och trädvegetation finns längs större delen av ån och på flera platser finns lövskogar med höga naturvärden.

Fylleån är recipient för två avloppsreningsverk från vilka utsläppen av fosfor och kväve är låga. Ett område längs med ån innehåller markföroreningar och förhöjda zinkhalter har uppmätts i mossor från ån (enligt bevarandeplanen 2005)

Exempel på vad som skulle kunna skada naturvärdena i Fylleån är växtnärläcksage, rensning av ån och tillrinnande vattendrag, exploatering i vattendragen samt i strandnära områden mm.

#### **4.2.6 Riksintresse Kulturmiljö**

Planområdet angränsar till Stjärnarps gods (KN36) i öster som utgör riksintresse för kulturmiljövården. Det är en godsbildning från 1650-talet som har sitt ursprung från dansktiden. Godsanläggningen samt tillhörande kulturlandskap med omgivande ädellövskogsområden och odlingsmarker samt storgårdarna Brunskog och Krontorp har haft stor ekonomisk och social betydelse för den omgivande jordbruksbygden. En mindre del med ädellövskog och öppna odlingsmarker som inte ingår i själva riksintresset, kommer att förändras då markanvändningen övergår från jordbruksmark till verksamhetsområde och deponi.

### **4.3 Miljökvalitetsnormer**

Miljökvalitetsnormer är ett juridiskt bindande styrmedel som infördes med miljöbalken 1999. De beskrivs närmare i miljöbalkens 5:e kapitel. En miljökvalitetsnorm kan till exempel gälla högsta tillåtna halt av ett ämne i luft, mark, eller vatten. De flesta av miljökvalitetsnormerna baseras på krav i olika direktiv inom EU.

En detaljplanläggning får inte innebära överskridande av en miljökvalitetsnorm.

#### **4.3.1 Luft**

Miljökvalitetsnormer för utomhusluft regleras av luftkvalitetsförordningen (2010:477).

Luftkvalitetsmätningar utförs kontinuerligt i regi av Halmstads kommun.

Mellan Halmstad teater och rådhuset vid Stora torg mäts "urban bakgrunds nivå" på höjden 20 meter över marken vad gäller ozon, kvävedioxid, svaveldioxid och bensen. Dessutom mäts kvävedioxid, kväveoxid, bensen och partiklar (PM10) 4 meter över marken. Viktoriagatan anses ha den sämsta luftkvaliteten i Halmstads kommun. Inga luftkvalitetsmätningar utförs av kommunen vid Kistinge.

#### **4.3.2 Vatten**

Miljökvalitetsnormer för vatten regleras av förordningen (2001:554) om fisk- och musselvatten samt förordningen (2004:660) om förvaltning av kvaliteten på vattenmiljön (som baseras på EU-direktiv).

Vattenmyndigheterna har det övergripande ansvaret att se till att EU:s ramdirektiv för vatten genomförs i Sverige. Sverige är uppdelat i fem vattendistrikt med en vattenmyndighet i varje distrikt och Halmstad tillhör Västerhavets vattendistrikt. Vattenmyndighetens vattendelegation beslutar om miljökvalitetsnormer.

En miljö kvalitetsnorm ska baseras på vattnets status idag samt en beskrivning av hur vattnet påverkas av andra anläggningar. Statusen bedöms i sin tur med hjälp av ett antal biologiska, kemiska och hydromorfologiska parametrar (t ex dammar eller förändrat flöde).

Vattenförvaltningen omfattar alla förekomster av ytvatten och grundvatten samt Sveriges kustvatten. Av praktiska skäl har man emellertid fått sätta en nedre storleksgräns. Det öppna havet omfattas för närvarande inte av vattenförvaltningen.

Planområdet berör miljö kvalitetsnormer för ytvatten i Trönningeån och Fylleån.

Området är inte beläget inom något område som omfattas av miljö kvalitetsnormer för grundvatten.

#### ***Se bilaga 4 Karta 3 Vattendrag (recipient) och dikningsföretag***

##### **4.3.2.1 Fylleån**

För Fylleån gäller miljö kvalitetsnormer för laxvatten enligt förordningen 2001:554 om miljö kvalitetsnormer för fisk- och musselvatten och Naturvårdsverkets föreskrift NFS 2002:6.

För Fylleån finns även miljö kvalitetsnormer beslutade av Vattenmyndigheten. Fylleån (mynningen-Brearedssjön) har god ekologisk status och god kemisk ytvattenstatus 2009. Kvalitetskraven är god ekologisk status och god kemiskt ytvattenstatus 2015.

##### **4.3.2.2 Trönningeån**

Längs östra plangränsen rinner Östra bäcken som avleds till Trönningeån. Östra bäcken är kulvererad ca 225 m, sista biten innan den når Trönningeån. Trönningeån rinner förbi Trönninge samhälle och mynnar i Fylleån nära utloppet till havet. Trönningeån avvattnar områdena kring Stjärnarps gods och har ett avrinningsområde på 33 km<sup>2</sup>.

Även Kistingebäcken i planområdets norra del mynnar i Trönningeån och ingår i dess avrinningsområde. Kistingebäcken avvattnar områden båda sidor om Stjärnarpsvägen. Markområdet norr om Stjärnarpsvägen, men till viss del även söder om vägen är till stora delar hårdgjort och ianspråktaget för verksamheter.

Vattenmyndigheten för Västerhavets vattendistrikt har fastställt miljö kvalitetsnormer för kemisk ytvattenstatus exklusive kvicksilver till god kemisk ytvattenstatus 2009 och kvalitetskravet för 2015 är fastställt till god kemisk status.

Den ekologiska statusen är måttlig ekologisk status 2009 med anledning av övergödning och god ekologisk status skall nås 2021.

#### **4.4 Miljö kvalitetsmål samt miljö mål för Hallands län**

Det övergripande målet för miljö arbetet är att vi till nästa generation ska lämna över ett samhälle där de stora miljö problemen är lösta. Det innebär att påverkan på miljön ska ha reducerats till nivåer som är långsiktigt hållbara. Riksdagen beslutade i april 1999 om 15 Nationella miljö kvalitetsmål som beskriver det miljö tillstånd vi bör ha uppnått till 2020. Dessutom tillkom 2005 ytterligare ett nationellt miljö kvali-



tetsmål "Ett rikt växt- och djurliv" och vi har idag sammantaget 16 nationella miljö-kvalitetsmål.

De nationella miljö-kvalitetsmålen är fastlagda av riksdagen och har i sin tur brutits ner på regional nivå med utgångspunkt från länens möjligheter och behov. Beslut om regionala miljö-mål för Halland togs i september 2003, reviderades 2007 och ska ligga till grund för länets miljöarbete. En sammanställning av de reviderade miljö-målen finns i Miljö-mål för Hallands län 2007-2010. Trots att målåret har passerats för flertalet av de regionala miljö-målen är det många som inte är uppnådda och arbetet för att nå miljö-kvalitetsmålen fortsätter. För att behålla fokus i arbetet har Länsstyrelsen i januari 2011 beslutat att Hallands regionala miljö-mål, beslutade av Länsstyrelsen styrelse 2003, reviderade i november 2007, ska finnas kvar som in-riktningsmål, även då målåren har passerats, tills dess de avförs eller nya regionala mål tagits fram.

Regeringen beslutade i juni 2010, efter en översyn av miljö-målssystemet, att de nationella miljö-kvalitetsmålen ska finnas kvar och att de delmål som funnits och vars mållår passerats, ska ersättas med etappmål. Idag pågår nationellt arbete med att ta fram förslag på preciseringar och nya etappmål för miljö-kvalitetsmålen. De kommer efter beslut av regeringen utgöra underlag för nya regionala miljö-mål. Under hösten 2010 initierade Länsstyrelsen ett arbete med att utveckla åtgärdsarbetet för att nå miljö-målen i Halland.

I slutet på mars 2011 lämnades i SOU 2001:34 förslag till etappmål för luftföroreningar, farliga ämnen, avfall och biologisk mångfald.

**Detaljplanens genomförande påverkar uppfyllandet mer eller mindre av samtliga nationella miljö-mål utom Skyddande ozonskikt och Storslagen fjällmiljö. Se vidare kap 5.12.**

1. Begränsad klimatpåverkan
2. Frisk luft
3. Bara naturlig försurning
4. Giftfri miljö
5. Skyddande ozonskikt
6. Säker strålmiljö
7. Ingen övergödning
8. Levande sjöar och vattendrag
9. Grundvatten av god kvalitet
10. Hav i balans och levande kust och skärgård
11. Myllrande våtmarker
12. Levande skogar
13. Ett rikt odlingslandskap
14. Storslagen fjällmiljö (berörs ej)
15. God bebyggd miljö
16. Ett rikare växt- och djurliv

## 4.5 Landskapsbild

Sveriges regering beslutade i november 2010 om att ratificera den europeiska landskapskonventionen och landskapskonventionen trädde i kraft 1 maj 2011. Ratificering innebär att landet förbinder sig att inarbeta konventionens intentioner i sin nationella lagstiftning och politik. Riksantikvarieämbetet har fått i uppdrag att i samverkan med berörda myndigheter påbörja arbetet med att genomföra landskapskonventionen i Sverige.

I och med konventionen åtar sig Sverige att skydda, förvalta, och planera vårt landskap i enlighet med konventionens intention där bl a ökad medvetenhet om landskapets värde samt främjandet av delaktighet i beslut och processer som rör landskapet lokalt och regionalt framhålls. Aktuell planläggning behöver hantera frågeställningarna kring denna konvention i kontakter med allmänhet.

### 4.5.1 Tillvägagångssätt

Följande beskrivning av landskapet är uteslutande knuten till den estetiska dimensionen. Det är en kombination av rumslig upplevelse av landskapet<sup>4</sup> och en bedömning av miljöpsykologiska kriterier. Inom miljöpsykologin undersöks vad människan lägger märke till, reagerar på och minns i den fysiska miljön.

Ett 30-tal platser i varierande väderstreck på 3 km, 2 km, 1 km samt 500 m avstånd från aktuell planläggning har studerats med landskapsbilden, det visuella intrycket, i fokus. Urvalet av platser är gjort utifrån kartinventering, besök i fält och utifrån iakttagelser av hur människor rör sig i området. Utgångspunkten har varit att fokusera på varifrån planområdet framträder särskilt tydligt. Dels ifrån de huvudsakliga rörelsestråken (vägar, rekreationsstråk) i omgivningarna dels från vistelseplatser, både tillfälliga (målpunkter) och stadigvarande (bostad).

Nedan redovisas översiktligt, för respektive avståndsintervall, hur planområdet kan skönjas eller där siktlinjerna är begränsade. Fotovyerna redovisar endast deponins relation i landskapet dvs ejfotomontage med anläggningen illustrerad. I kapitlet om planförslagets betydande miljöpåverkan (kap 5.1) beskrivs utförligare var planförslaget beroende på valda deponihöjder kan komma att synas.

### 4.5.2 Planområdet, område A, sett från omgivningen

#### På ett avstånd av ca 3 km<sup>5</sup>

Aktuellt planområde ligger ca tre km från Eldsbergaåsen med biåsar varifrån det finns flera fria siktlinjer mot planområdet, särskilt från vägen som sträcker sig mellan Eldsberga-Stjärnarp och Eldsberga och Tönnersjö (fig 7). Norrifrån på samma avstånd begränsas siktlinjerna av befintliga skogsområden. Västerifrån tangerar 3 km själva kuststräckan som genom lägre markhöjder i relation till planområdet begränsar utblickarna mot öster. Även bebyggelsen i Trönninge samhälle begränsar den visuella sikten österut.

<sup>4</sup> Tillvägagångssättet överensstämmer med metoden som används i arbetet Kvaliteter i bebyggelse och landskap-Hallandskusten, Movium rapport 1:2002

<sup>5</sup> se vart vyerna är tagna i bilaga 5 Karta 4, Landskapsbild

Planområdet framträder i intervallet mellan 3 km till 2,5 km från Perstorpa-raden vid vägsträckan vid vägen syd-nordlig riktning (fig 8)

På ca 3 km från planområdet sker orienteringen av planområdet utifrån Pilkingtons skorsten.



Fig 11 Fotovy A från Eldsberga västra infart, ca 3 km från planområdet.



Figur 12, Fotovy B från Perstorpa-raden, ca 2,5 km från planområdet.

#### På ett avstånd av <2 km <sup>6</sup>

Inom en radie av ca två km finns fria siktlinjer mot planområdet från omgivningarna utefter vägen mellan Stjärnarp och Eldsberga (fig 9). Både från norr och väster begränsar skogsområden och bebyggelse, i Kistinge verksamhetsområde respektive Trönninge samhälle, planområdet.



Figur 13, Fotovy C från vägen mellan Stjärnarp och Eldsberga, ca 2 km från planområdet.

<sup>6</sup> se vart vyerna är tagna i bilaga 5 Karta 4, Landskapsbild

Från väg 117 söder om Trönninge samhälle konkurrerar bl a järnvägsbank och kraftledningar i siktlinjen mot planområdet.

På detta avstånd sker orienteringen främst genom Pilkingtons skorsten samt utifrån de kraftledningsstråk som korsar jordbruksmarkerna i olika riktningar.



Figur 14, Fotovy D, från väg 117 strax innan Trönninge södra entré.

#### På ett avstånd av ca 1 km<sup>7</sup>

På en kilometers avstånd syns planområdet tydligt från bron över järnvägen vid Trönninges norra infart och från Krontorpsvägen med gårdar och bostäder i söder/öster såsom bl a Nygård och Krontorp (fig 11). Planområdet syns ifrån bebyggelsen vid fd Stjärnarps skola (fig 12). Jordbruksvägen i dess förlängning nyttjas som promenadstråk. Från norr begränsas siktlinjerna då verksamheter och befintlig deponianläggning samt skogsområdena skymmer planområdet.

På detta avstånd sker orientering utefter befintlig 130 kV ledning som sträcker sig utefter planområdets östra gräns och den 110 kV ledning som syns utefter södra plangränsen. Befintliga ledningsstolpar är 29 m höga. Dessa ledningsstråk och vegetationsbegränsande ledningsgator framträder i landskapet och ger både riktning och skala att relatera till.

<sup>7</sup> se vart vyerna är tagna i bilaga 5 Karta 4, Landskapsbild





Figur 15, Fotovy E norrut från Krontorp, ca 1 km från planområdet.



Figur 16, Fotovy F västerut från bebyggelsegrupp vid Stjärnarps fd skola, ca 1 km från planområdet.

### På ett avstånd av 0,5 km<sup>8</sup>

Inom en radie av 500 m går det från Stjärnarpsvägen att skönja kraftledningen som visar var planområdet finns. Skogsområdet väster om 130 kV kraftledningen ingår i detaljplanen. Från brukningsvägen vid Krontorp i riktning norrut ligger planområdet i fonden. Även från Trönningeåns sträckning syns planområdet.

Från brukningsvägarna i väst-östlig riktning från väg 117 ser man planområdets västra delar och befintliga deponier samt Stjärnarpskogens utlöpare tydligt. Det är endast vintertid som området för föreslagen ny deponi kan ses då man kan skönja de öppna ytorna genom vegetationen. Kraftledningen på 110 kV i södra delen av planområdet visar ungefärlig riktning för planerad gång- och cykelväg.

<sup>8</sup> Se Bilaga 5, karta 4, Landskapsbild,

#### 4.5.3 Befintlig verksamhet, område B och C, inom planområdet,



Figur 17, befintliga deponier inom område B

Område B, består av tre deponier, i olika etapper belägna på en sluttning. Höjden på deponin är ca 15 m över ursprunglig marknivå. Nivån på den västligaste är 36-38 m ö h (meter över havet). Maxhöjden på den befintliga mellersta delen samt den pågående östliga deponin är begränsad till +45 m ö h enligt gällande verksamhetstillstånd. Dessa deponier syns inte över befintliga trädtoppar, men genom avlövad trädridå höst/vinter.

Deponeringen utförs etappvis upp till full deponeringshöjd. Respektive etapp slut-täcks så snart som möjligt efter avslutad deponering och besås med gräs.

Område C utgörs av befintlig jordbruksmark,(se figur 4.)



Figur 18, Fotovy G, Stenas östligaste deponi från Stjärnarpsvägen

Stjärnarpsvägen



Figur 19, Fotovy H, Stjärnarpsvägen 50 m från Stenas deponi

## 4.6 Natur och växt- och djurliv

### 4.6.1 I anslutning till planområdet

Den föreslagna nordvästra verksamhetsytan, område C, består av jordbruksmark. Närmast nuvarande angöringsgata ligger Stena Recyclings reningsanläggning i form av öppna torvdammar som renar lakvatten från Stenas anläggning. I norr utefter Stjärnarpsvägen sträcker sig Kistingebäcken i öst-västlig riktning med kringliggande vegetation. Kistingebäcken ansluter nedströms till den våtmark som Halmstads kommun byggde 2002. Växt- och djurlivet i norra planområdet är företrädesvis koncentrerat till området kring Kistingebäcken. Våtmarken ligger utanför planområdet.

Det aktuella området för ny återvinningsanläggning och deponi, område A, utgörs av åkermark kringgärdad av en större sammanhängande skogsmark med en öppning i söder mot ytterligare jordbruksmark. I detta läge är Östra bäcken kulvererad. På åkermarken finns två åkerholmar, en lövskogsbeklädd och en mycket liten som består av berg i dagen. Skogen längs västra delen av område A utgörs av blandskog bestående av främst ek och björk med ett mindre område av barrskog i nordväst och håller en höjd av ca 15-20 m. Åldern på de flesta träden uppskattas vara mellan 40-60 år och ett modernt lövskogsbruk bedrivs. Delar av området kan klassas som ädellövskog.

Nordöstra delen av område A översilas periodvis av vatten. I närheten finns en skoglig nyckelbiotop<sup>9</sup>, bestående av ett grovt ädellövträd (ek). Trädet har tidigare varit vidkronigt men är idag skadat (fig 20). Grova lövträd är en viktig livsmiljö för lavar, mossor och svampar. Äldre träd får ofta håligheter som kan användas av insekter, fåglar och fladdermöss. Särskilt träden i kantzoner som både blir solbelysta och har kontakt med det öppna luftrummet är betydelsefulla.

<sup>9</sup> Skogsvårdsstyrelsens webbtjänst Skogens pärlor





Fig 20, Nyckelbiotop, vidkronig ek som idag är skadad.

Åkermarken brukas rationellt och korsas av en brukningsväg från väst till öst. En kraftledningsgata bildar gräns mot den intilliggande Stjärnarpsskogen i öster. Inom ledningsgatan hålls vegetationen nere.

Ett område beläget norr om planområdet, andra sidan Stjärnarpsvägen och i angränsning till Kistinge industriområde, har av Länsstyrelsen (Våtmarker, Hallands län, 1985) klassats som en våtmark med höga naturvärden (klass 2). Fågellivet är rikt i denna närliggande våtmark.

Förekomst av gryt i skogsmarken visar på grävling inom området. Områdets lövträdsbrynszoner används av flera arter fladdermöss

som troligtvis rör sig över ett större område än själva planområdet. Området hyser bl a vildsvin, rådjur och älg.

Uppgifter från Länsstyrelsen<sup>10</sup> visar flera observationer av rödlistade eller ovanliga arter för länet. Det kan dock noteras generellt att de observationer som gjorts i anslutning till lokaliseringen av föreslagen återvinningsverksamhet och deponi är belägna utanför det planerade verksamhetsområdet. De observationer som gjorts av rödlistade kärlväxter och svampar finns i den naturbetesmark som löper längs ädellövskogens västra sida och ligger utanför planområdet.

Fåglars rörelse i området har studerats i relation till programförslagets intention om vindkraftsetablering i området<sup>11</sup>. Studien visar att Stjärnarpsskogens utlöpare fungerar som en ledlinje för flyttande fåglar på låg höjd då väderleken är sämre och molnhöjden lägre. Rovfågeln utnyttjar vid bra väder brynszonerna för att vinna höjd då det utmed kanten ofta bildas uppvindar. Under häckningstid rör sig rovfågeln flitigt över Stjärnarpsskogens utlöpare och bakomliggande jordbruksmark, i jakt på föda.

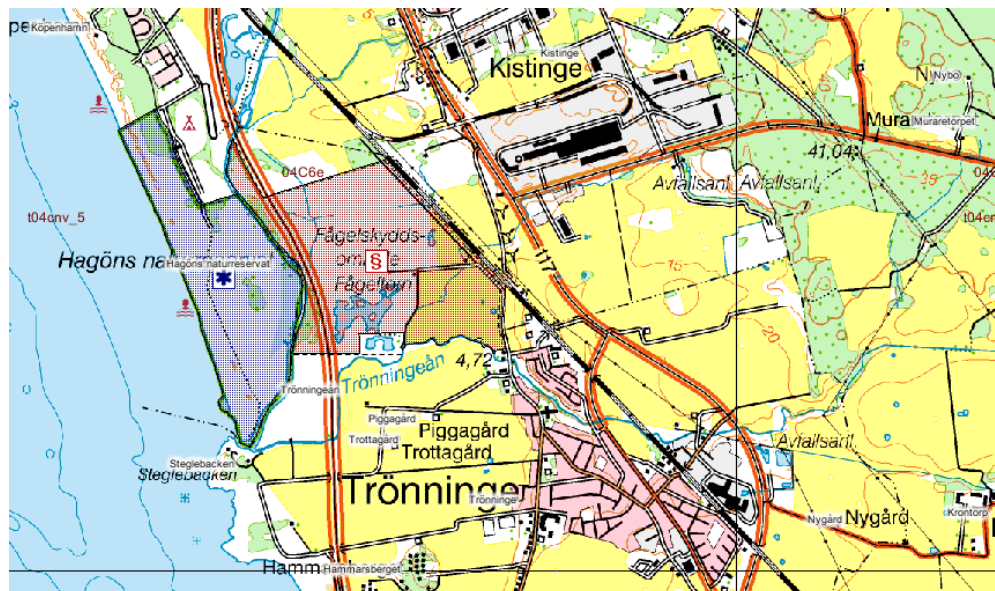
## Se Bilaga 6 Karta 5 Naturvärden

<sup>10</sup> Tidigare artdatabasen, nu Artportalen

<sup>11</sup> Naturvärden vid Kistinge-Stjärnarp skog, fladdermöss, fåglar och groddjur, Kill Persson MINA 2009-11-02.

#### 4.6.2 I anslutning till recipienter

Östra gränsen för fågelskyddsområdet Trönninge ängar är som närmast beläget ca 1,7 km väster om planområdets västra gräns i anslutning till recipienterna Kistingebäcken och Trönningeån väster om järnvägen. Tillträdesförbud råder vid Trönninge ängar under perioden 1 april-15 juli för att säkra fåglarnas häckning.



Figur 21 Fågelskyddsområde Trönninge ängar.

Trönninge ängar utgörs av jordbruksmark och används till stora delar som betesmark. I och kring de öppna vattensamlingarna rastar under tidig vår till sen höst gäss, änder och andra våtmarksfåglar. I de fuktiga gräsmarkerna och grunda våtmarkerna trivs vadarfåglar såsom större strandpipare, strandskata, storspov och skärfläcka. Under flyttperioden stannar många fåglar vid Trönninge ängar för att "äta upp sig" på färden norrut.

#### 4.7 Rekreation och rörligt friluftsliv

Stjärnarpsskogens utlöpare är utpekad som ett värdefullt rekreationsområde för boende i Trönninge i gällande översiktsplan. Skogspartiet hänger fysiskt samman med Stjärnarpsskogen men utgör inte en naturlig rekreativ koppling till Stjärnarpsskogen. Boende i Trönninge väljer i högre grad att ta sig västerut mot kusten och havet. För att nå Stjärnarpsskogen måste väg 117 passeras. Idag utgör vägen en barriär då man inte kan passera planskilt vid Trönninges norra respektive östra infart. Två naturliga platser för passager över väg 117. Väster om väg 117 är det möjligt att röra sig på befintliga brukningsvägar och utefter befintliga bäckar i området särskilt utmed Trönningeån.

*Se Bilaga 7 Karta 6 Rekreation och rörligt friluftsliv*

#### 4.8 Kulturmiljö och fornlämningar/arkeologi

Åkermarken i södra Halland utgör en del av kulturmiljön så som människan format landskapet genom odling vilket riksintresset för Stjärnarps gods visar. (se även kap 4.2.6). Tidigare undersökningar en knapp kilometer nordväst om planområdet visar

även på långt tidigare mänsklig närvaro genom en välbevarad boplatz med lämningar från förromersk-/romersk järnålder inom fastigheten Fyllinge 20:436, Lidl:s lager i Kistinge verksamhetsområde.

I skogspartiet i sydvästra kanten av området finns en stensättningsliknande lämning. Lämningen (Brunerör) är beväxt och oregelbunden och är ca 13 m i diameter med ca 30 cm stora stenar i ytan. Vid Stjärnarpsvägen, utanför planområdet finns en fossil åker och en fornminnesförklarad milsten.

En arkeologisk utredning är genomförd som visar på en större boplatz och en eventuell grav i södra delen av planområdet. En förundersökning kommer att genomföras under 2012. Beroende på resultatet från förundersökningen kan eventuella utgrävningar bli aktuella.

## **4.9 Trafik**

### **4.9.1 Kollektivtrafik**

Idag trafikerar landsbygdstrafik i anslutning till planområdet via buss 314, 324 samt 325 via hållplats *Pilkington* utefter väg 117, ca 400 m från planområdet. Buss 323 trafikerar Kistingevägen med hållplats och passerar igenom Kistinge industriområde innan fortsatt färd mot Stjärnarp-Öringe-Veinge med två turer vardagar. Kollektivtrafikstrategin i Halmstads kommun eftersträvar gena raka busslinjesträckningar med hög turtäthet. Detta förhållningssätt innebär sannolikt ingen ytterligare buss-hållplats närmare planområdet.

### **4.9.2 Gång- och cykeltrafik**

Det övergripande gång- och cykelvägnätet når planområdet från gång- och cykelvägar längs Kistingevägen samt från riksväg 117 via Stjärnarpsvägens norra sida. Båda dessa sträckningar leder in till Halmstads centrum.

### **4.9.3 Person- och lastbilstrafik**

Planområdet ansluter till det övergripande vägnätet via Stjärnarpsvägen/väg 552 till riksväg 117 som inom 3 km ansluter via på/avfart (nr 43) till E6/E20 mot Göteborg respektive Malmö. Från E6/E20 och övriga på- och avfarter i Halmstad nås riksväg 25 (avfart nr 44) mot Kalmar liksom riksväg 26 (avfart nr 45) mot Jönköping.

Stjärnarpsvägen (552) har idag en tillåten maxhastighet på 80 km/h förbi planområdet en sträcka som i sin gatudimension klarar en ökning av antalet fordon till planområdet från väg 117. Riksväg 117 är av riksintresse och en rekommenderad primär transportled för farligt gods med tillåten maxhastighet förbi planområdet om 80 km/h. Trafikverket har planer på att bygga en cirkulationsplats vid infarten till Trönninge samhälle samt höja trafiksäkerheten på sträckan genom att bygga en 2+1 väg med vajerräcke. Halmstads kommun driver frågan att även få till en cirkulationsplats i korsning med Stjärnarpsvägen.

Andelen tung trafik utgör ca 7 % på väg 117, 750 lastbilar av 10400 fordon, (Tindra 2009) och 11 % på väg 552, 140 lastbilar av 1240 fordon (Tindra 2008).

För trafik norrifrån via 117 in på Stjärnarpsvägen till planområdet genomförs en problematisk vänstersväng. Framförallt tyngre transporter har svårigheter att klara korsningen. Sannolikt är det kombinationen av trafikmängden och svårigheterna att hitta öppningar i trafikströmmen samt svängfilens korta längd och ev otillräckligt svängradie, som gör att annan färdväg väljs. Cirkulationsplatsen i korsningen med Södra Fyllinge väljs hellre av tyngre fordon vilket skapat bullerstörningar för intilliggande bostadsbebyggelse.



Figur 22 Nuvarande trafikmängder. Utdrag från Trafikutredning Kistinge. Trafikverkets siffror 2009 årsmedeldygn utom för Klastorpsvägen, trafikräkning från Halmstads kommun vardagsdygn 2003.

#### 4.9.4 Järnvägstrafik

Från Västkustbanan finns stickspår in till Kistinge industriområde och Pilkington respektive Stenas anläggningar, norr om Stjärnarpsvägen.

Halmstads kommun kommer att studera möjligheterna att förlänga detta stickspår över Stjärnarpsvägen för att om möjligt ansluta aktuellt planområde söder om Stjärnarpsvägen. I en framtid finns även idéer om att kunna binda samman järnvägsspåret till ett eventuellt framtida godsspår förlagt i lednings- och kommunikationsreservatet utanför planområdets östra sida (se kap 4.1.1). Att utreda ett möjligt godsspår utanför Halmstads tätort omnämns i Halmstads transportplan. Detta förutsätter att framtida detaljplaner för planerat verksamhetsområde lämnar utrymme för en sådan sammankoppling.

#### 4.9.5 Trafikarbete till befintliga verksamheter inom planområdet

Stena Recycling AB har i tillståndsansökan för fragmenteringen uppskattat transporterna 2008 till 87 lastbilsfordon/dygn. Med uppgifter från Stena Technoworld om ytterligare 16 lastbilsfordon/dygn ger det sammanlagt 206 fordonsrörelser/dygn.

I en framtid enligt aktuellt tillstånd för Stena Recycling AB, uppskattas transportarbetet omfatta maximalt 312 fordonsrörelser per dag **varav 80 fordonsrörelser end-**

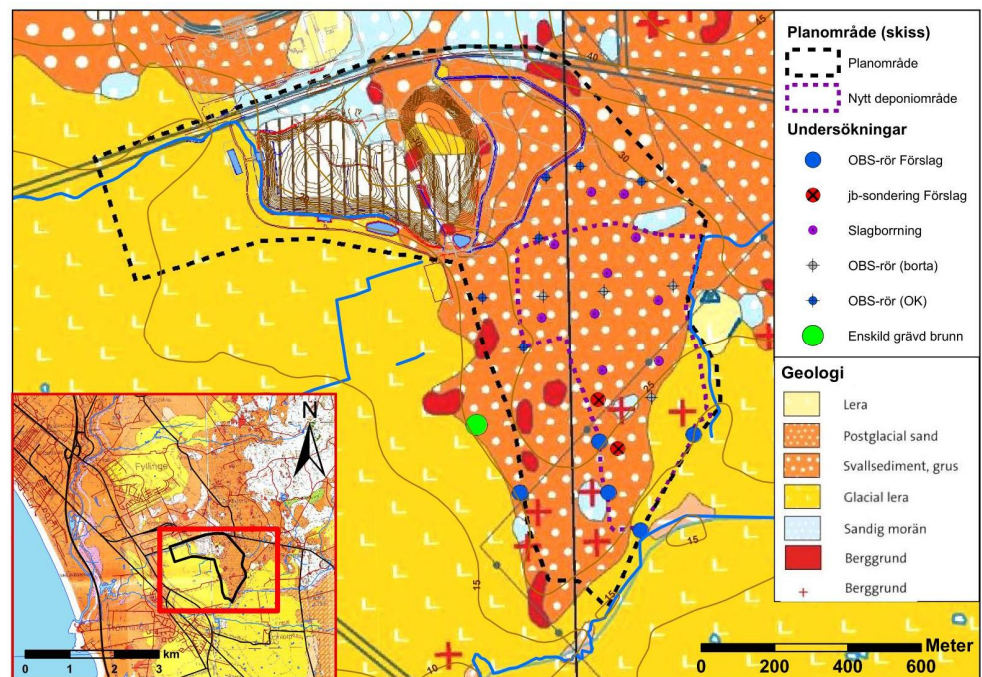


ast kör till bolagets deponi (inom planområdet). Huvuddelen av transporterna sker dagtid.

## 4.10 Geotekniska och hydrogeologiska förhållanden

### 4.10.1 Allmänt

Berggrunden inom planområdet bedöms i huvudsak bestå av gnejs. Området var istäckt under senaste nedisningen, varför berggrunden i dag till största delen är täckt av morän. Ovan moränen följer inom delar av området, främst i väster, glacial lera med minskande mäktighet mot öster. Ställvis kan det förekomma sorterade grövre sediment mellan moränen och leran. Leran överlagras inom mindre partier av postglacial sand. I den östra delen av planområdet förekommer områden med berg i dagen. Kring dessa bergområden utgörs ytjordlagren av postglacial sand och grus, vilande på morän på berg, men kan även vila direkt på berg, särskilt i anslutning till berg i dagen. Längst i sydost av område A, återfinns mindre partier med glacial lera som ytjordart.



Figur 23, Planområde med område för planerad ny deponi samt utförda och planerade borrhningar inom detta område. I bakgrunden SGU: s jordartskarta (utdrag ur databas [www.sgu.se](http://www.sgu.se) © SGU).

Väster om planområdet, område A, breder ett område med glacial lera ut sig vilket överlagras av postglacial sand, från ca 1,5 km väster om planområdet och ut till havet. Under leran förekommer ställvis sorterade grövre sediment, sand och grus, följt av morän på berg. Friktionsmaterialet under leran kan, tillsammans med det ytliga berget, sägas utgöra ett undre grundvattenmagasin, skilt från det övre magasinet i den postglaciala sanden, av den täta glaciala leran. Inom planområdet, område A, förekommer i huvudsak endast ett grundvattenmagasin som är av typen öppet, förö-

tom längst i väster och längst i sydost, där ett mer sammanhängande lerlager återfinns vilket medför att förutsättningar finns för dubbla magasin.

#### **4.10.2 Utförda undersökningar**

##### Området för planerad deponi, norr om befintlig åkerväg

Inom område för planerad ny deponi, område A, har den norra delen undersökts under 2009 och 2011. Borrningarna visar att jordlagren huvudsakligen utgörs av sand ner till >5 meters djup följt av friktionsjord. Största borrhjup vid denna undersökning var ca 13 m. Berg påträffades inte vid sonderingarna. Inom den södra delen förekommer ett par mindre områden med berg i dagen. Den västra delen är omgärdad av morän och den östra omgärdad av glacial lera.

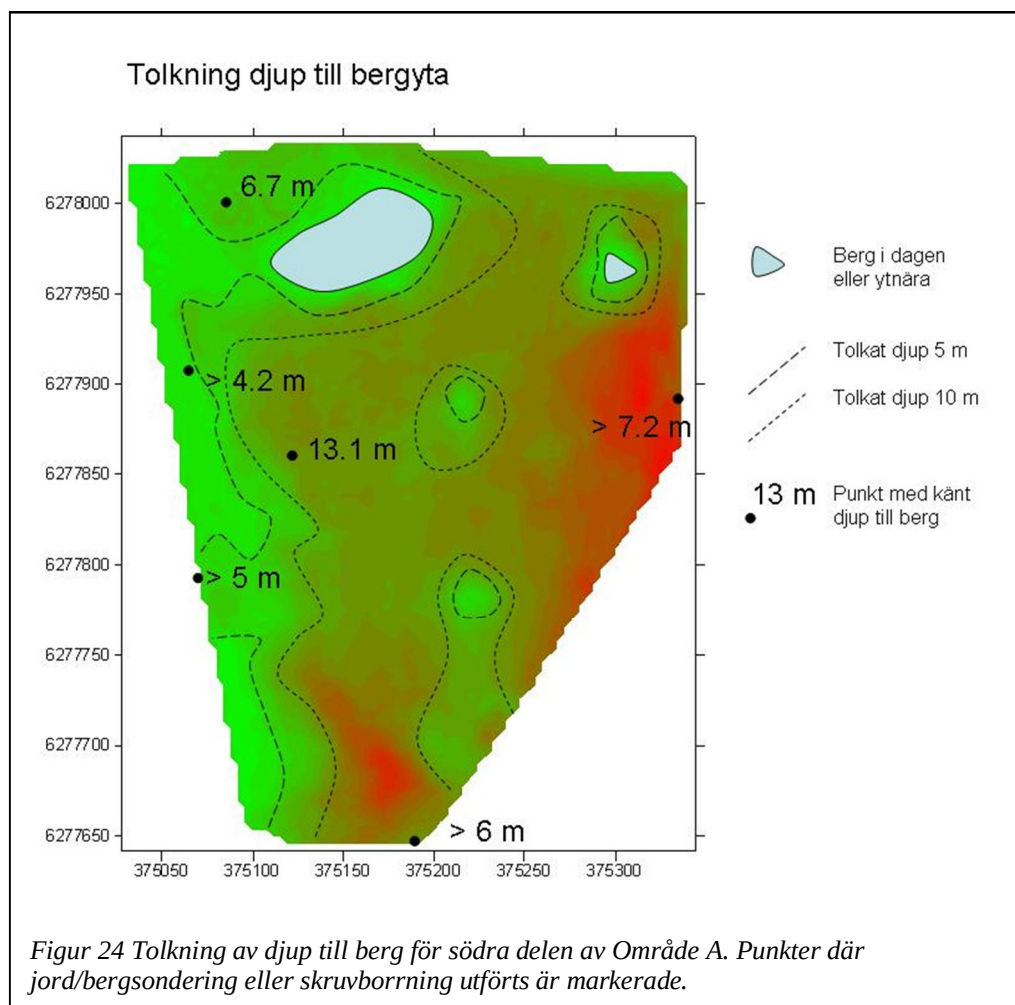
##### Området för rening av vatten, söder om befintlig åkerväg

Kompletterande undersökningar av den södra delen av området utfördes i april och oktober 2011. Jordlagren är genomgående leriga i ytan, ner till ett par meters djup. De beskrivs i borrhprotokoll omväxlande som siltig lera, lera och lera med siltlager. I de östligaste delarna av undersökningsområdet är jordlagren leriga ner till ca 7 m djup. Under de leriga jordlagren har genomborrats någon meter med finsand, sand eller sand med lerskikt. Sannolikt förekommer morän underst i jordlagerföljden, men denna har inte genomborrats med skruvborrning.

Berggrunden består av urberg som går i dagen inom två områden inom norra delen av det södra undersökningsområdet. Störst påträffat djup vid jord/bergsondering har varit 13.1 m (se figur 23).

Tolkningen av djup till berg är möjlig eftersom berggrunden har betydligt lägre elektrisk konduktivitet än jordlagren. Områden med tjockare lerlager framträder som områden med hög elektrisk konduktivitet (röda områden).

Sammanfattningsvis ska den redovisade tolkningen av djup till berg endast uppfattas som orienterande.





#### 4.10.3 Stabilitet

Stabiliteten inom området för den planerade deponin bedöms vara tillfredställande dvs. inga stabilitetsproblem föreligger.

Beräkningar har även gjorts för planerad deponi utifrån föreslagna höjder, släntlutningar m m. Dessa beräkningar visar på följande:

I öst, norr, väst bedöms stabiliteten som tillfredsställande pga fast friktionsjord och liten släntlutning. Risk för lokala brott i deponins ytterslänt föreligger beroende på vilka materialegenskaper fyllningen har. Förslag på alternativa lösningar framgår nedan. Stabilitet mot söder bedöms som tillfredställande enligt utförda beräkningar.<sup>12</sup>

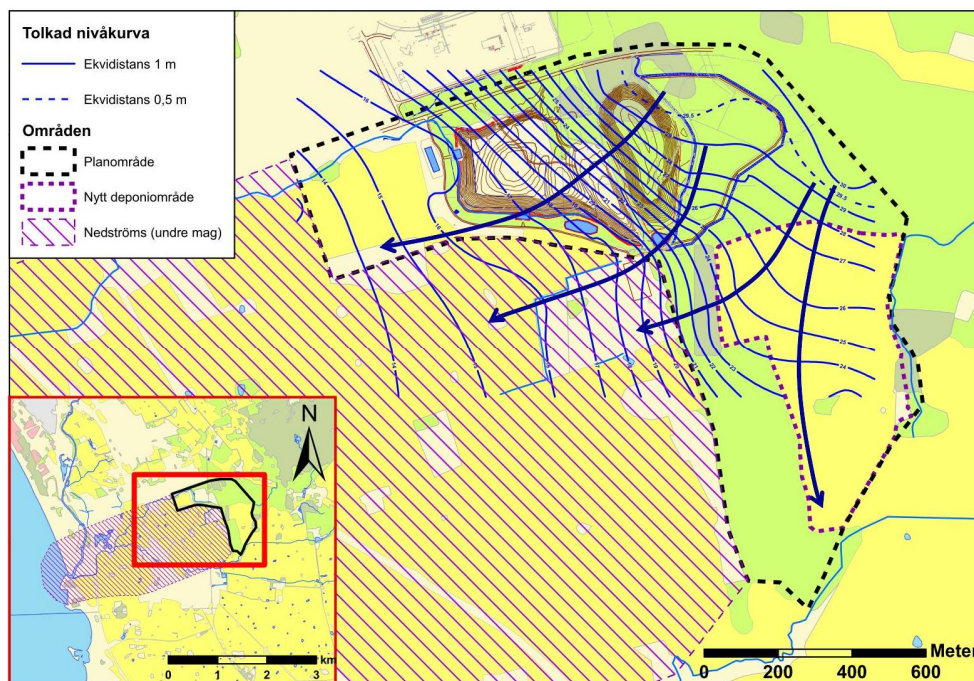
Resultat från beräkningarna visar att stabiliteten för planerad uppfyllnad på ca 30 meter är tillfredställande för stora glidytor som delvis går genom naturliga jordlager delvis bestående av kohesionsjord. Däremot kan ytterslänten av deponin klassas som tillfredställande stabil med förbehåll. Miljötillståndsansökan redovisar olika alternativ för att erhålla tillfredställande stabilitet.

#### 4.10.4 Hydrogeologi

Grundvattennivåer och flödesmönster har karterats inom merparten av planområdet (figur 25). Den huvudsakliga strömningsriktningen går från höjdområdet i nordost i sydvästlig riktning och viker av åt väster. I den östra delen av planområde A viker strömningsriktningen av mot söder. För det undre magasinet kan översiktligt karteras ett område nedströms planområdet enligt infälld översikt i figur 25. För det övre magasinet begränsas nedströmsområdet till planområdets omedelbara närhet då det ytliga grundvattnet snabbt fångas in av täckdikningssystem inom lerområdet och förs ut till de mindre vattendrag och kulverterade dikningsföretag som avvattnar området. (se bilaga 4, karta 3).

---

<sup>12</sup> Beräknings PM Stabilitet, HEM - ny deponi, Del av Fyllinge 20:393, Halmstad kommun. Daterad 2011-10-27



Figur 25. Tolkade isolinjer för grundvattennivåer och trycknivåer i undre magasin samt grundvattnets huvudsakliga flödesriktning (pilar). I den infällda översikten redovisas bedömt nedströmsområde för undre magasin.

Referensprovtagning av grundvatten utfördes i fyra punkter i juni 2009. Av provtagningen framkom att med hänsyn till innehåll av tungmetaller är vattnet tjänligt som dricksvatten med undantag för pH som är att betrakta som försurat (pH 6,0-6,7).

## 4.11 Recipienter och dikningsföretag

Se Bilaga 4, karta 3 Vattendrag (recipienter) och dikningsföretag

### 4.11.1 Fylleån

Fylleån, som är ca 60 km lång, rinner från det småländska höglandet och ända ut i Laholmsbukten några kilometer söder om Halmstad. Fylleåns avrinningsområde är ca 394 km<sup>2</sup>.

Markanvändningen kring ån domineras av skog, sankmark och jordbruksmark. Avrinningsområdet är påverkat av försurning, i synnerhet i skogs- och mellanbygden. Det huvudsakliga hotet i de nedre delarna är övergödning och fysisk förändring. Det antropogena bidraget av näringsämnen från jordbruket (till främst biflödet Trönningeån) är betydande men några industriella utsläpp av betydelse finns inte.

I ån förekommer reproducerande bestånd av lax och havsöring. Bottenfaunan är mycket artrik och det förekommer flera rödlistade och försurningskänsliga arter.

#### 4.11.2 Trönningeån

Trönningeån är ca 11 km lång och börjar i sjön Knorren och rinner genom ett skogs- och åkerlandskap, förbi Trönninge samhälle, genom ytterligare åkerlandskap och mynnar därefter ut i Fylleån, ca 100 m innan utloppet i Laholmsbukten.

Trönningeån avvattnar bl a områdena kring Stjärnarps gods, Östra bäcken, sannolikt även Södra bäcken samt Perstorpsbäcken, vilken till en viss del är kulverterad vid Krontorp. Även dikningsföretaget<sup>13</sup>, strax söder om den planerade verksamhetsytan, område C, som är kulverterad avrinner till Trönningeån. Avrinningsområdet för Trönningeån uppgår till ca 33 km<sup>2</sup>.

På sträckan från 117 till havet finns två ytterligare dikningsföretag, Trönningebäckens dikningsföretag år 1986, N371 och Trönningebäckens sänkningsföretag från 1953, N643.<sup>14</sup> (Se bilaga 4 karta 3 för dikesföretagens omfattning).

Trönningeån är idag påverkad av kringliggande jordbruksmark med höga halter av kväve och den ekologiska statusen har kvalificerats till måttlig ekologisk status som därmed ska förbättras till god ekologisk status senast år 2021.

Trönningeån är även påverkad av lakvatten från Trönningedeponin. Lakvattnet, ca 10 000 m<sup>3</sup>, pumpas ut till Trönningeån 1 gång vart annat år. Denna hantering kommer dock att ändras och lakvattnet kommer att ledas till en nyanlagd våtmark. Även dagvatten från HEM:s träbehandlingsanläggning Biocenter avleds till Trönningeån.

I det regionala miljöövervakningsprogrammet tar Länsstyrelsen ut prover i Trönningeån. Provtagningspunkten är belägen nedströms Trönninge samhälle, ca 700 meter innan Kistingebäcken mynnar ut i Trönningeån. Provtagningarna visar bl a att kvävehalterna i Trönningeån är höga.

#### 4.11.3 Kistingebäcken

Kistingebäcken vattenförsörjs av området norr om Stjärnarpsvägen. Dagvatten från dagvattensystemet längs med Stjärnarpsvägen och från övriga industrifastigheter avleds också till Kistingebäcken. Avrinning till recipienten sker även från åkermark, skogsmark och andra öppna områden.

Befintligt deponiområde, område B, avleder dagvatten till Kistingebäcken. Det avfall som idag transporteras till deponin utgörs huvudsakligen av avfall från bolagets verksamhet och består av rester från bl a fragmentering av bilar, kommunskrot m m. Deponin är klassad som deponi för icke-farligt avfall. Lakvattnet från de befintliga deponierna insamlas och genomgår behandling före utsläpp till Kistingebäcken. Lakvattnet samlas upp i bassänger och leds vidare till reningsanläggningen varifrån det renade vattnet släpps ut i Kistingebäcken.

---

<sup>13</sup> Trönninge dikningsföretag av år 1954 och Kistinge dikningsföretag av år 1954 Trönninge och Snöstorps socknar

<sup>14</sup> Trönningeån som dagvattenrecipient-tekniska och juridiska aspekter, Åsa Ottosson examensarbete 2008.

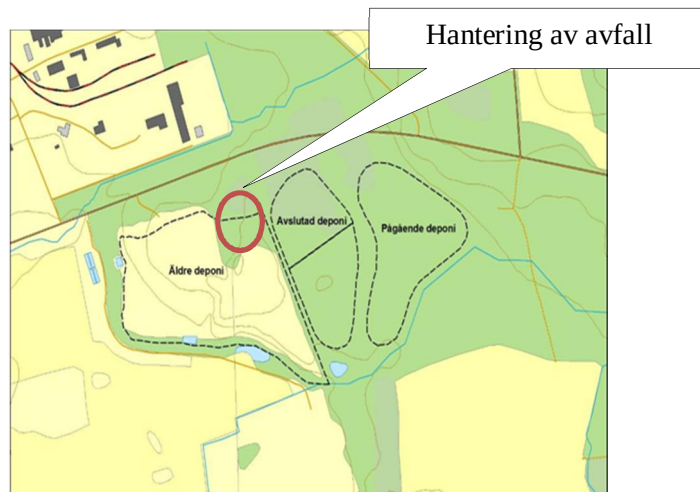


Fig 26, Område för hantering av avfall inom Stena recyclings befintliga deponiområde

Stena Recycling har även tillstånd enligt miljöbalken att bedriva hantering av avfall inom ett område norr om den äldre deponin, men söder om Stjärnarpsvägen. Verksamheten har dock ännu inte tagits i anspråk fullt ut. I enlighet med tillståndsbeslutet skall dagvatten från ytan för behandling av avfall som kan förorena mark eller vatten, ledas via en ny damm till reningsanläggningen. Anlagd damm för ändamålet saknas för detta ändamål.

Eftersom befintliga industrier i Kistinge industriområde och befintliga deponier är anslutna till Kistingebäcken, är bäcken negativt påverkad av dessa verksamheter.

Halmstads kommun byggde under hösten 2002 en våtmark i Kistingebäcken. Denna ligger nedströms den punkt där dagvattenutsläppet från norra delen av Kistinge industriområde. Våtmarken rymmer ca 1 900 m<sup>3</sup>.



Figur 27, Kistingebäckens våtmark

Kistingebäcken rinner vidare genom fågelskyddsområdet Trönninge ängar beläget mellan E6 och väg 117 för att sedan ansluta till Trönningeån, ca 2 km väster om deponiområdet. Från Påarp till Östra Stranden består området, öster om E6 och väster om järnvägen, främst av flacka lågt liggande, vattenrika strandängar. Från zoolo-

gisk-ornitologisk synpunkt har dessa, enligt Länsstyrelsen, mycket stor betydelse. Strandängarna utgör rastplatser för vadarfåglar, änder och gäss under höst- och vårs-träck. Kistingebäcken utgör gränsen mellan järnvägen och E6 för riksintresse för naturvård, NN19.

#### **4.11.4 Södra bäcken**

Södra bäcken avrinner från området för planerad återvinning, dvs norra område A, passerar östra och södra kanterna av befintlig deponi och fortsätter västerut. Bäckens är lagd i kulvert under närliggande anläggning för kompostering -Kuskatorpet, för att sedan vara öppen ytterligare ett stycke. Bäckens svänger sedan söderut, lagd i kulvert och mynnar sannolikt även den i Trönningeån.

Några utsläpp av lakvatten från befintligt deponiområde, område B, till bäcken förekommer inte. Däremot avleds huvuddelen av rent yt/regnvatten, från befintligt deponiområde till Södra bäcken.

Lakvatten från Kuskatorpets avfallshantering renas genom bevattning av energiskog eller behandling i en SBR-reaktor. Det renade vattnet från SBR-reaktorn leds till en mangelgrav och därefter till Södra bäcken, som sedan övergår till en kulvert.

Även vattnet från åkermark och övriga öppna områden i dess närhet avleds sannolikt till kulverten.

#### **4.11.5 Östra Bäckens**

Östra bäcken börjar i Stjärnarpsskogen nordost om planområdet och rinner längs östra plangränsen för område A. Östra bäcken är kulverterad ca 225 m, sista biten innan den når Trönningeån söder om område A.

### **4.12 Förorenad mark**

Inom den planerade deponin och återvinningsverksamheten, område A, utfördes våren 2009 provtagning av jord. Proverna visade att Naturvårdsverkets riktvärden för känslig markanvändning uppfylldes. Förekomst av DDT och DDE detekterades men halterna var låga.

Inom området med befintliga deponier, område B, är marken förorenad genom den hantering som har pågått/pågår. Grundvattenrören som är belägna i anslutning till den äldsta deponin väster och söder om Stena Recyclings deponi, visar påverkan från lakvatten som med största sannolikhet härrör från den äldre deponin. Påverkan avtar med avståndet från deponin vilket överensstämmer med tidigare bedömningar om att marken fungerar som ett "filter" för den äldre deponin. Den nordvästra verksamhetsytan ligger i riktning från den äldre deponin och bedöms sannolikt vara påverkad.

Det har inte utförts någon provtagning av jord inom planområdets västligaste del, område C.



## 5 Planförslagets betydande miljöpåverkan

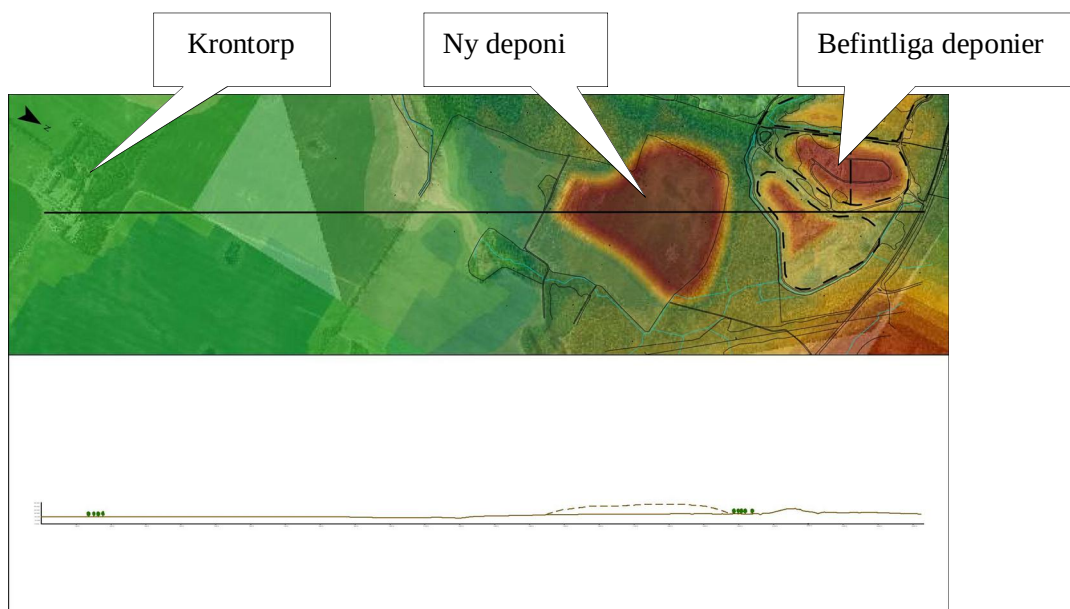
### 5.1 Landskapsbild

Föreslagen planläggning förändrar landskapsbilden. Landskapsbildsmässigt kommer etableringen på den nordvästra verksamhetsytan för industri, område C, att få en framträdande siluett väster/söderut i avvaktan på att resterande område bebyggs för verksamheter i enlighet med programhandling från 2009. Byggnadshöjden för denna del är satt till 14 meter. Från Stjärnarpsvägen begränsas den visuella insynen av området av skyddsvegetation inom allmän platsmark, SKYDD.

Den visuella påverkan av föreslagen återvinningsanläggning och deponi, område A, är störst i söder/öster från det öppna jordbrukslandskapet med tillhörande gårdsmiljöer och enskilda bostäder. Avgörande för upplevelsen och påverkan på omgivningen är dels deponins höjdsättning och omfattning, dels utbredning och höjd av det grönstråk som planeras i planområdets södra del.

Planläggningen säkerställer att befintlig vegetationsöppning i planområdets södra del sluts med nyetablerad vegetation i en bredd av 50 m. Planerat grönstråk har även till uppgift att förbinda de båda skogsområdena med varandra av biologiska skäl för områdets växt- och djurliv. Detaljplanen anger att återvinningsverksamhet endast får placeras i norr. Följden av detta blir sannolikt att deponin byggs ut från söder mot norr i en takt så att bakomliggande återvinningsverksamhet kontinuerligt döljs mot söder av en allt högre deponi. Deponin kommer på sikt att bilda ”en gräsbeklädd kulle” ut mot landskapet.

Deponihöjden under uppbyggnaden kan möjligen följa den nyetablerade vegetationens tillväxttakt.



Figur 28 Principsektion på utbyggd deponi, från Krontorp norrut, se även sektion i figur 29.

Runt verksamheten J<sub>2</sub> och J<sub>3</sub>, finns skyddsplantering på kvartersmark eller allmän platsmark. I skyddsplantering på kvartersmark får endast lakvattendammar förekomma där sådana redan finns (område B). Kombinationen av skyddsplantering och lakvattendamm innebär att ytorna inte uteslutande kan vara träd- eller buskbeklädda, vilket påverkar den visuella insynen. Planerad skyddsplantering på allmän platsmark (SKYDD) som omfattar ett 50 m brett område i planområdets södra spets bildar tillsammans med angränsande planerat vegetationsstråk (NATUR) ett nytt grönstråk utefter Trönningeån och Östra Bäckén.

Befintlig 110 kV ledning sträcker sig igenom planerat vegetationsstråk (NATUR) För att nyetablerad vegetationen ytterligare ska kunna förstärka insynsskyddet är en samordning dem emellan nödvändig.

### 5.1.1 Område A, Huvudalternativet och Alternativ 2

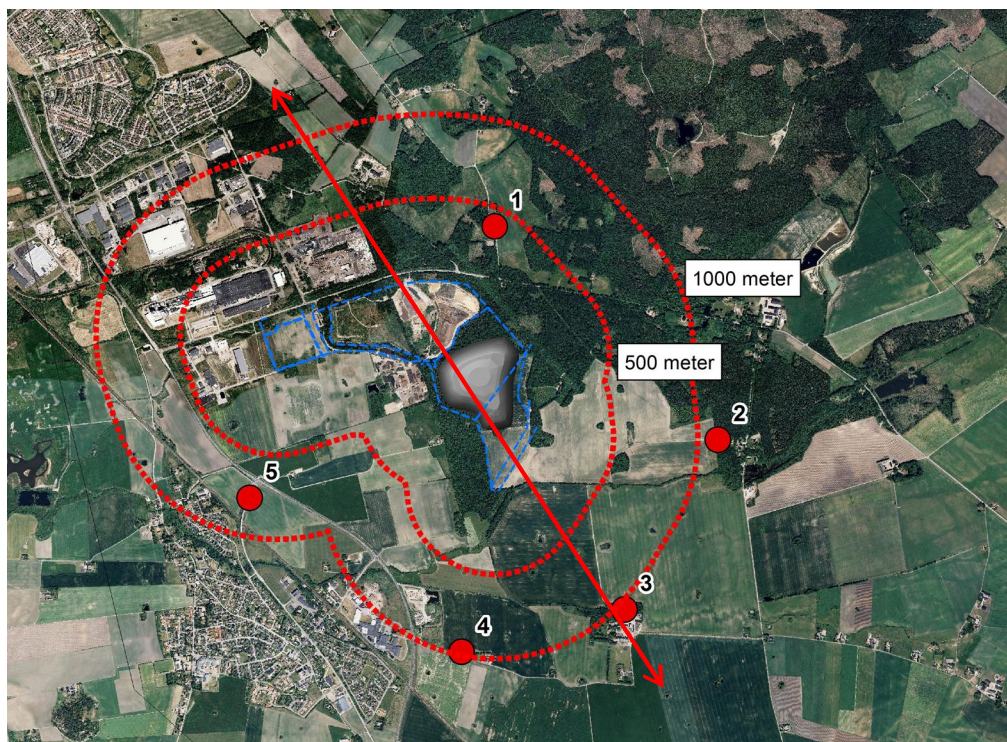
Från befintlig terrängmodell redovisas följande vyer med beräknade volymer för en deponi. Huvudalternativet innebär slutlig markhöjd på 55 meter över havet medan alternativ 2 innebär en slutlig markhöjd på 50 meter över havet. Trädhöjden är i modellen satt till 15 m i både det befintliga skogsbeståndet som för planerad nyetablering i söder. Nyetableringen i söder (en sträcka på 270 m) har i terrängmodellen illustrerats med ca 30 st träd utefter kvartersgränsen samt ca 30 st träd söder om kraftledningsgatan (110kV). Där befintlig vegetation ligger på föreslagen kvartersmark är denna borttagen förutom vegetation som ligger inom område för skyddsplantering på kvartersmark. Vyerna är genererade från en höjd av 2 m över marken, dvs något högre än ögonhöjd.

Pågående deponi kommer att se ut ungefär som ett ”grustag” där lager för lager läggs på och packas ihop. Deponin kommer att sluttäckas efter hand som den byggs upp. De avslutande etapperna av deponin kommer efterhand att kunna ses i landskapet som en gräsbeklädd kulle. Det är inte möjligt att plantera in träd och buskar på den sluttäckta deponin eftersom rötterna kan skada det tätande skiktet och därmed orsaka inläckage av regnvatten.

Följande vyer visar att huvudalternativet innebär att deponin kommer att framträda över befintliga trädtoppar och bryter därmed den sammanhängande vegetationshorisonten. Detta gäller för samtliga vyer bortsett från vyn från norr. Alternativ 2 innebär att deponin oftast tangerar eller skymmer av vegetation. För vyerna från söder/öster spelar det nyetablerade grönstråket en väsentlig roll för upplevelsen.

Återvinningsverksamheten samt mellanlagring av avfall kommer att placeras så att deponin fungerar som ett insynsskydd åt söder. Innan deponin uppnått tillräckliga höjder kan dock delar av återvinningsverksamheten och mellanlagringen vara synliga åt detta håll. Inledningsvis är därför skyddsplanteringen etablering i söder värdefull. I norr kommer insyn mot denna verksamhet begränsas av skyddsplantering på kvartersmark.

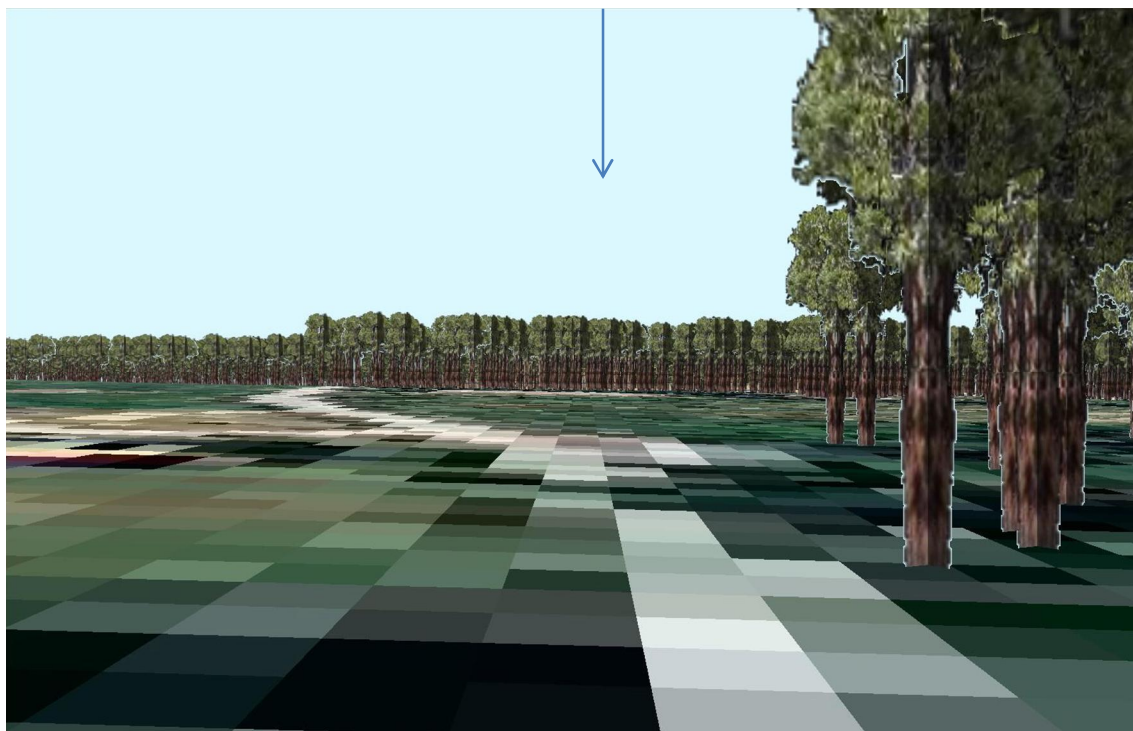




Figur 29, Översiktskarta varifrån vyerna ur terrängmodellen är tagna. Siffrorna anger vy-punkt. Röd pil anger varifrån sektionen till figur 28 är tagen.

### 5.1.1.1 Vypunkt 1, norrifrån

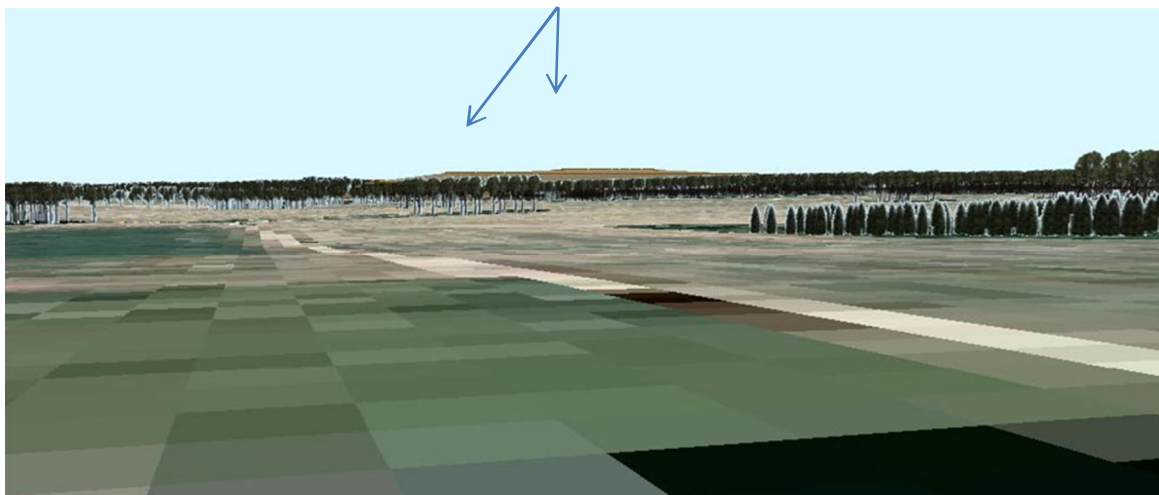
Från denna vypunkt ses varken huvudalternativet eller alternativ 2 över vegetationen. Avståndet till deponin är ca 600 m. Ingen vy har därför genererats för alternativ 2.



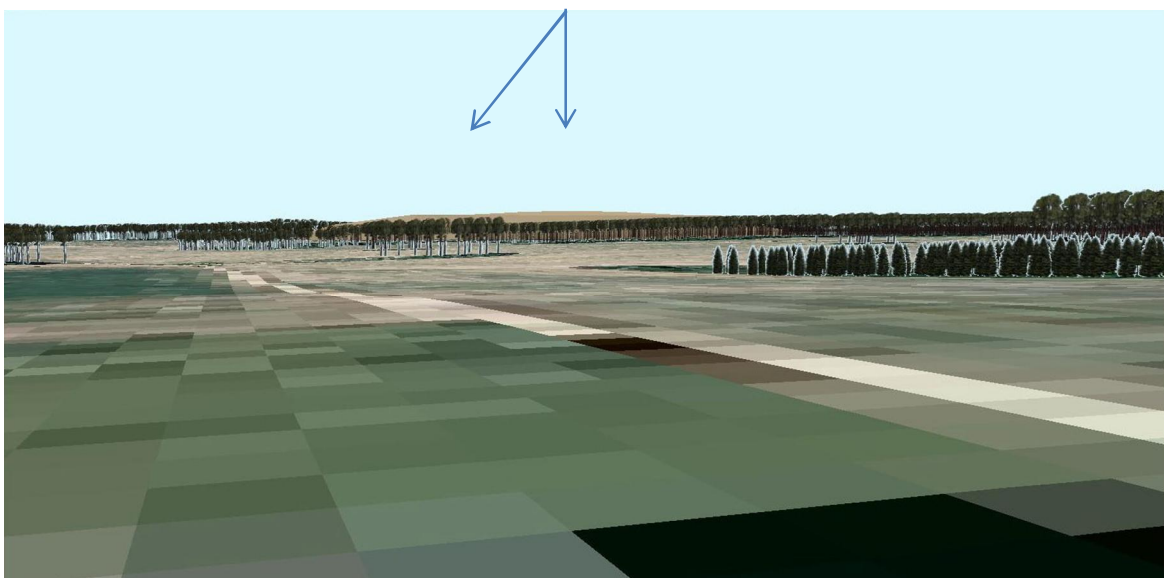
Figur 30, Vypunkt 1 från norr, Huvudalternativet markhöjd 55 m ö h syns ej bakom skogsvegetationen.

### 5.1.1.2 Vypunkt 2, österifrån

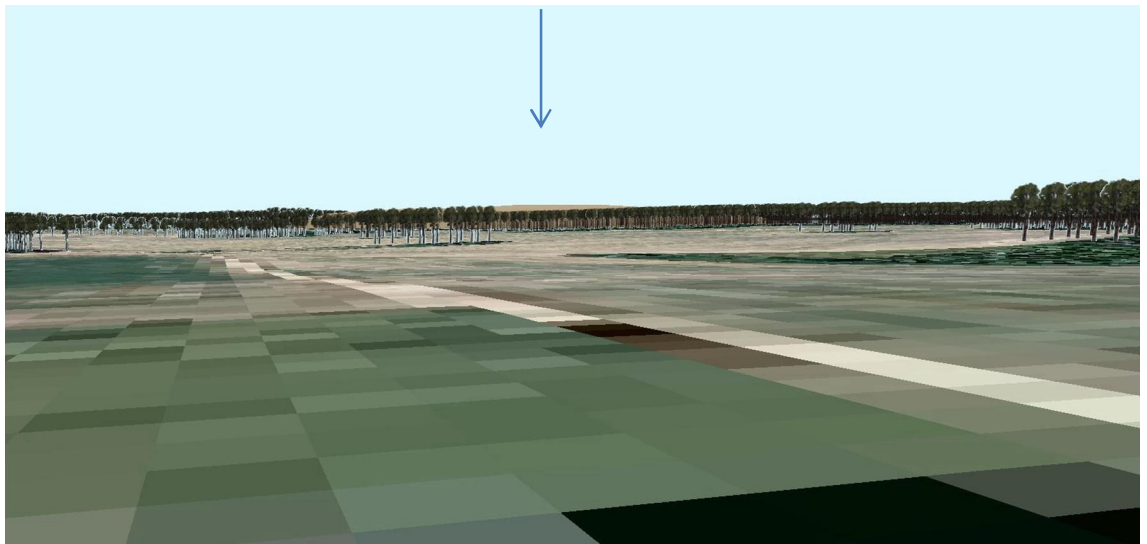
Huvudalternativet innebär ett dominerande inslag i landskapsbilden då deponin höjer sig ovan vegetationssiluetten. Alternativ 2 framträder inte lika tydligt då framförvarande vegetationsdunge skymmer utsträckningen mot väster. Avståndet till deponin är drygt 1 km.



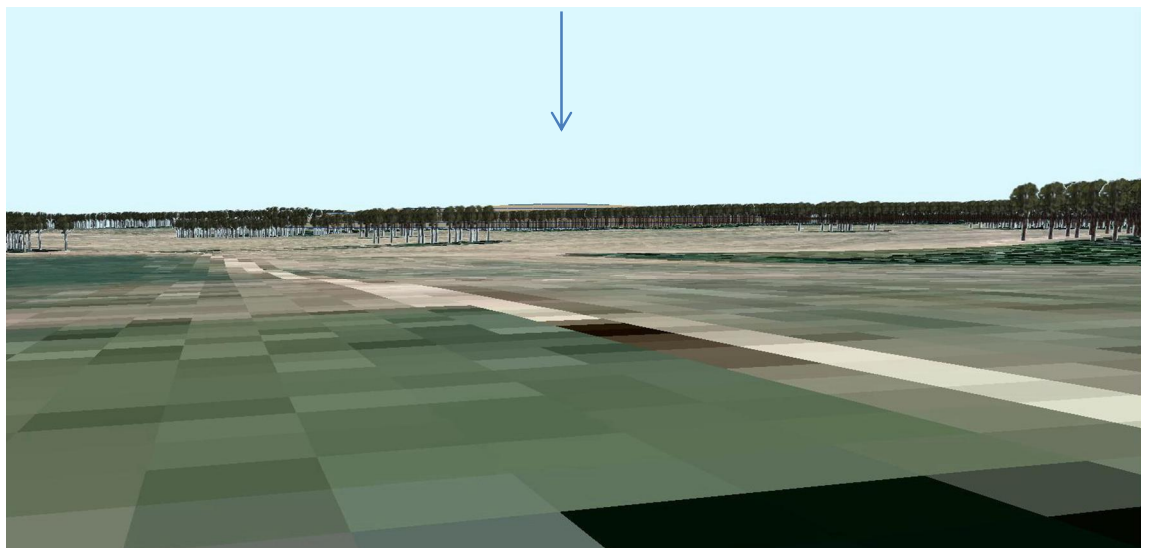
Figur 31, Vypunkt 2 från öster, huvudalternativet markhöjd 55 m ö h med nyetablerad vegetation.



Figur 32, Vypunkt 2 från öster huvudalternativ, markhöjd 55 m ö h, utan nyetablerad vegetation i söder.



Figur 33, Vypunkt 2 från öster, alternativ 2, markhöjd 50 m ö h med nyetablerad vegetation.

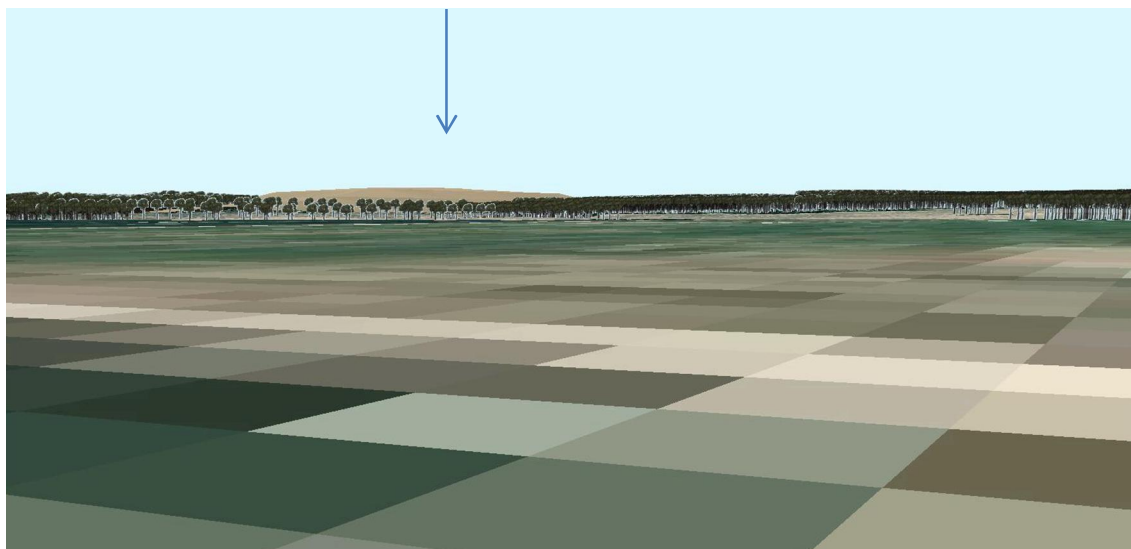


Figur 34, Vypunkt 2 från öster, alternativ 2, markhöjd 50 m ö h utan nyetablerad vegetation.



### 5.1.1.3 Vypunkt 3, sydost, Krontorp

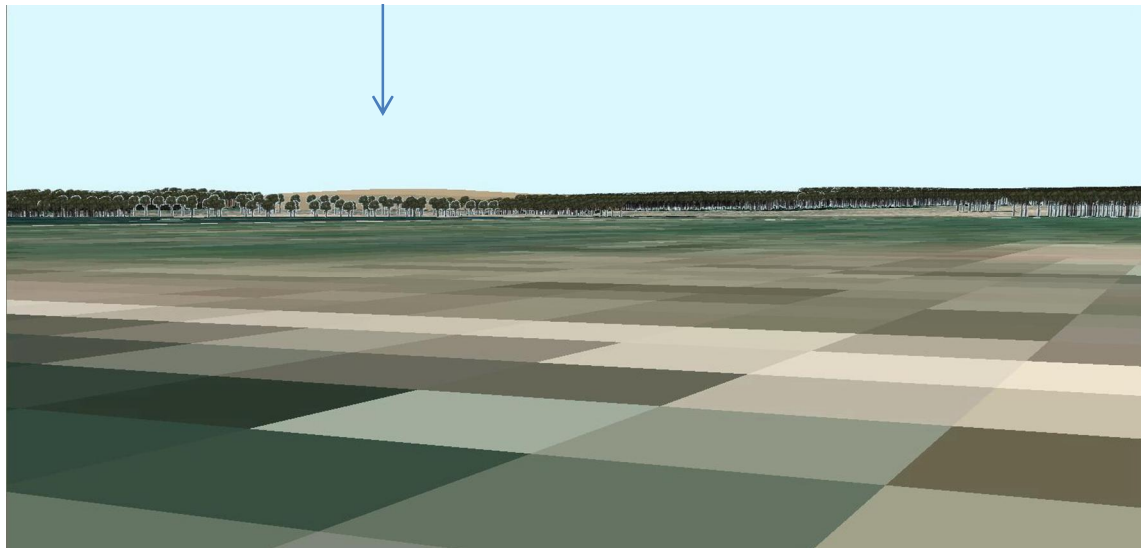
Från denna vy påverkar den nyetablerade vegetationsridån upplevelsen. Huvudalternativet framträder tydligt över vegetationen medan endast de övre partierna på deponin framträder för alternativ 2. Avstånd till deponin ca 1km.



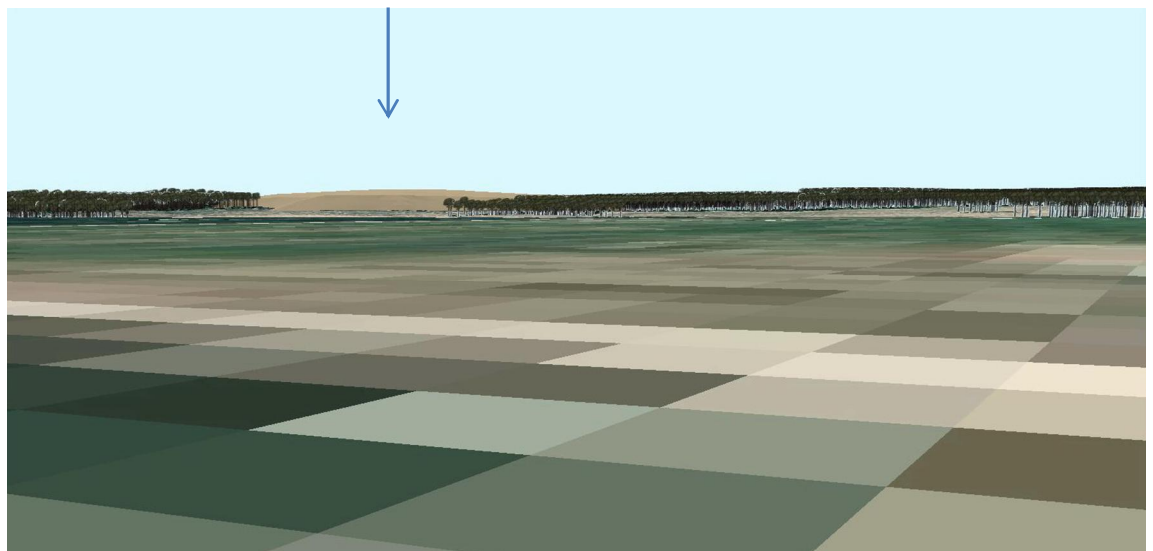
Figur 35, Vypunkt 3 från sydost huvudalternativet markhöjd 55 m ö h med nyetablerad vegetation.



Figur 36, Vypunkt 3 från sydost, huvudalternativ, markhöjd 55 m ö h, utan nyetablerad vegetation i söder.



Figur 37 Vypunkt 3 från sydost, alternativ 2, markhöjd 50 m ö h med nyetablerad vegetation.



Figur 38 Vypunkt 3 från sydost, alternativ 2, markhöjd 50 m ö h, utan nyetablerad vegetation i söder.



#### 5.1.1.4 Vypunkt 4 söderifrån, Nygård

Huvudalternativet är synligt över trädtopparna medan alternativ 2 i stort skymms av vegetationen. Denna vy påverkas inte av vegetationsplanteringen i söder. Avstånd till deponin ca 1 km.



Fig 39, Vypunkt 4 från söder huvudalternativet markhöjd 55 m ö h



Fig 40, Vypunkt 4 från söder alternativ 2, markhöjd 50 m ö h

#### 5.1.1.5 Vypunkt 5 västerifrån, Trönninge

Huvudalternativet framträder tydligt. Jämförelse i höjddled kan göras med intilliggande äldre deponi som ligger på 38 m ö h. Alternativ 2 syns även den över vegetationshorisonten sannolikt eftersom vyn är tagen från bron över järnvägen.

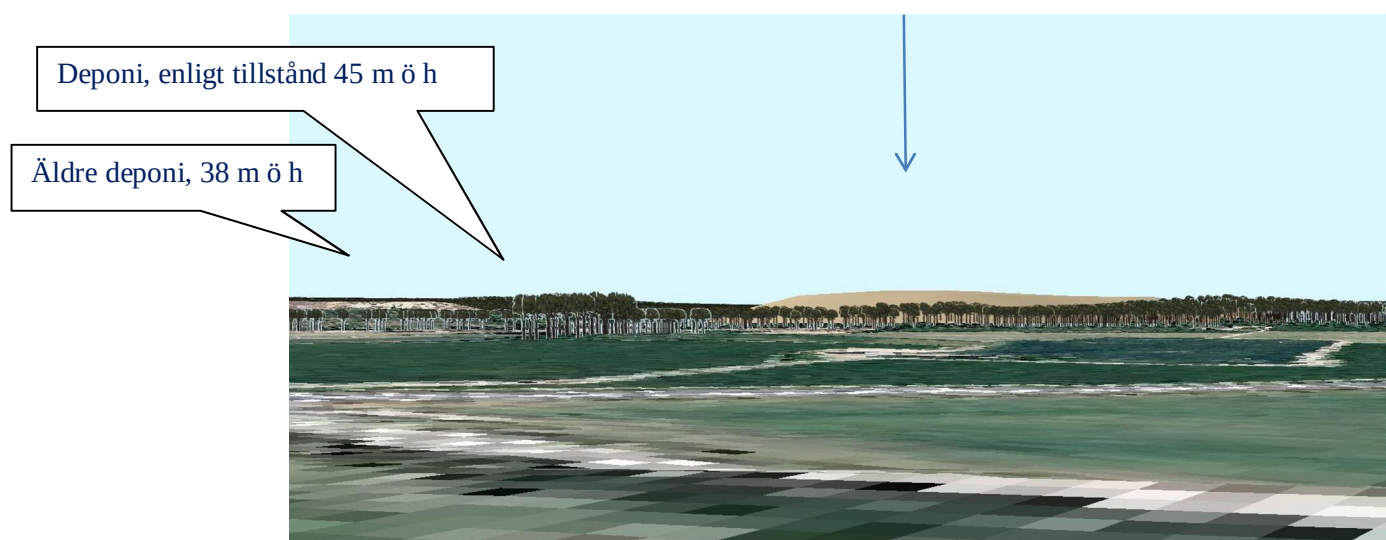


Fig 41 Vypunkt 5 från väster, huvudalternativet markhöjd 55 m ö h, från bron över järnvägen vid Trönninges norra infart



Fig 42 Vypunkt 5 från väster, alternativ markhöjd 50 m ö h från bron över järnvägen vid Trönninges norra infart

### 5.1.2 Miljöeffekter och konsekvenser

Planläggningens miljöeffekt på landskapsbilden är beroende av hur planerad vegetationsåtgärd i den sydöstra delen av planområdet kommer att bli eftersom exponeringen söder/österut är mest framträdande för befintliga bostadsfastigheter från detta läge. Den visuella påverkan av återvinningsanläggningen och deponin kan minimeras genom goda växtbetingelser så att nuvarande ”öppning” hunnit växa igen då verksamheten påbörjas. Under pågående deponiverksamhet är det sedan betydelsefullt att vegetationen runt anläggningen och särskilt nyetableringen, ges goda livsbetingelser för att bibehålla funktionen av visuellt insynsskydd. I en etableringsfas kan amträd med snabbväxande träd användas för att fort åstadkomma ett visuellt insynsskydd.

Sammantaget innebär planförslaget omfattande konsekvenser på landskapsbilden. Konsekvenserna mildras något av att deponianläggningen, vid slutlig deponihöjd, visuellt kommer att vara gräsbeklädd och kringgärdad av skyddsvegetation och för kulturlandskapet lämplig vegetationsplantering. Med deponins färgsättning åt det brun/svarta hållet under pågående verksamhet (figur 5) läser ögat samman deponin med omkringliggande vegetation.

Även om deponin för alltid kommer att ligga kvar på denna plats och synas över trädtopparna som ”en gräsbeklädd kulle”, så kommer området i jämförelse med föreslagen planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde västerut, få en underordnad visuell påverkan.

Deponin är från den östra vyn vid Trönninges norra entré (figur 41) från bron över järnvägen är iögonfallande men bedöms i framtiden konkurrera med framförliggande verksamheter och därmed få en underordnad visuell påverkan. Från Trönninge samhälle kommer deponin endast att kunna ses från viadukten över järnvägen norr om Trönninge. Först efter ett antal år kommer deponin att synas över trädtopparna. Idag är träden ca 15 m höga, i framtiden bedrivs inte skogsbruk på samma sätt, och då kan träden komma att bli ännu högre. Marken ägs av kommunen och man kan därför säkerställa att skogsridån inte kommer att avverkas då området enligt detaljplan utgör NATUR.

Från Fyllinge kommer inte en framtida deponi att synas. Vegetation, höjdskillnader och framförvarande industribebyggelse begränsar möjligheten att se deponin från Fyllinge.

Alternativ 2 innebär mer begränsade konsekvenser på landskapsbilden än huvudalternativet. Den största skillnaden är knuten till att deponin i detta alternativ inte tillåts bryta igenom vegetationssiluetten utan snarare tangerar vegetationen. Tillsammans med färgskala som gräsbeklädd kulle dominerar inte detta alternativ på samma sätt i landskapet.

En verksamhetsetablering på den nordvästra verksamhetsytan, område C, bedöms ge en måttlig landskapsbildsmässig påverkan. Detta med hänsyn tagen till att bebyggelse och upplag ingår i den planerade utvidgningen av intilliggande verksamhetsområde som i sin helhet ger en större visuell påverkan då ett större öppet jordbrukslandskap tas i anspråk för tätortsutvidgning.

### 5.1.3 Nollalternativ

Ingen tillkommande nyetablering av vegetation sker i söder med följderna att nuvarande förhållanden kvarstår. Gällande område C är påverkan densamma som i huvudalternativet.

## 5.2 Utsläpp till luft

### 5.2.1 Allmänt om utsläpp i området

Luftmiljön inom området påverkas av utsläpp från trafiken på främst väg 117 samt lokala utsläpp från närliggande industriverksamhet samt lantbruk. Transporter till och från planområdet samt interna transporter inom anläggningarna, område B och A ger utsläpp till luft av koldioxid, kväveoxider m m.

#### Växthusgaser

Användning av fossila bränslen vid energianvändning, transporter, industriprocesser m m ökar utsläppen av växthusgaser, främst koldioxid, till atmosfären. Detta medför att jordens medeltemperatur ökar och klimatet påverkas.

#### Svaveloxider

Utsläpp av svaveloxider uppkommer främst vid förbränning av fossila bränslen såsom kol och olja. Nedfall av svavel leder till förurning av mark och vatten.

Förbränningsutsläppen har minskat kraftigt under senare år. I lätta bränslen såsom bensin, dieselolja och flygfotogen är svavelhalten låg, och svaveldioxidutsläppen från väg- och flygtrafik är därför små.

#### Kväveoxider

Kväveoxider uppkommer vid förbränning. I Sverige står person- och lastbilar, arbetsmaskiner, produktion av el- och värme för bostäder, lokaler och industrier samt industriprocesser för största delen av kväveutsläppen.

Nedfall av kväve (kväveoxider och ammoniak) leder till förurning och övergödning av mark och vatten.

#### Kolväten

Kolväten (HC) innefattar ett stort antal organiska föreningar som även innehåller flyktiga organiska föreningar (VOC). Det finns dock ett antal kolväten som inte uppfyller definitionen av VOC t ex metan. Kolväten frigörs vid ofullständig förbränning och avges också genom avdunstning t ex lösningsmedel och bensin. Utsläppen härrör till stor del från vägtrafik.

Under sommarhalvåret bidrar kolvätena till bildning av främst marknära ozon. Kolväten bidrar även till växthuseffekten.

#### Stoft

Stoft/partiklar från dieselavgaser m m medför hälsorisker. Partiklar som är tillräckligt små (10-20 µm) följer med inandningsluften ned i lungorna och kan därigenom orsaka andningsbesvär hos känsliga personer. En del partiklar kan också innehålla cancerframkallande ämnen såsom PAH.

### 5.2.2 Utsläpp från befintliga och framtida deponier

Vid befintlig deponi, område B, sker nedbrytning av organiskt material och nedbrytningsprodukter bildas i form av metangas samt koldioxid. Båda är s k "växthusgaser" som bidrar till "växthuseffekten". I den nyligen sluttäckta deponin samlas deponigasen upp och bryts ner i skyddslagret. I de äldre delarna har metangasbildningen avmattats. Vid tidigare undersökningar har det framkommit att det inte är ekonomiskt lönsamt att använda metangasen för uppvärmning.

Avfall som deponeras i den nya deponin inom område A, kommer endast att ha ett lågt organiskt innehåll. Detta innebär att mängden metan och koldioxid, i relation till mängden avfall, blir låg i den nya deponin.

### 5.2.3 Utsläpp från återvinning av avfall

Kommande behandling av exempelvis oljeförorenade massor kan medföra utsläpp av kolväten till luft. Det bedöms att kolvätena i obehandlade massor är förhållandevis hårt bundna. Vid behandling genom t ex kompostering bryts dock kolvätekedjorna ned och blir därmed mer lättflyktiga. Om det bedöms att det föreligger risk för utsläpp av flyktiga kolväten, VOC, kommer VOC-utsläppet att samlas upp och återföras till komposten alternativt renas via t ex ett kolfilter. Utsläppen från kompostering kommer således i huvudsak att utgöras av koldioxid och mängden är helt beroende av innehållet i avfallet.

Stoft (damm) från krossning och flisning begränsas vid behov med hjälp av vattenbegjutning.

### 5.2.4 Lukt

Förhärskande vindriktning är sydvästlig-västlig samt nordostlig (se vindros kap 5.8.1). I dagsläget förekommer viss lukt i området från närliggande avfallsanläggningar och tidvis även från lantbruket. Avfallet som kommer att deponeras har en sådan sammansättning att lukt normalt inte uppstår i någon större utsträckning i framtida deponins omgivning.

Lätt nedbrytbart organiskt avfall kommer att hanteras vid planerad återvinningsanläggning vilket kan innebära att lukt kommer att uppstå. Med lätt nedbrytbart organiskt avfall menas exempelvis avfall som bl a innehåller matrester från hushåll.

Dessutom kan viss lukt förekomma i samband med t ex vändning av kompost.

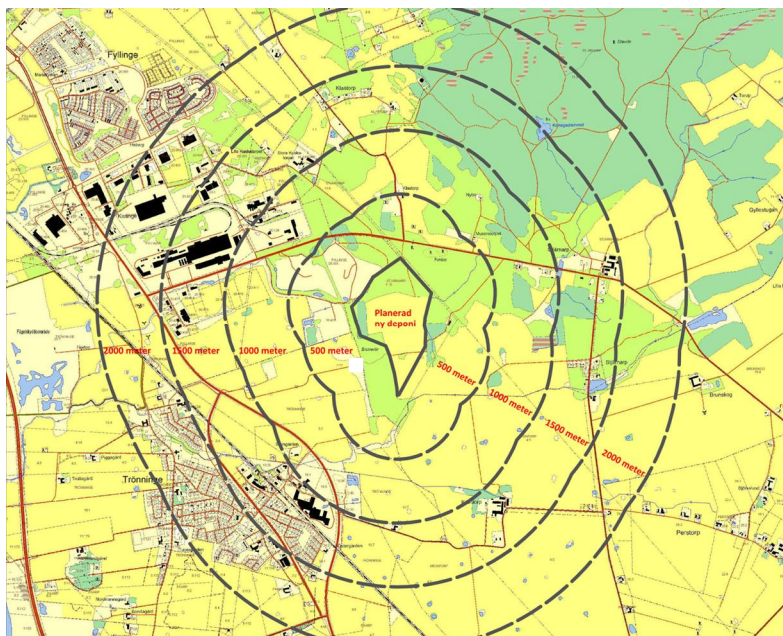
Någon lukt kommer inte att uppstå från lagring av balat lätt nedbrytbart organiskt avfall eftersom de inplastade balarna är helt täta och inte släpper ut någon luft och därmed inte heller någon lukt. Man kommer även att arbeta förebyggande och balar som innehåller lätt nedbrytbart organiskt avfall och som eventuellt skulle kunna medföra lukt om de går sönder, kommer att observeras särskilt och förvaras skilt från övrigt avfall.

Spridning av lukt är beroende av bl a vindförhållanden, lufttryck, luftfuktighet, temperatur och omgivande vegetation.

I Boverkets "Bättre plats för arbete" anges ett riktvärde för skyddsavstånd för deponeringsanläggning motsvarande 500 m, bl a med tanke på lukt som kan uppkomma vid hantering av lätt nedbrytbart organiskt avfall och detta avstånd till bostäder överskrids inte.



Generellt sett kan effekterna av lukt vara att människor upplever det som besvärande och störande, även om lukten inte utgör någon hälsofara.



Figur 43 Avstånd från planerad ny deponi och återvinningsanläggning

### 5.2.5 Samlade miljöeffekter och konsekvenser för luft

Ett genomförande av detaljplanen innebär ett ökat transportarbete och små utsläpp till luft från planerade anläggningar inom området. Områdets öppenhet mot kusten och dess förhärskande vindriktning från väst och sydväst samt avståndet till närliggande bostadsfastigheter innebär att lukt inte bedöms uppkomma annat än i undantagsfall utanför rekommenderat avstånd 500 m för deponeringsanläggning och behandling av avfall och bedöms därför utgöra en ringa störning för boende. Förebyggande åtgärder mot uppkomst av störande lukt kommer även att hanteras inom egenkontrollsystemet för verksamheten. Vegetation begränsar mer eller mindre lukthalten beroende på typ av vegetation och areal. Det är därför lämpligt även ur luktsynpunkt att planera likt planförslaget för vegetation i söder i de fall vindriktningen är nordostlig gentemot Nygård och Krontorp.

Stjärnarpsskogen och den nya gång- och cykelvägen ligger i den förhärskande vindriktningen på kortare avstånd än befintliga bostäder. Aspekter som väder, vind och årstid kommer att påverka luktsituationen inom rekreationsområdet, men påverkan ur rekreationssynpunkt bedöms som liten i relation till att vistelse inom området inte är stadigvarande och att rekreationsområdet utgörs av vegetation som mer eller mindre kan begränsa lukten.

Genom föreslagen planläggning bedöms ej gällande miljökvalitetsnormer för luft påverkas så att miljökvalitetsnormen riskerar att överskridas. Det bedöms inte vara någon skillnad mellan huvudalternativet och alternativ 2 gällande effekter och konsekvenser för luft.



### 5.2.6 Nollalternativ

Nollalternativet innebär mindre utsläpp till luft i närmiljön då endast område C bidrar med utsläpp från trafikrörelser. Nollalternativet innebär dock att andelen trafikrörelser totalt sett ökar eftersom avfallet därigenom behöver transporteras till annan plats utanför kommunens gränser vilket i sin tur genererar utsläpp till luft.

## 5.3 Utsläpp till vatten

### 5.3.1 Allmänt om vatten

Allt liv behöver näring, växterna främst i form av kväve och fosfor. Överskott av dessa ämnen läcker från skogar och jordbruk men också från industrier och hushåll och ämnena hamnar slutligen i vattendrag, sjöar och slutligen havet. Som nämnts i kap 5.2.1 bidrar kväveoxider från förbränning också till övergödningen. Detta överskott fungerar som näring och alger växer till. Algerna sjunker till botten och bryts ned av bakterier som förbrukar syre, vilket kan orsaka syrefria bottenar. Vid syrefri nedbrytning bildas svavelväte som är en giftig gas.

Även andra organiska syreförbrukande ämnen bryts ned och kan därmed bidra till syrefria bottenar.

Den stora användningen av metaller har gjort att halterna ökat i naturen. Vissa metaller som kadmium, kvicksilver och bly fyller ingen känd funktion för något liv utan är alltid skadliga. Andra så kallade spårämnen, behövs i mycket låga halter men är skadliga för växter och djur i högre halter.

### 5.3.2 Trönningeån och Östra bäcken

Huvudrecipienten för planområdet, område A, är Trönningeån som mynnar i Fylleån nära dess utlopp till havet.

Förorenat vatten kommer att uppstå på ytor för återvinning och mellanlagring av vissa avfallsfraktioner samt de delar av deponin som står öppna.

#### 5.3.2.1 Behandling av förorenat dagvatten och lakvatten

Det renade dag- och lakvattnet kommer att avledas till Trönningeån belägen söder om område A (planerat område för deponi och återvinningsanläggning). Ytor för rening av dag- och lakvatten säkerställs i detaljplanen i den sydligaste delen av område A. Det renade vattnet från verksamheten inom område A kommer inte att motverka att miljö kvalitetsnormen för Trönningeån "god ekologisk status" skall kunna nås 2021. Utsläppshalter för det renade vattnet kommer att fastställas i kommande tillstånd enligt miljöbalken.

En alternativ utsläppspunkt för renat dag- och lakvatten är den sydligaste kulverte-rade delen av Östra bäcken. Val av utsläppspunkt gör ingen skillnad vad gäller påverkan på Trönningeån.

För varje anläggning uppstår ett vatten som är specifikt för just denna anläggning och med bakgrund i vad som bl a hanteras. Utifrån liknande deponi och återvinningsanläggningar kan därför kunskap införskaffas. Kommande ansökan enligt miljöbalken kommer, gällande behandling av dag- och lakvattnet, att omfatta en prövo-

tid på 5 år. Detta eftersom vattnets sammansättning inte är möjlig att klargöra innan anläggningen byggts och således kan inte heller den lämpligaste reningsmetoden fastställas innan dess. Reningen kommer under provtiden att utvärderas..

Inför val av reningsmetod har bl a följande underlag studerats; Avfall Sveriges rapport U2009:16 ang deponin Fläskebo utanför Göteborg samt utgående vatten från HEM:s anläggningar såsom , Skedala, Östra Hamnen.

Det finns flera olika behandlingsmetoder för lakvatten med varierande behandlingsresultat. De vanligaste metoderna i Sverige idag är biologiska system med luftade dammar eller aktivslamsystem och olika typer av markväxtsystem. För befintlig deponi, område B, finns en effektiv reningsanläggning med ett geofiltersystem bestående av torv med träkol. Det är i dagsläget inte fastställt vilken typ av reningsanläggning som är mest lämplig för föreslagen återvinningsanläggning och deponi inom område A eftersom denna måste anpassas efter flöde och föroreningsinnehåll.

Den reningsmetod som troligen i första hand kommer att föreslås i kommande ansökan enligt miljöbalken är sedimentering av större partiklar, oljeavskiljare, biologisk rening i dammar, rening av metaller i ett torvfilter samt efterpolering genom överfilning.

Mängden förorenat vatten kommer att begränsas genom att hårdgjorda ytor minimeras samt att deponin sluttäcks kontinuerligt. Viss verksamhet kommer att ske under tak, varifrån det är möjligt att avleda rent regnvatten från taket direkt till kringliggande renvattendiken vidare till recipienten utan att passera anläggningens dag- och lakvattendammar. Det förorenade vattnet från deponin samt från ytor för behandling av avfall kommer att samlas upp i en tät damm vars storlek anpassas efter den pågående verksamheten. I dammen sker luftning och sedimentering av vattnet. Syftet är att oxidera metaller, organiskt material samt ammonium och att sedimentera partiklar.

Från dammarna avleds vattnet vid behov till en reningsanläggning bestående av t ex torvfilter (såsom för område B) som kommer att anpassas efter flöde och föroreningsinnehåll.

Utsläpp av vatten från område A kommer att anpassas så att dimensionerande flöde i Trönningeån 1,5 l/s och ha inte överskrids. Trönningeåns dimensionering till max 1,5 l/s ha härrör från dikningsföretagen för "Trönningeån"<sup>15</sup>. Lakvattenreningen kommer vara dimensionerad för att klara kraftiga regnfall, så att förorenat vatten inte riskerar att nå Trönningeån på grund av översvämning.

När verksamheten en gång i framtiden upphör, kommer eventuellt vatten som ansamlats i deponin att passera och renas genom den anlagda geologiska barriären. Om det bedöms att risk finns att lakvatten svämmas över vid sidan av den geologiska barriären kan en sk sidobarriär att anläggas. Verksamheten vid deponin kommer även i framtiden att följa de aktuella kraven, f n deponiförordningen (2001:512).

---

<sup>15</sup> På sträckan från 117 till havet finns två dikningsföretag, Trönningebäckens dikningsföretag år 1986, N371 och Trönningebäckens sänkningsföretag från 1953, N643.

### 5.3.3 Kistingebäcken

Tillkommande vatten till Kistingebäcken utgörs av dagvatten från område C. Vatten kommer att ledas via en dagvattendamm/magasin före utsläpp till Kistingebäcken då krav är ställda i detaljplanen att dagvatten ska infiltreras och fördröjas inom kvarteretsmark. Kistingebäcken har en dimensionerande vägtrumma under väg 117 som klarar 1,5 l/s och ha enligt uppgift från Halmstads kommun<sup>16</sup>. Detta förutsätter att Kistingebäcken innan denna punkt klarar att fördröja 8,5 l/s och ha av de 10 l/s och ha från industritomten som planförslaget medger.

Halmstads kommun utreder hur tillkommande vägdagvatten bör ledas från planens angöringsgata. Utsläpp av vägdagvatten kommer sannolikt ske till befintligt ledning för att ledas vidare till Kistingebäcken (ej genom dammarna).

Med föreslagna anläggningar och verksamheter samt tillhörande förväntat trafikarbete utgörs påverkan på vattendragen av ökade mängder dagvatten. Kistingebäcken har av Halmstads kommun bedömts kunna ta emot tillskott av dagvatten från planerad verksamhet inom den nordvästra verksamhetsytan.

### 5.3.4 Fylleån – Natura 2000

Som nämnts ovan finns för Fylleån miljö kvalitetsnormer beslutade av Vattenmyndigheten. Fylleån har från mynningen till Brearedssjön god ekologisk samt god kemisk status (2009). Dessutom finns miljö kvalitetsnormer för laxvatten från mynningen till Simlångssjöarna (25 km). Dessutom är Fylleån ett Natura 2000-område.

Verksamheten kommer att bedrivas så att den inte motverkar att miljö kvalitetsnormerna för Trönningeån kan uppnås. Vattenkvaliteten i Fylleån bedöms inte försämrats på den ca 100 m långa sträckan före utloppet i havet. Fylleån är en betydligt större recipient än Trönningeån. Fylleån bedöms i viss mån även vara påverkad av havet, åtminstone vid vissa vindförhållanden. Planförslaget innebär ingen grävning, schaktning, muddring, avbaning av vegetation, trädfällning eller dikning invid Fylleån. Rening av lak- och dagvatten från område A kommer att hanteras på så sätt att vattenkvaliteten inte på ett betydande sätt kommer att påverka Fylleån.

Någon risk för överskridande av rikt- och gränsvärden enligt förordning 2001:554 föreligger således inte. Det bedöms inte heller att verksamheten inom område A kommer att påverka Fylleån på ett sådant betydande sätt att tillstånd krävs enligt 7 kap 28 a § miljöbalken.

### 5.3.5 Samlade miljöeffekter och konsekvenser för vatten

Utsläpp av orenat vatten från nya verksamheter inom planområdet, område A, skulle kunna ge upphov till påverkan på vattenkvaliteten i Trönningeån och därigenom uppfyllande av gällande miljö kvalitetsnormer. Detta kommer att åtgärdas med hjälp av reningsanläggningar i anslutning till deponin och återvinningsverksamheten.

För område C säkerställer detaljplanen att mängden dagvatten begränsas från respektive fastighet i syfte att minimera belastningen på recipienten, Kistingebäcken.

---

<sup>16</sup> Telefonsamtal med Mikael Vallin, teknik och fritidsförvaltningen 2011-03-08

Med hänsyn till föreslagna åtgärder som vidtas för nya verksamheter inom planområdet bedöms gällande MKN för Fylleån inte påverkas negativt eller att kvalitetskravet ”god ekologisk status 2021” inte kan uppnås. Bedömningen är också att Fylleån som Natura 2000-område inte påverkas på ett betydande sätt.

Deponiförordningen, som bl a reglerar hur en deponi ska utformas, ställer krav på den geologiska barriären dvs botten på deponin och hur denna ska utformas. Detta i sin tur begränsar vattnets påverkan på omkringliggande mark vilket bedöms bli ringa med begränsade konsekvenser.

I jämförelse med huvudalternativet innebär alternativ 2 att deponin sluttäcks tidigare vilket totalt sett ger en marginellt minskad förorenad vattenmängd som behöver omhändertas i reningsanläggningen.

### 5.3.6 Nollalternativ

Utan ett ianspråktagande kommer nuvarande jordbruks/skogsbruksförhållanden att kvarstå. Detta innebär att inga fördröjande åtgärder i form av anläggningar kommer till stånd som kan reglera dagvattenmängder till Trönningeån.

## 5.4 Natur och växt- och djurliv

### 5.4.1 Planområdet

Sammanlagt innebär planläggningen att ca 27 ha jordbruksmark och ca 12 ha skogsmark tas i anspråk inom område A som kvartersmark. Den nordvästra verksamhetsytan, område C, utgörs av jordbruksmark med begränsade värden för växt- och djurliv.

Oavsett huvudalternativ eller alternativ 2, avverkas ekskog, ca 9,1 ha och delar av det västra barrskogsområdet, ca 2,1 ha. Detta för att åstadkomma angöring till området och en ändamålsenlig sammanhängande verksamhetsyta. Kvarvarande ekskogspartier glesas successivt ut vid kontinuerliga skötselåtgärder. En 50 m bred skogsridda bibehålls åt väster i syfte att minska insynen. Den utpekade nyckelbiotopen (eken) i öster ligger inom kvartersmarkens område för skyddsplantering och påverkas inte. Marken i NO översilas periodvis av vatten. Ianspråktagande av området innebär behov av markavvattning.

Växt- och djurlivet inom ianspråktagna områden har begränsade värden. Åtgärden innebär att biotoperna försvinner/arterna får söka nya vistelseområden. Återvinningsanläggningen och sannolikt även deponin kommer att inhägnas.

Planen förutsätter skyddsplantering på kvartersmark som insynsskydd. I söder även nyetablering inom den föreslagna allmänna platsmarken som kompensationsåtgärd för borttagandet av skogen i väster och i nordost.

Åkerholmen på jordbruksmarken, berörda stengårdsgårdar längs åkerkanten tas bort och partiet där berg går i dagen anpassas till planerade marknivåer.

#### Fågelliv

En bedömning av påverkan inom planområdet och påverkan från planområdet på Trönninge Ångar gjordes sommaren 2011 av NiMaNatur. Påverkan av fågellivet inom det föreslagna planområdet bedöms som ringa. Möjligtvis kan framtida dam-

mar för dagvatten/lakvatten inom området komma att utnyttjas av vadarfåglar vilket i så fall kommer att förhindras i samråd med fågelexpertis. Det som talar emot en ökad attraktivitet för fåglar är att planområdet omgärdas helt av skogsmark. Många vadarfåglar föredrar helt öppna miljöer där predatorer inte kan använda träden som spaningsplatser och på så vis minska häckningsframgången.

Påverkan på den nu aktuella häckfågelfaunan inom planområdet blir mer påtaglig eftersom en del jordbruksmark försvinner och övergår till industrimark. Detta kan påverka arter som sånglärka och tofsvipa. Effekten bedöms ändå som ringa då det även i det exploaterade området skapas många "restmiljöer" där dessa arter kan häcka framgångsrikt. Skogsmiljöerna bedöms inte påverkas i någon större omfattning. Omföring av granskog till lövskog samt förstärkningen av skogsridåer i områdets ytterkant kan stärka fågelfaunan med arter som lever i lövskogs- och brynmiljöer.

#### 5.4.2 Trönninge ängar

Det aktuella området används inte i någon nämnvärd omfattning av fåglar som häckar och rastar inom fågelskyddsområdet Trönninge ängar. Bedömningen är således att fågelfaunan vid Trönninge ängar inte påverkas negativt av den planerade verksamheten<sup>17</sup>.

#### 5.4.3 Miljöeffekter och konsekvenser

Den sammanlagda minskningen av skogsmarken innebär en måttlig påverkan med begränsade konsekvenser. Med föreslaget grönstråk i söder sammanlänkas Stjärnarpsskogen på nytt med skogsridån, men i ett annat läge. Utlöparens möjlighet att bibehålla biologiska värden genom en sammanhängande skogsridå är väsentlig och bedöms, trots en smalare bredd i föreslagen utformning, kunna erbjuda liknande värden på sikt. På detta sätt minskas de negativa effekterna då vilt fortsättningsvis kan röra sig i SV-NO riktning för att nå Stjärnarpsskogen. Under vegetationens etableringsfas kan dock kopplingarna försämrats tillfälligt. Att befintliga skogsbryn ut mot den öppna jordbruksmarken tas i anspråk bedöms ge begränsade konsekvenser då de mest värdefulla skogsbrynen ut mot naturbetesmarken bibehålls och nya skogsbryn på sikt tillåts etableras mot planområdet. I en etableringsfas för det södra området (SKYDD) kan amträd med snabbväxande träd användas för att fort åstadkomma ett visuellt insynsskydd och ge möjlighet att tidigt skapa gynsamma förutsättningar för biologiska värden.

Gång- och cykelvägens tillika räddningsvägens placering och anläggande innebär enbart en ringa påverkan. Om gång- och cykelvägen anläggs inom kraftledningsgatans område där vegetation röjs regelbundet blir påverkan på befintligt växt- och djurliv mindre.

Inhägnad av område A blir sannolikt aktuellt vilket förhindrar att större djur exempelvis vildsvin tar sig in på området. Deponin befaras inte dra till sig skadedjur där emot kan återvinningsanläggningen och dess verksamhet vara attraktivt för skadedjur av mindre storlek som inte förhindras av inhägnaden. I syfte att motverka sådana konsekvenser kommer avfall som attraherar möss och råttor att balas och plastas in och övriga förebyggande åtgärder vidtas. Om problem skulle uppstå kan t ex be-

---

<sup>17</sup> MiNa natur 2011-08-08

kämpningsmedel behöva användas. Vid befintliga anläggningar är erfarenheten att fåglar inte hackar i balat avfall varför inhägnad från ovan inte anses nödvändig. Men om så ändå skulle ske vidtas åtgärder t ex genom att nät läggs över balarna.

Nuvarande verksamhet inom Kistinge industriområde innebär redan störningar på djurlivet varför en utökning i enlighet med föreslagen planläggning inte bedöms få nämnvärd ökad effekt. Bullerstörningar på djurlivet berör sannolikt främst fåglar. Verksamheten förekommer inte i samma utsträckning nattetid som dagtid och därmed bedöms jagande fladdermöss inte störas i någon större omfattning. Ianspråktagande av jordbruksmark inom område C ger en ringa påverkan och innebär mycket begränsade konsekvenser.

Ingen skillnad föreligger i jämförelse mellan huvudalternativ och alternativ 2.

#### 5.4.4 Nollalternativ

Nollalternativet innebär att nuvarande förhållanden kvarstår och växt- och djurlivet tillåts utvecklas utifrån befintliga förutsättningar. Östra bäckens kulvertering öppnas ej och därmed kvarstår begränsningarna i vattendragets fiskförande möjligheter. Gällande område C är påverkan densamma som i huvudalternativet.

### 5.5 Rekreation, rörligt friluftsliv

Forskning har visat att först när ljudnivån från omgivningen är 40dBA eller lägre upplevs, utan alltför kraftig maskering, tystnaden i naturen, fågelsången och vindens sus eller bäckens porlande<sup>18</sup>.

Naturupplevelsen i det närliggande området är påverkad redan idag och området får anses bullerstört med hänsyn till befintliga verksamheter inom Kistinge industriområde och väg 117. Aktuell återvinningsanläggning förstärker ytterligare områdets karaktär.

Planerad deponi och yta för återvinning av avfall, område A, kommer att vara inhägnad så att allmänheten inte kan komma in på området. Efter att deponering upphört på platsen och området sluttäckts, är målsättningen att området på nytt kan bli tillgängligt för allmänheten. Markhöjderna som den nya deponin ger upphov till erbjuder en möjlighet att nå fria siktlinjer mot horisonten vilket kan vara eftertraktat ur rekreationssynpunkt. Yttre omständigheter, exempelvis en kraftig vildsvinsstam, kan innebära att inhägnaden behöver bibehållas.

Stjärnarpsskogens utlöpare är utpekad som närrekreationsområde för boende i Trönninge då skogspartiet är länken som leder till Stjärnarpsskogen. Områdets attraktivitet påverkas bl a av tillgängligheten, då passage över en vältrafikerad väg är nödvändig, vilket gjort att kusten och havet i större utsträckning attraherar boende i Trönninge. Aktuell planläggning bryter sambandet till Stjärnarpsskogen i norr, då området inhägnas. Detaljplanen säkerställer koppling till Stjärnarpsskogen genom anläggandet av en gång- och cykelväg i ett planerat grönstråk i planområdets södra del vilket sammantaget gör att påverkan på det rörliga friluftslivet bedöms bli liten. Detaljplanen upprätthåller fri passage utefter Trönningeåns båda sidor (minsta bredd 90 m) och Östra bäckens östra sida.

---

<sup>18</sup> Buller i planeringen, Allmänna råd 2008:1



### 5.5.1 Miljöeffekter och konsekvenser

Ingen skillnad mellan huvudalternativet och alternativ 2 gäller för det rörliga friluftslivet.

Det rekreativa värdet försämras inte eftersom möjligheten för boende i Trönninge att nå Stjärnarpsskogen kvarstår. En anlagd gång- och cykelväg torde gynna en ökad besöksfrekvens av Stjärnarpsskogen. De boende vid Stjärnarp ges förbättrade möjligheter att nå Trönninge samhälle och dess service och indirekt möjligheten att nå havet och kuststräckan som har höga rekreativa värden. Dock kvarstår väg 117 barriäreffekt då planläggningen inte innebär att planskildheter skapas. Om planskildheter kan tillskapas i samband med planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde kommer sannolikt området utnyttjas i en mycket större utsträckning för att nå Stjärnarpsskogen.

Den befintliga bullerstörningen i området kommer sannolikt att öka i viss mån beroende på hanteringen av avfall inom område A. Hanteringen vid själva deponin bedöms inte bidra till en nämnvärd ökning av bullret i omgivningen eftersom endast enstaka arbetsmaskiner kommer att användas.

Placeringen av återvinningsanläggningen i norra delen av området minskar de lokala bullerstörningar som kan tänkas uppkomma gentemot gång- och cykelvägen. Om deponin efter sluttäckning blir tillgänglig, har ett nytt utflyktsmål i trakten skapats.

Område C är beläget i anslutning till befintligt industriområde och bedöms inte påverka allmänhetens rekreation och friluftsliv.

### 5.5.2 Nollalternativ

Nollalternativet innebär att planerat gång- och cykelstråk i söder inte kommer till stånd. Om planskildheter däremot kan tillskapas i samband med planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde kan besöksfrekvensen till området gynnas.

## 5.6 Kulturmiljö och fornlämningar/arkeologi

Detaljplanens påverkan på Stjärnarps gods med tillhörande kulturlandskap och omgivande ädellövskogsområden och odlingsmarker samt storgårdarna Brunskog och Krontorp är ringa. Avståndet till godset är ca 1,5 km och den tydligt avgränsade jordbruksytan ligger avskild från det större sammanhängande öppna jordbrukslandskapet. Sannolikt kommer inte heller planerad sluttäckningsnivå att synas från själva Stjärnarps gods då framförvarande vegetation skymmer.

Fornlämningen (Brunerör) berörs inte utan kommer att ingå i planlagd yta för NATUR med förtydligandet "forn", varför påverkan bedöms bli försumbar. Den fossila åkern och en fornminnesförklarad milsten ligger utanför planområdet, öster om kraftledningsgatan och berörs inte av planläggningen och bedöms inte påverkas nämnvärt av föreslagen markanvändning.

Denna planläggning innebär att en arkeologisk förundersökning med provschakt görs. Förundersökningen kan bringa klarhet i om och hur området tidigare har använts av våra förfäder.

### 5.6.1 Miljöeffekter och konsekvenser

Då området är beläget i utkanten av intresseområdet för kulturmiljö samt utanför riksintresset KN36 och genom det planerade väl avgränsade landskapsrummet som tas i anspråk bedöms konsekvenserna på riksintresset bli mycket begränsade. Med tillkommande skyddsvegetation och planerat grönstråk i söder bedöms en tydlig visuell gräns skapas mot jordbruksmarken och de återstående sambanden till godset och dess storgårdar.

Med en växtlighet som därtill ansluter till en kulturpräglad miljö (ädelövsskog) bedöms påverkan på intilliggande riksintresse bli mycket begränsad då särdragen i omgivningarna kvarstår.

Planläggningen begränsar inte möjligheten att kunna besöka fornlämningarna i området då de är tillgängliga i NATUR-områden samt utanför planområdet. Ingen skillnad mellan huvudalternativ och alternativ 2 gäller för kulturmiljön och områdets fornlämningar.

### 5.6.2 Nollalternativ

Nollalternativet innebär att nuvarande kulturlandskap till innehåll och omfattning bibehålls.

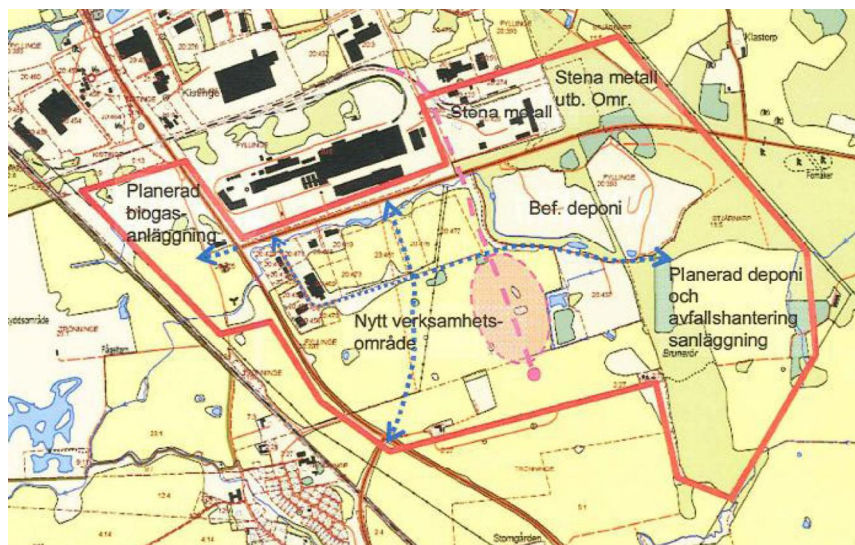
## 5.7 Trafik

Planläggningen genererar ett ökat trafikarbete. Halmstads kommun har låtit ta fram en trafikutredning<sup>19</sup> för att redovisa förväntad trafikalstring för planområdet samt pågående planer i området. I trafikutredningen ingår aktuell planläggning, planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde, planerad utbyggnad vid Stena (norr om Stjärnarpssvägen), ny bergtäkt samt planerad biogasanläggning i närområdet.

Enligt trafikutredningen bedöms planerade utbyggnader i och omkring Kistinge alstra ca 3810 fordonsrörelser/dygn inkl planerad biogasanläggning (ca 50 fordonsrörelser/dygn) och Stenas utvidgning norr om Stjärnarpssvägen (ca 50 fordonsrörelser/dygn). Därtill ska trafikerörelser till och från planerad bergtäkt (120 lastbilsrörelser per dygn) läggas. (se figur 44 )

---

<sup>19</sup> Trafikutredning Kistinge, Ramböll september 2011



Figur 44 Trafikutredningen omfattar med röd linje avgränsat område. Ramböll sept 2011.

Aktuell planläggning (delområde A, B och C) alstrar ca 580 fordonsrörelser (se kap 5.7.1). Detta innebär en ca 40 % ökning av den totala andelen fordonsrörelser på Stjärnarpsvägen på en sträcka av 650 m fram till föreslagen ny angöring. För väg 117 innebär det en ökning med ca 5%. Trafikutredningen redovisar jämfört med väg 117 att trafikmängderna utmed Stjärnarpsvägen är väsentligt lägre och att korsningspunkten in till planområdet kan lösas genom traditionella trevägskorsningar med tillräckligt stora radier och mittrefuger.

Stjärnarpsvägens korsning med 117 klarar föreslagen utbyggnad enligt samma trafikutredning, även om det i dagsläget är problematisk för tyngre fordon. Befintliga förhållanden skulle kunna motivera en åtgärd för att uppnå en tillfredsställande trafiksituation. Trafikutredningen redovisar behov av cirkulationsplats i korsningen då beslutat planuppdrag för planerat verksamhetsområde västerut mot riksväg 117 kommer till stånd.

### 5.7.1 Person- och lastbilstrafik

Externa transporter till deponin och återvinningsanläggningen (ytan för behandling och mellanlagring av avfall) bedöms ske både med lastbil med släp (30 ton avfall per bil) samt lastbil utan släp (14 ton avfall per bil). Det bör eftersträvas att antalet "tomma" transporter skall minimeras i största möjliga utsträckning.

Tillståndsansökan för ny deponi och återvinningsverksamhet anger följande avfallsmängder som ligger till grund för beräkning av andel framtida fordonsrörelser. Dessa mängder utgör maximala mängder vilket innebär att även trafikberäkningarna grundas på ett fullt utnyttjat miljötillstånd.

**Deponering av avfall:** högst 120.000 ton per år

**Behandling av avfall:** högst 240.000 ton per år

**Mellanlagring av avfall:** högst 200.000 ton per år

**TOTALT 560.000 ton avfall per år**

Hela planområdet (delområde A, B och C) uppskattas alstra ca 580 fordonsrörelser/dygn varav ny återvinningsanläggning och deponi inom område A bedöms uppgå till ca 200 fordonsrörelser/dygn. Andel fordonsrörelser innefattar både personbils- och lastbilstrafik. Område B med befintliga deponier beräknas enligt genomförd trafikutredning<sup>20</sup> till ca 100 fordonsrörelser/dygn. Område C beräknas enligt samma trafikutredning alstra ca 280 fordonsrörelser/dygn. Uppskattningen av trafikarbetet för delområde A, ny deponi och återvinningsanläggning utgår inte från trafikutredningens<sup>21</sup> 160 fordonsrörelser utan ifrån en beräkning grundad på den mängd avfall som avses hanteras inom delområde A grundad på uppgifter som kommer att lämnas i tillståndsansökan, dvs hantering av 560.000 ton per år (se ovan).

I framräknet av antalet fordonsrörelser för delområde A har lastbil med släp dvs 30 ton per bil varit ingångsvärde. Antalet lastbilsrörelser beräknas i medeltal till ca 32 per dygn för deponin, samt ca 120 till återvinningsanläggningen (behandling och mellanlagring av avfall). För återvinningsanläggningens avfall genereras in- och uttransporter dubbelt dvs både vid lämnning och hämtning av avfallet. Förutsatt att hälften, 50% av transporterna, även kör fullastade tillbaka innebär det totalt för delområde A att ca 200 fordonsrörelser alstras.

Av planområdets ca 580 fordonsrörelser utgör område B (befintlig deponi) 100 fordonsrörelser vilket innebär 480 tillkommande fordonsrörelser. Av dessa utgör 300 fordonsrörelser för tung trafik.

För väg 117 innebär detta att andelen fordonsrörelser ökar med ca 5% (480/10400). Idag är andelen tung trafik 750 fordonsrörelser/dygn (7%) och med tillskottet 300 fordonsrörelser blir andelen tung trafik ca 10% (1050/10400).

För Stjärnarpsvägen ökar andelen fordonsrörelser med ca 40% (480/1240). Idag är andelen tung trafik 140 fordonsrörelser/dygn (11%) och med tillskottet på 300 fordonsrörelser blir andelen tung trafik ca 35% (440/1240). Detta gäller för sträckan (650 m) fram till föreslagen ny angöring.

| Väg 117                   |    |       |                   |                                 |
|---------------------------|----|-------|-------------------|---------------------------------|
|                           |    | Idag  | Ökning<br>framtid | Totalt<br>framtid<br>detaljplan |
| Totala<br>fordonsrörelser | st | 10400 | 580               | 10980                           |
| Lastbilsrörelser          | st | 750   | 300               | 1050                            |

| Stjärnarpsvägen            |    |      |                   |                                 |
|----------------------------|----|------|-------------------|---------------------------------|
|                            |    | Idag | Ökning<br>framtid | Totalt<br>framtid<br>detaljplan |
| Totala<br>fordonströrelser | st | 1240 | 580               | 1820                            |
| Lastbilsrörelser           | st | 140  | 300               | 440                             |

Figur 45 och 46. Antal fordonsrörelser idag och vid ett genomförande av detaljplanen.

## 5.7.2 Järnvägstrafik

Planläggningen tillåter en framtida stickspårsanslutning. Ett sådant spår behöver korsa både Stjärnarpsvägen och lokalgatan som utgör angöring till område B och A. Aktuell planläggning behöver lämna tillräckligt utrymme för en sådan anslutning. Halmstads kommun kommer att studera möjligheterna att förlänga nuvarande stickspår norr om Stjärnarpsvägen.

<sup>20</sup> Trafikutredning Kistinge, Ramböll september 2011

<sup>21</sup> Trafikutredning Kistinge, Ramböll september 2011

### 5.7.3 Trafikarbetets samlade miljöeffekter och konsekvenser

Aktuell planläggning ger måttlig påverkan och begränsade konsekvenser av genererade fordonsrörelser även om den lokala påverkan på Stjärnarpsvägen (650 m) är väsentlig. Med aktuell planläggning förstärks befintligt behov av kapacitetshöjande åtgärder i Stjärnarpsvägens korsning med väg 117.

Med planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde blir andelen fordonsrörelser av en storleksordning som direkt kräver kapacitetshöjande åtgärder i trafiknätet.

Gällande miljökvalitetsnormer för luft genom föreslagen planläggning bedöms inte påverkas så att miljökvalitetsnormen riskerar att överskridas. Ingen skillnad mellan huvudalternativets och alternativ 2 gällande effekter och konsekvenser.

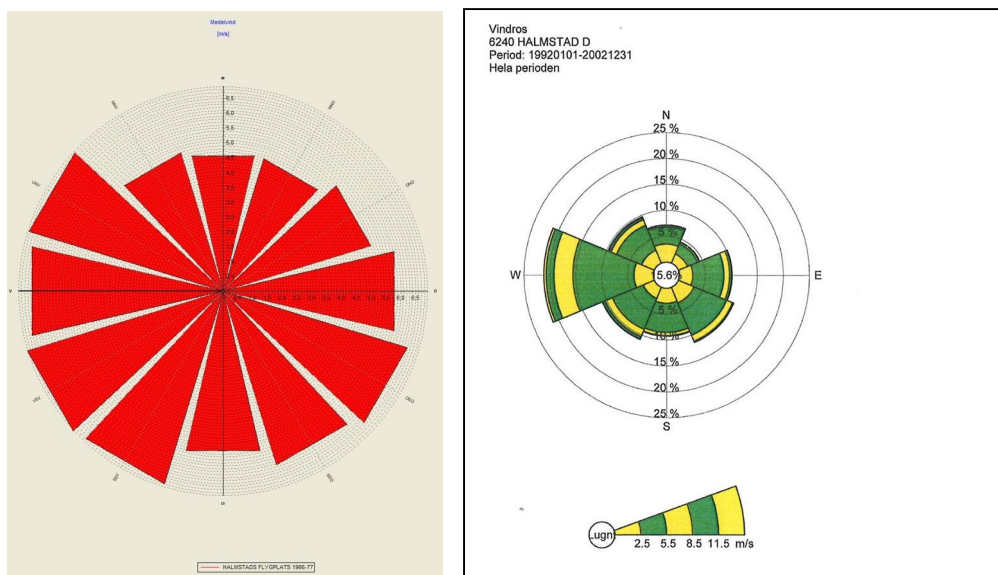
### 5.7.4 Nollalternativ

Nollalternativet innebär att inga tillkommande trafikrörelser genereras i planområdet förutom för område C. Övrig planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde bidrar till ett ökat antal trafikrörelser i området och i en storleksordning som kräver kapacitetshöjande åtgärder i trafiknätet.

## 5.8 Boendemiljö samt människors hälsa och säkerhet

### 5.8.1 Meteorologi

Förhärskande vindriktning är sydvästlig-västlig, dvs vinden blåser vanligtvis från område A i riktning mot Stjärnarpskogen. Området ligger ”i lä” från skogsområdet väster om verksamheten.. Nordostliga vindar förekommer vintertid.

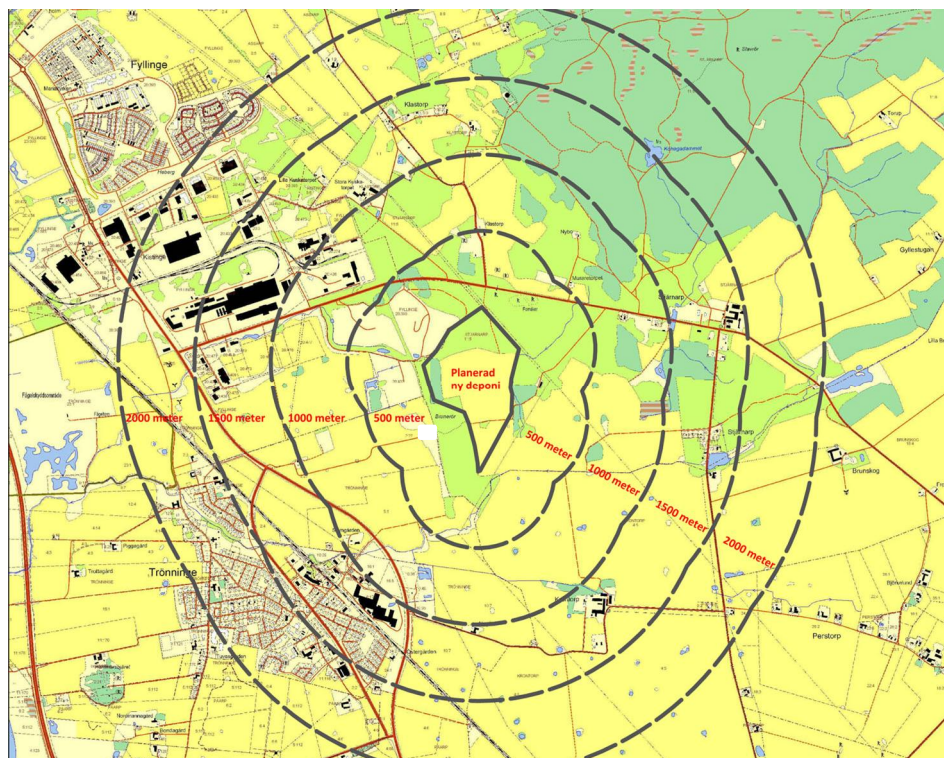




### 5.8.2 Avstånd till bostäder

Riktlinjer (Boverkets Bättre plats för arbete allmänna råd 1995:5) anger minst 500 meter till bostadsbebyggelse för den här typen av föreslagen verksamhet. Vare sig lukt eller buller bedöms utgöra en olägenhet utanför de 500 metrarna från en deponi eller återvinningsanläggning.

Närmaste bostad är belägen 500 m norr om området som planeras för återvinning av avfall.



Figur 49, Planområde med delområden, Cirkelarna anger avståndet 500 m respektive 1 km från föreslagen kvartersmarks yttre begränsning. Ljus skugga anger framtida utbyggnadsområde för verksamheter.

Trönninge samhälle ligger i riktning mot SV med de närmsta bostadsområdena i samhället inom 1,2 kilometer. I riktning mot NV ligger bostadsområdet Fyllinge på ett avstånd av ca 1,9 km. Inom ca en kilometers radie från planerad återvinningsanläggning och deponiverksamhet ligger ett fåtal bostadsfastigheter bl a Klastorp, Nygård och Krontorp.

### 5.8.3 Buller

Ljud (buller) kan av närboende uppfattas som störande och kan påverka hälsan, t ex ge upphov till stress och sömnstörningar. Några klagomål på buller från befintlig deponi (område B) har inte förekommit.

Bullret i området härrör främst från väg 117 men även från verksamheter i det befintliga industriområdet. Buller kan möjligtvis uppstå från transporterna, men med hänsyn till den mängd tung trafik som redan passerar på väg 117 idag så utgör det en ökning på ca 5 %, vilket kan anses som en marginell ökning.



Närmast Trönninge finns idag en järnväg, ett mindre verksamhetsområde och väg 117. Närmast Fyllinge finns Kistinge industriområde.

Buller från själva deponin förekommer vid transporter av avfall till deponin samt vid kompaktering av avfallet, men kommer sannolikt inte att uppgå till en för omgivningen störande nivå. Verksamheten kommer att uppfylla Naturvårdsverkets befintliga rekommendationer för omgivningsbuller för nyetablerad industri.

Vid återvinning av avfallet uppstår buller från t ex interna transporter, sortering av avfall, flisning och krossning av avfall samt vid jordtvätten. Även denna verksamhet kommer att uppfylla Naturvårdsverkets rekommendationer vilket redovisas utförligare i tillståndsansökan för verksamheten.

Om någon del av verksamheten trots allt visar sig bullra mer än riktvärdena så vidtas åtgärder, till exempel kan viss verksamhet byggas in. Verksamheten planeras i huvudsak utföras dagtid när övriga verksamheter i Kistinge också är aktiva.

Bullerstörningar på djurlivet berör sannolikt främst fåglar. Nuvarande verksamhet inom Kistinge industriområde innebär redan störningar varför en ökning inte bedöms få nämnvärd ökad effekt på fågellivet. Verksamheten förekommer inte i samma utsträckning nattetid som dagtid och därmed bedöms jagande fladdermöss inte störas i någon större omfattning.

#### 5.8.4 Lukt och damning

Avfall som deponeras idag har en sådan sammansättning att lukt normalt inte uppstår från deponin.

Vid återvinningen kan lätt nedbrytbart organiskt avfall (innehållande t ex matrester från hushåll), i undantagsfall komma att behöva balas och lagras vid de tillfällen då avfallsförbränningen i Kristinehed av någon anledning inte kan ta emot avfallet. Avfallet kommer i första hand att tömmas direkt i inmatningen till förbränningen, i andra hand lagras vid Kristinehed och i tredje hand köras till Kistinge. För att minimera lukten så balas hushållsavfall in i plast så snart som möjligt.

Förhärskande vindriktning är sydvästlig-västlig samt vintertid nordostlig. Det innebär att Trönninge bostadsområde inte ligger i vindriktningen från planområdet sommartid då lukt skulle kunna uppstå. Därför bedöms inte eventuell lukt kunna utgöra en olägenhet i Trönninge samhälle, sammanvägt avstånden till anläggningen.

Det innebär även att Fyllinge bostadsområde inte ligger i vindriktningen från planområdet och lukt därför inte heller bedöms utgöra en olägenhet i Fyllinge.

Förebyggande åtgärder och noggrann kontroll kommer att utföras om det blir aktuellt med lagring av denna typ av avfall i Kistinge. Dessutom kommer det lätt nedbrytbara organiska avfallet att lagras under kortast möjliga tid. Skulle problem ändå uppstå vidtas åtgärder som t ex besprutning. För att förhindra att kråk- och måsfåglar hackar sönder plastbalarna finns möjlighet att förse dessa med nät.

Lukthalten i luften hänger samman med vindriktningar och avstånd från källan samt i viss mån typ av vegetation och areal. För att begränsa lukt som eventuellt uppkommer kan till exempel enzym användas som bryter ner de illaluktande ämnena.

Möjligen kan dammpartiklar uppkomma vid krossning och flisning av trämaterial, men det kommer att åtgärdas genom till exempel vattenbegjutning. Dessutom inne-

bär det 50 meter breda vegetationszonen kring anläggningen att dammpartiklar begränsas.

### **5.8.5 Skadedjur**

Området kommer att vara inhägnat så att större djur som t ex vildsvin inte kan komma in på området. Inhägnaden innebär också att nedsmutsning och nedskräpning inte kommer att ske utanför inhägnat område.

Inom ytan för återvinningsanläggningen (behandling och mellanlagring av avfall) kan lätt nedbrytbart organiskt avfall komma att behövas balas och lagras i balar vid de tillfällen då avfallsförbränningen av någon anledning inte kan ta emot avfallet. Till ett sådant avfall dras skadedjur, dvs flugor, råttor och möss. Som nämnts ovan kommer denna typ av avfall endast att hanteras vid Kistinge då inga andra lösningar finns. Förebyggande åtgärder och noggrann kontroll kommer att utföras om det blir aktuellt. Uppstår problem trots förebyggande arbete vidtas åtgärder genom t ex besprutning.

Exempel på förebyggande åtgärder är att flugor fångas i fällor som kontrolleras varje dag under säsong. Vid ökad andel flugor, vanligtvis april till oktober, sker åtgärder genom användning av bekämpningsmedel.

På avfallshanteringsanläggningar sker kontinuerlig sanering av skadedjur i förebyggande syfte, så att problem med exempelvis råttor och flugor inte ska uppstå. Ett alternativt sätt att kontrollera förekomst av råttor eller andra skadedjur kan vara att förse anläggningen med kamerabevakning.

### **5.8.6 Brand**

#### **5.8.6.1 Befintlig verksamhet**

Vid den befintliga deponin förekommer organiskt avfall och därmed föreligger risk för främst glödbland. Åtgärder för att motverka detta vidtas kontinuerligt (bl a anlitas en bevakningsfirma). Särskilda brandvattenledningar finns framdragna. Vid en eventuell brand är dock kvävning den lämpligaste släckningsmetoden. För den befintliga deponiverksamheten (STENA) är en riskanalys gjord som beskriver hur det förebyggande arbetet samt hur respektive avfallsslag ska hanteras vid en eventuell brand.

#### **5.8.6.2 Planerad verksamhet**

Planerad återvinningsanläggning och deponi kräver tillstånd enligt miljöbalken. Tillståndsansökan med tillhörande miljökonsekvensbeskrivning kommer att beskriva planerad verksamhet och övergripande de risker knutna till denna verksamhet inklusive vilka skyddsåtgärder som kan bli aktuella. Specifika riskanalyser och bedömningar kommer att upprättas efter hand som verksamheten byggs upp och dessa kommer att hållas aktuella för varje avfallstyp. Även miljöbalken ställer krav på att riskbedömning skall ske fortlöpande.

Översiktligt kan sägas att risken för uppkomst av brand bedöms vara mycket liten vid den planerade deponin eftersom organiskt avfall inte kommer att deponeras.

Störst brandrisk bedöms föreligga vid hantering av brännbart löst lagrat avfall samt vid krossning av detta. I övrigt hänvisas till tillståndsansökan.

För den nordvästra verksamhetsytan, område C, hanteras brand och säkerhetsfrågor i samma detaljeringsgrad vid kommande bygglov/byggnämnan.

#### 5.8.6.2.1 Förebyggande åtgärder

Vid planerad avfallshantering och deponi inom område A kommer systematiskt brandskyddsarbete att bedrivas. Personal som arbetar inom verksamheten kommer att ha utbildning i hur brand förebyggs och vilka åtgärder som behöver vidtas i händelse av att en brand uppstår. Verksamhetsutövaren kommer regelbundet att kontrollera att personal och entreprenörer efterlever ställda säkerhetskrav inom anläggningen.

För att förhindra anlagd brand och stöld av material, kommer anläggningen att vara inhägnad med stängsel. En bevakningsfirma kommer troligen att anlitas och i deras uppgift kan det även ingå att kontrollera brand i avfallshögar då ingen verksamhet bedrivs på området.

Generella säkerhetsföreskrifter inom anläggningen kan exempelvis utgöras av krav på att fordon inte får parkeras i närheten av brännbart avfall. Vid krossning av brännbart material skall släckvatten finnas tillgängligt i anslutning till maskinen och efter avslutad krossning skall området städas upp.

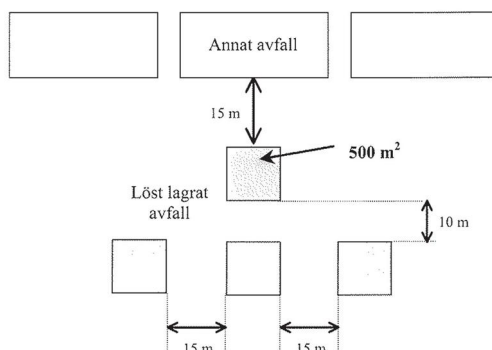
Rökning kommer inte att vara tillåtet inom området för hantering och deponering av avfall.

I det fall lätt nedbrytbart organiskt avfall hanteras inom verksamheten kan kontinuerlig övervakning med kamera eller Infraröd (IR)-kamera vara aktuell.

Allt brandfarligt avfall kommer att lagras med tillräckligt avstånd mellan upplagen. Flytande avfall kommer att förvaras inom invallning och under tak. Dieselolja förvaras invallat under tak, väl avskilt från brännbart avfall. Det samma gäller övriga brandfarliga vätskor och gaser som hanteras i verksamheten.

Om arean för lagring av löst lagrat brännbart avfall exempelvis är 500 m<sup>2</sup> med lagringshöjden 4 meter, skall avståndet mellan upplagen, dvs brandgatorna, vara minst 15 m i ena riktningen och minst 10 i den andra. Om lagringsarealen är större ökar avståndet mellan upplagen.

Däremot behöver t ex brandgatorna för ett område för balat avfall på exempelvis 800- 6000 m<sup>2</sup> med en lagringshöjd på 5 meter endast uppgå till 4 m. Detta beror på att brandförloppet är betydligt långsammare i balat avfall jämfört med löst lagrat avfall och brand-arenan inte blir så stor. För utförligare beskrivning hänvisas till tillståndsansökan.



Figur 50 Exempel på utformning av upplag där löst lagrat avfall hanteras till en lagringshöjd om 4 m.

#### 5.8.6.2.2 Åtgärder vid händelse av brand

En insatsplan, inklusive larmlista, kommer att upprättas i samarbete med Räddningstjänsten i Halmstad.

Enligt uppgift från räddningstjänsten bedöms området kunna nås inom ca 15 minuter. Beroende på typ av brand kan påbörjad räddningsinsats variera i tid. Det är viktigt att påpeka betydelsen av det förebyggande arbetet, att systematiskt och ständigt minimera riskerna för brand, att tidigt kunna upptäcka och avstyra ev mindre brandincidenter samt då behov föreligger underlätta en eventuell räddningsinsats. Bland annat kommer samtliga fordon att vara utrustade med brandsläckningsutrustning. Handbrandsläckare inkl saneringsutrustning kommer också att vara utplacerade på lämpliga platser.

Anläggningen kommer att kunna nås via den ordinarie infarten från väster och dessutom kommer en räddningsväg att upprättas så att området kan nås med brandbil söderifrån.

Brandvatten kommer att anordnas så att tillräcklig kapacitet finns för verksamheten och brandposter kommer att placeras med hänsyn till de olika typer av avfall som hanteras. Det kommer att eftersträvas att lakvatten används för släckning inom anläggningen. En säkerhetsyta kommer ständigt att vara tillgänglig för dumpning av brinnande avfall för släckning ifall brand skulle uppstå. Erforderlig area samt placering av plats för dumpning anordnas i samråd med Räddningstjänsten.

Brandvattnet kommer att förhindras att nå recipienten genom att utgående ledning från lakvattenreningen stängs av. Eftersom lakvatten i första hand används för släckning bedöms inte bräddning kunna ske.

Dessutom kommer massor för kvävning av brand ständigt finnas tillgängligt.

#### 5.8.6.3 Miljöeffekter och konsekvenser

##### Allmänt

Vid anläggningen kommer diverse förebyggande försiktighetsåtgärder att vidtas så att brand inte skall uppstå. Om brand trots allt skulle uppstå kommer påverkan på omgivningen att ske genom utsläpp till luft och vatten..

Omfattning av påverkan är beroende av många olika faktorer som exempelvis vilken typ av material som brinner, insatstid, släckningsmetod, släckmedel, väderfaktorer m m.

Avfallet som kommer att hanteras vid anläggningen kommer att utgöras av bl a plast, papp, trä, gummi och textil. Vid brand i gummi och plast bildas olika toxiska brandgaser och ämnena tas till viss del även upp av släckvattnet.

##### Påverkan på luft

Vid en eventuell brand uppkommer brandrök som innehåller olika halter av stoft (sot) och olika typer av mer eller mindre hälso- och miljöfarliga brandgaser.

Beroende på hur fullständig förbränningen är, bildas kolmonoxid, vilken oftast är den största hälsorisen i direkt anslutning till branden. De högsta halterna erhålls vid ofullständig förbränning.

Kväveoxider, NO<sub>x</sub>, bildas vid all förbränning, och således också vid en brand i avfall.

Vid en brand i avfall bildas diverse flyktiga organiska föreningar (VOC). Grupper av ämnen som exempelvis PAH och dioxiner kan förekomma i olika omfattning.

Det bedöms att det främst är personer med känsliga andningsorgan som kan påverkas av brandrök. Vilka de faktiska effekterna blir av rökgas beror på hur rökgaserna späds, vilket avgörs av hur mycket det blåser, hur varma gaserna är och hur branden släcks.

Syftet med förebyggande åtgärder och brandriskanalyser är att brand inte skall uppstå och åtgärder kommer att vidtas för att motverka att så sker. Med de åtgärder som beskrivs bedöms inte verksamheten att medföra någon fara för allmänheten.

#### Påverkan på mark och vatten

Vad gäller påverkan från släckvatten på mark och närliggande vattendrag spelar släckningsmetoden och brandförloppet en betydande roll. Om släckvatten hamnar i Trönningeån kan flora och fauna påverkas negativt beroende på det kemiska innehållet i vattnet och dess toxiska verkan.

Verksamheten kommer att ha nödvändiga dammar med avstängningsmöjligheter och tillräckliga "buffertvolymmer" så att utsläpp av orenat släckvatten inte riskerar att ske till recipienten.

Med de åtgärder som beskrivs ovan, bedöms inte någon risk för betydande negativ påverkan på Trönningeån föreligga vid en eventuell brand.

#### **5.8.6.4 Nollalternativ**

Nuvarande förhållanden kvarstår i nollalternativet. För Kistinge verksamhetsområdet gäller generellt att planläggningen av ett verksamhetsområde ska tillgodose tillräcklig brandvattenförsörjning, såsom vattentryck och lämpligt avstånd mellan brandposter. I bygganmälanskedet sker samråd med räddningstjänsten kring byggnaders utformning med avseende på brandkrav i byggnads utförande och räddningsvägar. Hantering av brandfarliga produkter ska anmälas i förekommande fall av respektive verksamhet om mängden överstiger 250 liter totalt.

#### **5.8.7 Miljöeffekter och konsekvenser**

Ingen betydande skillnad gällande huvudalternativ eller alternativ 2 föreligger för buller. De ökade transporterna och den ökade deponeringen i området bedöms ej öka den ekvivalenta ljudnivån nämnvärt. Bullret från verksamheterna kommer att underskrida Naturvårdsverkets rekommendationer för nyetablerad industri vid närmaste bostad. Riktvärdet för skyddsavstånd för deponeringsanläggning motsvarande 500 m till närmsta bostad uppfylls. Det bedöms inte heller att störning av fåglar är betydande.

Med hänsyn till att förebyggande arbete kommer att bedrivas för att förhindra att störningar genom lukt och skadedjur uppstår, bedöms påverkan på närboende som liten.

Sammanfattningsvis bedöms vare sig lukt, skadedjur eller buller utgöra en olägenhet utanför de 500 meter som är rekommenderat avstånd till en återvinningsanläggning

och deponi. Närmsta tätbebyggelse ligger ca 1,2 km från planerad ny anläggning (Trönninge).

#### **5.8.8 Nollalternativet**

Nollalternativet innebär en obetydlig skillnad jämfört med idag i planområdet. Planerad tillkommande verksamhetsetablering i Kistinge verksamhetsområde kan generera buller från ökade trafikmängder. I vilken storleksordning går i detta läge ej att svara på. Buller från tillkommande verksamheter kommer dock att underskrida Naturvårdsverkets rekommendationer för nyetablerad industri vid närmaste bostad.

### **5.9 Påverkan från förändrat klimat**

Aktuell planläggning kommer att påverkas av förväntad klimatpåverkan såsom temperaturhöjning, förlängd växtperiod, ökad total årsnederbörd, regnigare vinter, vår och höst och torrare somrar fast med häftigare regnskurar.

Täta dammar för förorenat vatten från de nya hårdgjorda ytorna för återvinning och deponering, område A, kommer att anläggas söder om deponiområdet. Dammarna utgör ett led i reningsanläggningen. Framtida ökade flöden till följd av förväntad ändring av klimatet är en av de parametrar som är dimensionerande för dammarnas storlek och för bestämning av utgående flöde till Trönningeån. Ytterligare undersökningar kommer att visa hur stor utjämningsvolym som krävs för att upprätthålla angivna krav på maximal avrinning av dagvatten till Trönningeån.

Naturmarksavrinning är mindre än avrinningen från hårdgjorda ytor. Dagvatten från området kommer att beräknas enligt Svensk Vattens publikation P90 med utgångspunkt från angivna avrinningskoefficienter. Odlad mark och flack tätbevuxen skogsmark redovisas med en avrinningskoefficient på ca 0-0,1 vilket ska jämföras med betong- och asfaltsyta som har en avrinningskoefficient på 0,8. En hårdgörning av föreslagen verksamhetsyta, område C, innebär således ökade dagvattenmängder som enligt detaljplanen ska hanteras inom respektive fastighet.

#### **5.9.1 Miljöeffekter och konsekvenser**

På vilket sätt en återvinningsanläggning och deponi respektive verksamhetsetablering kan bidra till ökad klimatpåverkan redovisas under kap 5.12 (beaktande av nationella miljö kvalitetsmål samt miljömål för Hallands län.) I övrigt bedöms påverkan från förändrat klimat vara ringa och inte ge några långtgående konsekvenser. Ingen skillnad föreligger mellan huvudalternativ eller alternativ 2.

För att om möjligt stå väl förberedd och begränsa konsekvenserna av förändrat klimat kan även bli förebyggande åtgärder i befintliga dikningsföretag tillhörande Trönningeån och dessa avrinningsområden vara nödvändiga.

#### **5.9.2 Nollalternativet**

För att kunna bibehålla produktiviteten på befintlig jord- och skogsmark kan vattenfördröjande åtgärder vara nödvändiga med anledning av intensivare och ökade regnmängder. Inte minst med tanke på nuvarande nedströms dimensionerande flöden för Trönningeån. För att undvika vattensjuka jord- och skogsbruksmarker kan även utdikningar behövas.



## **5.10 Förbrukning av naturresurser**

Planläggningen medger bl a anläggandet av återvinningsanläggning och deponi. Sett till förbrukning av naturresurser så medverkar en återvinningsanläggning till att minska förbrukningen av naturresurser allmänt sett i samhället. Deponin däremot ska ses som den sista utväg för ett avfall då återanvändning, återvinning, energiutvinning redan har prövats.

### **5.10.1 Ianspråktagande av jordbruksmark för deponi**

Ca 27 ha jordbruksmark av klass 8 på en 10-gradig skala tas i anspråk. Anläggandet av en återvinningsanläggning och deponi, område A, innebär att intilliggande mark ges större förutsättning att kvarstå i jordbruksproduktion alternativt skogsdrift. Aktuell planläggning kräver respektavstånd till bostadsbebyggelse varför markanvändningen i praktiken begränsar ett större omland än själva planområdet.

När deponin anlagts inom område A, kommer inte marken att kunna återställas till jordbruksmark.

Det bedöms att anläggning av en ny deponi är av väsentligt samhällsintresse varför hinder att ianspråkta jordbruksmark inte föreligger.

#### **5.10.1.1 Miljöeffekter och konsekvenser**

Ingen skillnad mellan huvudalternativet och alternativ 2 gäller för den klassade jordbruksmarken.

Planförslaget innebär att arealerna för jordbruksdrift minskar i motsvarande omfattning. Område A kan inte efter ianspråktagande återgå till jordbruksmark.

Planerad verksamhet, återvinningsanläggning och deponi, hindrar tätortsutveckling för bostäder inom en radie av 500 m vilket kan sägas få till följd att övrig intilliggande jordbruksmark kvarstår. Verksamhetens drift eller eventuella störningar i drift bedöms inte påverka intilliggande jordbruksmark på ett negativt sätt.

För område C är det fullt möjligt att återfå jordbruksmarken om industribyggnaderna rivs och sanering sker av marken. Sannolikheten att så sker är däremot inte särskilt stor då satsningar i infrastruktur som vägar och vatten- och avlopp knappast motiverar ett sådant återskapande.

#### **5.10.1.2 Nollalternativ**

Nollalternativet innebär att jordbruksmarken kvarstår.

### **5.10.2 Påverkan på grundvatten samt förbrukning av dricksvatten**

#### Grundvatten

Deponiförordningen (2001:512) ställer krav på att tillräcklig geologisk barriär skall finnas när en deponi anläggs. Den geologiska barriären utgörs av jord- eller berglager med egenskaper som förhindrar, bryter ned, fastlägger eller fördröjer transporten av ämnen och föreningar från en deponi till en recipient. Det bedöms att den naturliga geologiska barriären inte uppfyller kraven i deponiförordningen (20 §) och där-

för krävs förstärkningar för att uppfylla ställda krav. Förstärkning kan exempelvis ske med hjälp av lera av rätt kvalitet.

Grundvattenrör kommer att placeras ut nedströms återvinningsanläggning och deponi för att kontrollera verksamhetens eventuella påverkan på mark och grundvatten.

#### Användning av dricksvatten

Vid befintlig deponi, område B, används inget kommunalt vatten vilket inte heller kommer att ske i framtiden om befintliga deponier kvarstår. Däremot används kommunalt dricksvatten till brandposterna inom område B.

Återvinningsanläggningen inom område A, är tänkt att använda kommunalt vatten i jordtvätten. Vattenförbrukningen är direkt beroende av vilken typ och mängd av avfall som hanteras, varför uppgift om förväntad vattenförbrukning saknas. Kommunalt dricksvatten kan också komma att användas till vissa brandposter inom området. Dessutom kommer dricksvatten troligen att användas i personalbodar.

För område C erbjuds anslutningspunkt till vatten respektive avlopp i gata. Inom området har bygglov givits för en verksamhet som tillverkar betongelement. En sådan anläggning är vattenförbrukande.

#### **5.10.2.1 Miljöeffekter och konsekvenser**

Föreslagna nya verksamheter förväntas inte ge några särskilda effekter eller konsekvenser än att verksamheterna genererar en vattenförbrukning. Området berör ingen vattentäkt och deponin kommer att anläggas enligt gällande krav i deponiförordningen, vilket innebär att läckage till grundvattnet är mycket begränsat. Grundvattnet i anslutning till befintlig deponi, område B, är inte av vikt för vattenförsörjningen. Ingen skillnad föreligger mellan huvudalternativet och alternativ A.

#### **5.10.2.2 Nollalternativet**

Nollalternativet innebär ingen förändrad påverkan på grundvattnet. Förbrukning av dricksvatten sker i och med område C. Övrig planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde innebär också förbrukning av dricksvatten däremot är det oklart om påverkan kan tänkas ske på grundvattnet eftersom vilka verksamheter som kommer till stånd ännu är okänt.

#### **5.10.3 Energi**

Föreslagna verksamheter inom planområdet förbrukar energi. Vid återvinningsanläggning och deponi, område A, används energi (diesel) för arbetsmaskiner samt el för drift av pumpar m m. Elförbrukningen är förhållandevis liten. För uppvärmning av personalutrymme kommer elenergi att användas.

Inom område C har bygglov lämnats för en verksamhet som tillverkar betongelement. För övrig allmän infrastruktur förbrukas mest energi vid anläggandet av gator, vatten och avlopp samt ev järnvägsanslutning.

#### **5.10.3.1 Miljöeffekter och konsekvenser**

Energiförbrukning till följd av föreliggande detaljplan är svår att förutse och därmed också effekterna och konsekvenserna av densamma. I allmänhet är verksamheter måna om att hantera kostnader knutna till energianvändning varför företagen kontinuerligt eftersträvar en minskning av antal förbrukade kWh. Detsamma gäller för planerad gatubelysning etc. Fjärrvärmeledningar ligger i Stjärnarpsvägen/Sadelvägen och det finns kapacitet att ansluta del av planområdet, område C. Att använda fjärrvärme till skillnad från el eller annan energikälla kan påverka miljöeffekterna.

#### **5.10.3.2 Nollalternativ**

Nollalternativet innebär ingen förändring i jämförelse med dagens förhållanden, bortsett från område C. Hur övrig planerad utbyggnad av Kistinge verksamhetsområde kommer att förbruka energi är okänt.

### **5.11 Kontrollfrågor**

#### **5.11.1 Allmänt**

Vad gäller övervakning av betydande miljöpåverkan som planen medför styrs detta genom exempelvis krav i miljöbalken, Därutöver har företagen egna frivilliga åtaganden inom exempelvis de egna miljölednings- och egenkontrollsystemen.

Generellt gäller diverse lagstiftning för kontroll av verksamheter inom avfallsbranschen. För verksamheten vid Stenas deponier, område B, bedrivs verksamheten i enlighet med rutiner i bolagets miljöledningssystem samt ett av tillsynsmyndigheten fastställt kontrollprogram.

För den nya verksamheten inom område A kommer rutiner att upprättas i enlighet med beskrivningen nedan.

#### **5.11.2 Egenkontroll**

Ett egenkontrollprogram innehåller detaljerade rutiner för skötsel av verksamheten som kommer att upprättas. Dessutom kommer ett kontrollprogram upprättas som främst har till syfte att säkerställa att tillståndet enligt miljöbalken samt specifika krav i lagstiftningen efterlevs. Även en deponiplan kommer att upprättas.

För hela anläggningen kommer att gälla att avfall som ska behandlas, mellanlagras eller deponeras vägs och kontrolleras innan det får köras in på anläggningen. Därefter anvisas transportören till rätt plats.

#### **5.11.3 Kontrollfrågor reglerade enligt lagstiftningen**

##### Miljöbalken 2 kap hänsynsregler

Av 2 kap miljöbalken framgår bl a att den som beskriver en verksamhet ska skaffa sig den kunskap som behövs för att skydda människors hälsa och miljön mot skada eller olägenhet. Vidare ställs krav på att en verksamhet ska iaktta skyddsåtgärder och försiktighetsmått för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön. Dessutom ska bästa

möjlig teknik användas. Verksamheterna ska även hushålla med råvaror och energi och utnyttja möjligheterna till återanvändning och återvinning.

#### Miljöbalken 26 kap 19 §

Av 26 kap 19 § miljöbalken framgår bl a att den som bedriver verksamheter som kan medföra olägenheter för människors hälsa eller påverkan på miljön ska fortlöpanande planera och kontrollera verksamheten. Vidare framgår att verksamheten skall lämna förslag på kontrollprogram till tillsynsmyndigheten (om denna begär det).

#### Förordning 1998:901 om verksamhetsutövares egenkontroll

Alla verksamheter som är anmälnings- eller tillståndspliktiga enligt miljöbalken skall följa förordningen om verksamhetsutövares egenkontroll. Förordningen ställer krav på organisatoriskt ansvar, rutiner för kontroll, kemikalieförteckning samt fortlöpanande riskbedömning.

#### Avfallsförordningen 2011:927

I avfallsförordningen finns bl a krav på verksamheten genom att journal skall föras över det avfall som kommer in till anläggningen och hur detta hanteras.

#### Deponiförordningen 2001:512

I deponiförordningen finns exempelvis detaljerade krav på vilken typ av avfall som får deponeras, förutsättningar som måste uppfyllas för att ett avfall ska få deponeras, hur deponi ska utformas och sluttäckas, kontroll mm.

#### Naturvårdsverkets föreskrifter

I Naturvårdsverkets föreskrift NFS 2010:4 om deponering, kriterier och förfaranden för mottagning av avfall vid anläggningar för deponering, finns detaljerade krav på karaktärisering av avfall, kriterier för vilket avfall som får tas emot för en deponi för inert avfall, icke-farligt avfall resp farligt avfall, kontroller av avfall, provtagning och mätning mm.

I Naturvårdsverkets föreskrifter NFS 2004:4 om hantering av brännbart avfall och organiskt avfall finns bl a undantag från deponeringsförbud.

I övrigt finns diverse allmänna råd (ej lagkrav) från Naturvårdsverket gällande bl a lagring och kompostering av avfall, deponering mm.

## **5.12 Nationella miljö kvalitetsmål och miljömål i Hallands län**

### **Detaljplanens genomförande påverkar uppfyllandet av följande nationella miljö mål;**

1. **Begränsad klimatpåverkan,** Planförslaget innebär ökade transporter i området. Återvinningsanläggning och deponiverksamheter nyttjar dieseldrivna fordon. Personaltutrymmen är av mindre storleksordning och ingen fjärrvärmeanslutning för uppvärmning är aktuell. Pendling till och från verksamheterna innebär sannolikt en ökad andel växthusgaser då kollektivtrafiken inte till fullo utgör förstahandsval för anställda på anläggningen. Även andelen bundet kol i skogen som frigörs genom planförslagens avverkning, område A, är försumbart i sammanhanget då kompenserande planteringar

föreslås. En annan lokalisering av föreslagen deponi och återvinningsanläggning skulle kunna innebära en större påverkan på detta miljömål.

2. **Frisk luft**, Ökat trafikarbete i området ger en ökning av partiklar och kväveoxider till luften, framtidens utveckling av katalysatorer för dieseldrivna fordon torde minska påverkan på sikt. Lastbilstransporterna till och från anläggningen samt arbetsfordonen kan exempelvis bidra till bildning marknära ozon.
3. **Bara naturlig försurning**, Transporter till och från verksamheterna bidrar till försurningen av sjöar, vattendrag och skogsmark. Påverkan är större från kväveoxider än svaveldioxider då arbetsfordon oftast drivs på diesel med lågt svavelinnehåll. Framtida katalysatorer på dieseldrivna fordon gör att den försurande påverkan från kväveoxider minskar i framtiden jämfört med dagens läge.
4. **Giftfri miljö** Miljöledningssystem inom företag säkerställer och främjar miljövänliga alternativ vid inköp. Kemiska produkter används i fordonen knutna till deponi och återvinningsanläggningen, men även användning av bekämpningsmedel mot skadedjur kan bli aktuellt. Utefter en produktvalsprincip används på sikt bättre och bättre produkter. Området är inte särskilt utpekad för naturvården och är inte belägen i anslutning till någon kommunal vattentäkt som särskilt påverkas. Den geologiska barriären har till syfte att fastlägga, fördröja och bryta ned föroreningar och därmed förhindra förorening av grund- och recipientvatten. På sikt kommer sannolikt en sido-barriär att anläggas för att passivt rena eventuellt utläckande lakvatten.
5. **Skyddande ozonskikt** Berörs ej
6. **Säker strålmiljö** Kraftledningarna (130 kV i öster och 110 kV i söder) ger upphov till elektromagnetiska fält. Avstånden till dessa innebär ingen risk för påverkan inom planområdet.
7. **Ingen övergödning** Fosforhalten är normalt låg i lakvatten och kan så vara även i planerad verksamhet. Förorenat dagvattnet och lakvatten från återvinning av avfall medför utsläpp av kväve som kommer att renas innan Trönningeån nås. Ökat trafikarbete genom avfallstransporter, arbetspendling och arbetsfordonens drift ger upphov till kväveoxider till luft och mängden ökar med transportsträckan. Mängden kväveoxider bedöms minska i framtiden i takt med ökad användning av katalysatorer. Intentionerna om framtida järnvägsanslutning skulle verka positivt för uppfyllandet av miljömålet.
8. **Levande sjöar och vattendrag**, Trönningeån kommer att tillföras ökade mängder dagvatten då hårdgjorda ytor skapas. Regnvatten från rena ytor, t ex överytan för de avslutade deponidelarna inom område B, avleds till recipienten. Påverkan på recipienterna beskrivs under kapitlet 5.3 Utsläpp till vatten. Läckage av orenat lakvatten från deponi förhindras genom uppbyggnaden av geologisk barriär och botten tätning. Förslaget att frigöra den kullverterade sträckan av Östra bäcken samt föreslagen vegetationsplantering i söder skapar ökade förutsättningar för ett varierat växt- och djurliv i och

längs ny sträckning. Några hotade arter är inte kända i de närliggande bäckarna i Kistinge. Fylleån utgör Natura 2000-område med avseende på lax.

9. **Grundvatten av god kvalitet** Deponin kommer att anläggas enligt gällande krav i deponiförordningen, vilket innebär att läckage till grundvattnet är mycket begränsat. Grundvattnet i anslutning till befintlig deponi är inte av vikt för vattenförsörjningen. Området är hydrauliskt avskilt från omgivande åkrar av Trönningeån och Östra bäcken varför det ytliga grundvattnet inte påverkas.
10. **Hav i balans och levande kust och skärgård** Eftersom de berörda bäckarna avrinner till havet kan en viss påverkan på havet ske. Miljökvalitetsnormerna får inte överskridas och ekologisk status för Trönningeån får inte försämrats vilket säkerställer att påverkan blir obetydlig.
11. **Myllrande våtmarker** Planområdet i Kistinge är beläget söder om en våtmark men denna påverkas inte av planerade verksamheter. Kistingebäcken rinner, längre nedströms, via kommunens damm genom ett område med vattenrika strandängar som inte bedöms påverkas.
12. **Levande skogar** Mindre områden av skog avverkas och nya områden vegetationsplanteras för att ersätta förlusten. Planteringen har också syftet att fungera som grönstråk och betydelsefullt rekreationsstråk. En skoglig nyckelbiotop (ek) berörs ej av planerad verksamhet. Planförslaget innebär i sin helhet att viss påverkan på växt-och djurliv sker.
13. **Ett rikt odlingslandskap**, Jordbruksmark exploateras som tidigare brukats för produktion av livsmedel. En åkerholme tas bort och del av kulturpräglad odlingsmark tas i anspråk.
14. **Storslagen fjällmiljö** Berörs ej.
15. **God bebyggd miljö**, Lokaliseringen intill redan ianspråktagen mark för deponi och områdets möjlighet till järnvägsanslutning är fördelaktigt liksom områdets grundläggande geologiska förutsättningar vilket framstår som god hushållning av mark och vatten.

Trönninge samhälle bedöms inte komma att påverkas av ökade bullernivåer utifrån föreslagen planläggning. Buller från transporter och verksamhet inom området kommer inte att överstiga Naturvårdsverkets riktvärden för nyetablerad industri.

Behovet av en återvinningsanläggning där syftet är att utnyttja avfallens potential som resurs är viktig. Avfall för vilket andra lösningar saknas, kommer annars att transporteras till andra platser med ökade transporter som följd. Landskapsbilden förändras och ett ianspråktagande med aktuell markanvändning innebär utöver den fysiska platsen även att ett omland påverkas. En återvinningsanläggning och deponiverksamhet innebär att de närmaste ca 500 m utanför planområdet inte kan bli aktuella för nya bostäder med hänsyn tagen till de störningar som kan uppkomma och riskavstånd som behövs upprätthållas.



#### 16. Ett rikare växt- och djurliv,

Generellt noteras att de observationer som gjorts i anslutning till området i de flesta fall har samband med träd m m i den intilliggande Stjärnarpsskogen (ek). Genomförd naturvärdesbedömning och egna observationer i området visar att det även förekommer bl a grävling, fladdermöss, vildsvin, rådjur och älg i området. I det fall Östra bäckens nu kulverterade sträcka öppnas så ges goda förutsättningar för att sträckan kan bli fiskförande. Föreslagen nyetablering av grönstråk i söder kompenserar till stora delar borttagandet av biotoper inom planområdets skogspartier och åkerholme i jordbruksmark.

### 5.13 Sammanfattning och samlad miljöbedömning

Bedömningen är gjord utifrån ett antal underlag (se kap 8 Referenser) samt fältbesök och kontakter med berörda myndigheter.

Kunskap saknas dock om vilka verksamheter som kommer att etablera sig inom planerad yta för verksamheter i nordväst. Bedömningarna knutna till landskapsbildens påverkan och effekter är grundade på att planerad vegetationsridå etablerar sig.(se även kap 3.4)

Endast ett lokaliseringsalternativ har studerats eftersom tidigare förstudier visat att föreslagen plats *Kistinge Östra* i jämförelse med övriga alternativ är lämplig för deponiverksamhet. Istället har två olika markhöjder för deponi 55 m ö h (huvudalternativet) och 50 m ö h (alternativ 2) ingått i bedömningen som utformningsalternativ. Främst påverkar dessa utformningsalternativ landskapsbildens.

Gällande natur och växt- och djurliv samt friluftsliv/rekreation liksom kulturmiljövård redovisar planförslaget en kompensationsåtgärd –nyetablering av vegetation inom allmän platsmark i planområdets södra del.

Nedan följer i tabellform en samlad bedömning av planförslagets konsekvenser sett utifrån olika aspekter. Därefter ges en samlad bedömning med motivering i löpande-text. Färgbeteckningen anger;

|  |                                                              |
|--|--------------------------------------------------------------|
|  | Ringa påverkan med inga eller mycket begränsade konsekvenser |
|  | Måttlig påverkan med begränsade konsekvenser                 |
|  | Betydande påverkan med omfattande konsekvenser               |

|               | Huvudalternativet<br>(planförslaget<br>markhöjd 55 m ö h för deponi)                                                                                                                                                  | Alternativ 2<br>(markhöjd 50 m ö h för deponi)                                                                                                                         | Nollalternativ                                                                                                                                    |
|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Landskapsbild | Industribebyggelse på jordbruksmark, område C, läses samman med bakomliggande befintliga verksamheter och framförvarande planerade.<br>Återvinningsanläggning skönjbar genom 50 m skyddsplantering/ skogsridå (norri- | Industribebyggelse på jordbruksmark, område C, läses samman med bakomliggande befintliga verksamheter och framförvarande planerade.<br>Återvinningsanläggning skönjbar | Industribebyggelse på jordbruksmark, område C, läses samman med befintliga verksamheter och framförvarande planerade.<br>Ingen visuell påverkan i |

|                                         | <b>Huvudalternativet<br/>(planförslaget<br/>markhöjd 55 m ö h för deponi)</b>                                                                                                                                                                                                                              | <b>Alternativ 2<br/>(markhöjd 50 m ö h för de-<br/>poni)</b>                                                               | <b>Nollalternativ</b>                        |
|-----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
|                                         | från).<br>Sluttäckt deponi, gräsbeklädd kulle, ovan befintliga trädhöjder vilket bryter vegetationssiluetten.                                                                                                                                                                                              | genom 50 m skyddsplantering/skogsridå (norrifrån).<br>Sluttäckt deponi, gräsbeklädd kulle, tangerar befintliga trädhöjder. | övrigt.                                      |
| Utsläpp till luft                       | Ringa med de åtgärder som planeras för kompostanläggning. Deponering av organiskt material är inte tillåtet.                                                                                                                                                                                               | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ringa påverkan                               |
| Utsläpp till vatten                     | Ringa med de åtgärder som planeras i dag- och lakvattendammar mm och krav på hanteringen av vattnet inom fastighet.                                                                                                                                                                                        | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen påverkan                               |
| Natura 2000, Fylleån                    | Planerade åtgärder bedöms inte påverka den gynnsamma bevarandestatusen för de arter av vilken anledning Fylleån utpekats som Natura 2000-område                                                                                                                                                            | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen förändring.                            |
| Natur och växt- och djurliv             | Nyetablerat grönstråk i söder ersätter genombrott i vegetationstäckets i norr. Positiva effekter för fiskreproduktionen om bäckkulverten öppnas.                                                                                                                                                           | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen förändring. Bäckkulvertering kvarstår. |
| Rekreation, rörligt friluftsliv         | Sammanhängande vegetationskantad gång- och cykelväg till Stjärnarpsskogen för boende i Trönninge/till havet för boende i Stjärnarp.                                                                                                                                                                        | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Gång- och cykelväg anläggs ej                |
| Kulturmiljö och fornlämnningar/arkologi | Respektavstånd till godsanläggning upprätthålls. Nyetablerad vegetationsridå med naturligt förekommande arter anpassad till befintligt kulturlandskap.                                                                                                                                                     | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen påverkan                               |
| Trafik                                  | Befintligt behov av kapacitetshöjande åtgärder i Stjärnarpsvägens korsning med väg 117 förstärks med aktuell planläggning.<br><br>Med planerad utbyggnad av intilliggande verksamhetsområde blir andelen fordonsrörelser av en storleksordning som direkt kräver kapacitetshöjande åtgärder i trafiknätet. | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen förändring                             |
| Buller                                  | Gällande riktlinjer för industribuller följs. Ökat trafikbuller påverkar inte närboende.                                                                                                                                                                                                                   | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen påverkan                               |
| Lukt och skadedjur                      | Avfall innehållande lätt nedbrytbart organiskt avfall hanteras skyndsamt och med extra kontroll för att undvika olägenheter från lukt och skadedjur.                                                                                                                                                       | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen påverkan.                              |
| Risk och säkerhet, bl a brand           | Risken är knuten till den mänskliga faktorn, både vid hantering och i de fall intrång sker i anläggningen. I övrigt ska fastställda säkerhetsrutiner anpassade till verksamheten upprättas som minimerar risk för brand och läckage.                                                                       | I likhet med huvudalternativet                                                                                             | Ingen påverkan                               |

|                                | Huvudalternativet<br>(planförslaget<br>markhöjd 55 m ö h för deponi)                                                                                                | Alternativ 2<br>(markhöjd 50 m ö h för de-<br>poni) | Nollalternativ                                                                |
|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| Påverkan från förändrat klimat | Ringa med de åtgärder som planeras i anpassad dimensionering av dagvattendammar för förväntad klimatpåverkan samt krav på hanteringen av dagvattnet inom fastighet. | I likhet med huvudalternativet                      | Ringa då andra åtgärder som kan ge följder av ett förändrat klimat är okända. |
| Förbrukning av naturresurser   | En sammantaget god hushållning av mark- och vatten då befintlig infrastruktur utnyttjas och platsspecifika markförutsättningar är gynnsamma för deponi.             | I likhet med huvudalternativet                      | Ingen påverkan                                                                |
| Klassad jordbruksmark          | Jordbruksmarken tas i anspråk för all framtid.                                                                                                                      | I likhet med huvudalternativet                      | Ingen påverkan                                                                |

Figur 51, Samlad bedömning av planförslagens konsekvenser

Miljöeffekter och miljökonsekvenser till följd av en plans genomförande kan vara såväl positiva som negativa.

De viktigaste miljöeffekterna och konsekvenserna till följd av aktuell planläggning är knutna till förändrad landskapsbild och ianspråktagande av jordbruksmark. Förslagen maximal deponihöjd 55 m ö h (dvs 30 m över befintlig marknivå) enligt huvudalternativet ger en bestående förändrad siluett. Påverkan är störst mot söder och öster där siktlinjerna är långa. Planförslaget kommer att innebära att deponin kommer att synas över trädkropparna och därmed bryta den sammanhängande vegetationshorisonten. Ianspråktagandet av jordbruksmarken är på samma sätt irreversibel.

Mot detta ställs faktum att tidigare utförda förstudier visat på svårigheten att finna lämpliga lokaliseringar för en återvinningsanläggning och deponi inom Halmstads kommun utan att miljöpåverkan blir större. Lokaliseringsalternativet *Kistinge Östra* framstår genom närhet till omkringliggande infrastruktur, järnväg/väg samt placeringen i anslutning till redan ianspråktaga och delvis störda områden, som god hushållning av mark och vatten. Även att deponin placeras i skydd av befintligt vegetationsridå ger den samlade bedömningen att platsen är lämplig trots väsentlig landskapsbildspåverkan och ianspråktagande av högklassig jordbruksmark. Svårigheten att finna lämplig lokalisering för deponi och återvinningsanläggning har även påverkat valet av huvudalternativ till markhöjd för deponin (55 m ö h) då deponikapaciteten är avgörande i sammanhanget. Detta sker på bekostnad av landskapsbildens påverkan.

Den påverkan på växt- och djurliv som aktuell planläggning kan ge upphov till bedöms kunna kompenseras av de föreslagna åtgärder som planen medger, främst föreslaget nytt grönskråk i planområdets södra del. Aktuell planläggning bedöms inte heller påverka Fylleån och arternas gynnsamma bevarandestatus i Natura 2000-området.

Gällande de utsläpp till mark, vatten och luft som aktuell planläggning kan ge upphov till kommer nödvändiga krav och åtgärder säkerställas i samband med pågående tillståndsprövning. Risk och säkerhetsmässigt samt för att undvika störningar, såsom buller/lukt och skadedjur, framstår det betydelsefullt att arbeta förebyggande i synnerhet vid hanteringen av avfall inom återvinningsanläggningen. Av hänsyn till befintliga avstånd till närmsta bostadsbebyggelse (mer än 500 m) bedöms risk och säkerhetsaspekterna samt störningsaspekterna i detta läge som måttliga.

## 6 Förslag på åtgärder

Nedan anges förslag på åtgärder som kan kompensera den påverkan föreslagen planläggning bedöms få.

### 6.1 Hantering av återstående skogsbestånd

Genom att placera ett antal grova stammar i den del av skogen som inte påverkas, kan andelen död ved i området öka och därmed gynnas växt- och djurliv i området. Det finns skäl att även stärka naturmiljön i det västra skogsområdet genom kompletterande vegetation. På sikt bör en utglesning ske av kantzonerna i naturområdena för att ge plats för större vidkroniga ekar och aspar. Detta ökar förutsättningarna för åldriga, grova lövträd av stor biologiskt värde.

### 6.2 Etablering av grönstråk

Ianspråktagandet av skogsmark kompenseras genom nyetablering i planområdets södra del. Med ett varierat artval kan befintlig ädellövskog förstärkas vilket gynnar det redan etablerade växt- och djurlivet. Därtill innebär ytterligare ädellövskog av ek, bok, fågelbär och lågvuxna buskar som hassel, olvon, fläder och bärande buskar att landskapets kulturhistoriska prägel bibehålls. Trädridån har också i uppgift att fungera som insynsskydd och till viss del även luktabsorbent.

### 6.3 Öppna upp bäckkulvertering

Kulverterat vattendrag, ca 225 m av Östra bäcken, föreslås öppnas upp. Denna åtgärd kan starkt gynna den vandringsfisk, havsöring, som finns i Trönningeån. En sådan åtgärd innebär att ytterligare 1 600 m vattendrag skulle kunna vara tillgängliga för lek och yngeltillväxt och har ”mycket stora förutsättningar att bli framgångsrik”<sup>22</sup>. Då detta sammanfaller med i detaljplanen föreslaget område för NATUR med möjlighet till gång- och cykelväg ökar sannolikt även det rekreativa värdet knuten till människors upplevelse av området.

## 7 Fortsatt arbete

Tillståndsansökan för återvinningsanläggning och deponi (9 kap MB).

Dispens för markavvattnings, enligt 11kap MB vattenverksamhet.

Dispens från det generella biotopskyddet, enligt 7 kap MB.

---

<sup>22</sup> Naturvärdesbedömning av landskapet SO om Kistinge, kring den planerade återvinningsanläggningen och deponin, MiNa, miljö- och naturpedagogik, 2010-12-01.

## 8 REFERENSER

*Aktualisering av ÖP2000, antagen av KS december 2010*

*Beräknings PM Stabilitet, HEM - ny deponi, Del av Fyllinge 20:393, Halmstad kommun. Daterad 2011-10-27*

*Buller i planeringen -planera för bostäder i områden utsatta för buller från väg- och spårtrafik. Allmänna råd 2008:1, Boverket.*

*Bättre plats för arbete, Allmänna Råd 1995:5, Boverket*

*Förslag till fördjupad översiktsplan för Staden 2030, samrådshandling, Halmstads kommun, stadskontoret, samhällsbyggnadsenheten, maj 2010*

*Förstudie deponi 2004-03-02, WSP*

*Halmstadsbygd -att bevara, Program för Kulturmiljövård, Halmstads kommun 1992*

*Handlingsprogram för Hållbara transporter, Transportstrategi (del 1) för Halmstad 2030, samrådshandling, juni 2010, Halmstads kommun, stadskontoret, samhällsbyggnadsenheten.*

*Handlingsprogram för Hållbara transporter, Transportplan (del 2) för Halmstad 2030, samrådshandling juni 2010, Halmstads kommun, stadskontoret, samhällsbyggnadsenheten.*

*Kistinge deponi, Stjärnarp 11:5, inledande fältundersökningar, WSP 2009-04-27.*

*Klimatförändringarna och dikningsföretaget, Jordbruksverket.*

*Naturvärdesbedömning av landskapet SO om Kistinge, kring den planerade återvinningsanläggningen och deponin, MiNa, miljö- och naturpedagogik, 2010-12-01.*

*Kvaliteter i bebyggelse och landskap – Hallandskusten, Movium rapport 1:2002, Karin Palm Lindén, Eva Uddenberg*

*Planprogram Fyllinge 20:393 m fl, april 2009*

*Trafikutredning Kistinge, Ramböll september 2011*

*Våtmarker i Hallands län, 1985:1, Länsstyrelsen Hallands län*

*Åtgärdsprogram för avrinningsområde Fylleån, Västerhavets vattendistrikt*

*Bevarandeplan för Fylleån, Länsstyrelsen i Hallands län 2005-12-28*

*Översiktsplan 2000, Stadsbyggnadskontoret, Halmstads kommun*

*Områden av riksintresse, del I naturvård, del II kulturminnesvård, del III friluftsliv och särskilda hushållningsbestämmelser, Länsstyrelsen i Hallands län, 1988*

*[www.lansstyrelsen.se/halland](http://www.lansstyrelsen.se/halland)*

*[www.skogsstyrelsen.se](http://www.skogsstyrelsen.se)*

*[www.naturvardsverket.se](http://www.naturvardsverket.se)*

*[www.avfallsverige.se](http://www.avfallsverige.se)*

## 9 ORDLISTA

|                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Brännbart avfall    | Avfall som brinner utan energitillskott efter det att förbränningsprocessen startat                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Farligt avfall      | Ett ämne eller föremål som är avfall och som är klassat som farligt avfall enligt avfallsförordningen (2011:927), t ex oljeavfall och asbest                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Geologisk barriär   | Jord- eller berglager med egenskaper som förhindrar, bryter ner, fastlägger eller fördröjer transporten av ämnen och föreningar från en deponi till en mottagare (recipient)                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Icke farligt avfall | Avfall som varken är farligt avfall eller inert avfall.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Inert avfall        | Avfall som inte genomgår några väsentliga fysikaliska, kemiska eller biologiska förändringar. Inert avfall löses inte upp, brinner inte och reagerar inte på ett sätt så att det kan orsaka skador på miljön eller människors hälsa. Den totala lakbarheten och det totala föroreningsinnehållet i avfallet samt ekotoxiciteten hos lakvattnet skall vara obetydliga och får inte äventyra kvaliteten på yt- och grundvatten. |
| Lakvatten           | Vätska som efter att ha varit i kontakt med avfallet lämnar en deponi eller som innehålls i en deponi                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| MB                  | Miljöbalken                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| NOx                 | Kväveoxider, mätt som NO <sub>2</sub>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Organiskt avfall    | Biologiskt avfall, plastavfall och annat avfall som innehåller organiskt kol                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| PBL                 | Plan och bygglagen                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Planskildhet        | En <b>planskild korsning</b> är en vägkorsning där vägar korsar varandra i skilda plan, det vill säga så att korsande rörelser kan pågå samtidigt utan att påverka varandra.                                                                                                                                                                                                                                                  |
| PM10                | Inandningsbara partiklar                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |



## **10 BILAGOR**

**BILAGA 1 Alternativa lokaliseringar**

**BILAGA 2 Karta 1 Planområde med delområden**

**BILAGA 3 Karta 2 Strandskydd**

**BILAGA 4 Karta 3 Vattendrag (recipienter) och dikningsföretag**

**BILAGA 5 Karta 4 Landskapsbild**

**BILAGA 6 Karta 5 Naturvärden**

**BILAGA 7 Karta 6 Rekreation och rörligt friluftsliv samt Kulturmiljö**

**BILAGA 8 Fotomontage från vypunkt 2**

**BILAGA 9 Fotomontage från vypunkt 3**

**BILAGA 10 Fotomontage från vypunkt 4**

**BILAGA 11 Fotomontage från vypunkt 5**

Plan 0006/2008

Detaljplan för

## **FYLLINGE 20:393 M FL, KISTINGE INDUSTRIOMRÅDE**

Kistinge, Halmstad

Byggnadskontoret 2010-09-29

---

### **PROGRAMSAMRÅDSREDOGÖRELSE**

---

#### **HUR SAMRÅDET BEDRIVITS**

##### **Planförfarande**

Ärendet handläggs med normalt planförfarande enligt plan- och bygglagens 5 kap 18 §. Tillfälle att ta del av förslaget föreligger i såväl detta samrådsskede som senare utställningsskede.

Programsamråd har enligt byggnadsnämndens beslut 2009-04-01 § 106 genomförts under tiden 16 april –11 juni 2009. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig genom att fullständiga handlingar har översänts till dem. Berörda sakägare har också inbjudits till samrådsmöte i byggnadsnämndens sessionssal i Rådhuset den 13 maj 2009. Minnesanteckningar från samrådsmötet bifogas. Därutöver har planförslaget varit tillgängligt på byggnadskontoret samt biblioteket under samrådstiden. Planen har även varit ute på Halmstads kommuns webbsida.

19 yttranden har inkommit från de 23 berörda remissinstanser.

Följande 14 har meddelat synpunkter angående rubricerat ärende:

- Länsstyrelsen
- E.ON Elnät Sverige AB
- E.ON Gas Sverige AB
- Fastighetsnämnden
- Halmstads Energi och Miljö AB (HEM)
- Halmstads Flygplats AB
- Kulturmiljö Halland
- Kulturnämnden
- Miljö- och hälsoskyddsnämnden
- Räddningstjänsten
- Swedgas AB
- Tekniska nämnden
- Transportstyrelsen, Luftfartsavdelningen
- Vägverket region väst, Halmstad

Från berörda sakägare har fem skrivelser inkommit varav samtliga med synpunkter.

Kommunstyrelsen har 2010-11-30, § 273, godkänt planprogrammet med de revideringar och kompletteringar som föreslås i programsamrådsredogörelsen samt reviderad plankarta (bilaga 1). I det fortsatta planarbetet skall klargöras hur en användning av det framtida kommunikationsstråket kan säkerställas.

Kommunstyrelsen ger byggnadsnämnden i uppdrag, att med ovan som underlag, fortsätta detaljplanearbetet. Del av programområdet som omfattar nya deponin skall tillsvidare ha prioritet 1. Detaljplan för utökning av Kistinge industriområde åt sydost samt detaljplan för vindkraft skall tillsvidare ha prioritet 2.

## KONTORETS ÖVERVÄGANDEN OCH FÖRSLAG TILL ÄNDRINGAR

Två skilda planuppdrag har samordnats i förslaget till program. Det ena gäller planläggning för ytterligare industrimark i Kistinge. Det andra uppdraget gäller planläggning för vindkraft i anslutning och eventuellt inom detta område.

Det har under programsamrådet framkommit att anläggning av vindkraftverk inom eller nära verksamheter leder till restriktioner i användningen inom en radie av verkets totalhöjd, t ex 150 m i detta fall. Dessa restriktioner gör att vindkraftverk i detta fall inte kan kombineras med användningen industriell verksamhet eller deponi. Därför har de två vindkraftverk som skapar restriktioner inom föreslagna verksamhetsområden tagits bort ur planprogrammet.

Under programsamrådet framkom att tillståndsansökan om anläggande av en ny deponi måste föregås av en detaljplan.

På grund av HEM:s behov av att anlägga en ny deponi inom en snar framtid, med anledning av att Skedaladeponin ska sluttäckas inom några år, bör detaljplanen för den framtida deponin på fastigheten Stjärnarp 11:5 prioriteras. Därför föreslås i det reviderade programförslaget att området för den nya deponin detaljplanläggs och att detta hanteras i ett nytt separat planärende.

Programmet ligger sedan till grund för fortsatt planläggning av verksamhetsområdet Södra Kistinge och deponin.

I det nya uppdraget för deponin behöver infarter och utbyggnad av stickspår till den framtida deponin säkerställas, därför kommer även dessa att innefattas av det nya planärendet.

Programkartan har reviderats genom att detaljplan för ny och befintlig deponi föreslås tas fram i ett nytt planuppdrag, medan planuppdraget för resterande industrimark inom programområdet är vilande.

Revideringen framgår av den reviderade programkartan som bifogas programmet.

Enligt det reviderade programförslaget kommer framtida detaljplaner för området att medge verksamheter som kan leda till betydande påverkan på miljö och hälsa. Därför kommer miljökonsekvensbeskrivning (MKB) att upprättas för framtida detaljplaner, med Länsstyrelsens samt Miljö- och hälsönämndens synpunkter som underlag vid avgränsning av innehållet. Däremot kommer inte en gemensam MKB att upprättas då planärendena

ligger olika till i tid och deponin bör hanteras som ett nytt separat plan-uppdrag.

## YTTRANDE FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

### Länsstyrelsen

#### Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen är enig i kommunens bedömning att planförslagets genomförande innebär betydande miljöpåverkan. Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) görs lämpligast för hela programområdet även om programmet mynnar ut i flera detaljplaner.

MKB bör belysa i vilken utsträckning riksintresset för kulturmiljövården påverkas av planen. Utgångspunkt bör vara de kulturvärden som anges i riksintressebeskrivningen. Vindkraftens påverkan bör visualiseras med fotomontage.

Planområdet ligger inom influensområde för flygtrafiken till och från Halmstads och Ängelholms flygplatser.

Ett särskilt avsnitt i MKB bör redovisa de åtgärder som planen tillåter och hur de påverkar Natura 2000-området Fylleån. Om det finns risk för betydande påverkan på miljön i Natura 2000-området krävas tillstånd enligt 7 kap 28a § Miljöbalken.

Planen bör redovisa den sammanvägda bullersituationen för området.

Det är bra att kommunen avser utföra geotekniska undersökningar i ett tidigt skede i planprocessen. Det är viktigt att eventuella risker för övervämmningar och skred identifieras och bedöms.

Det kan finnas förorenad mark i området. Översiktliga undersökningar bör göras inom misstänkta områden.

Industriområdet ligger endast 30 meter från väg 117 där det transporteras farligt gods. Det kan innebära vissa begränsningar av användningen på den industrimark som är närmast vägen.

Räddningstjänstens radiolänknät berör området. Detta får inte påverkas negativt. Det är främst höga byggnader och vindkraftverk som påverkar länsbasnätet.

#### Länsstyrelsens rådgivande synpunkter

MKB bör redovisa deponins påverkan på ekskogsområdet samt de störningar som deponin kan ge upphov till i form av lukt, buller och transporter. Enligt PBL krävs bygglov för upplag och i lagkommentarerna står att deponering är att betrakta som upplag. Länsstyrelsen anser därmed att detaljplan bör upprättas för den planerade deponin.

Jordbruksmarken (klass 8) är av nationell betydelse enligt 3 kap 4 § miljöbalken vilket skall beaktas i MKB.

Länsstyrelsen ser positivt på att kommunens avsikt är att flera av biotopskyddsområdena skall bevaras i industriområdet. Länsstyrelsen kan vid ansökan ge dispens för borttagande av biotoper om det finns särskilda skäl.

Eftersom planen är påbörjad gäller de nuvarande reglerna för strandskydd (inte de nya reglerna som träder i kraft 1 juli 2009).

Fornlämningsbilden i området tillsammans med storleken på området motiverar en arkeologisk utredning.

Det är positivt att planen avses reglera utformningen av de mest synliga verksamheterna. MKB bör redovisa påverkan på landskapsbilden.

Samordningseffekter mellan olika verksamheter kan studeras med avseende på energi. Energianvändningen är inte lämplig att styra genom detaljplanen men eftersom kommunen är fastighetsägare finns det möjlighet att reglera energianvändningen genom avtal.

Kommentar:

*Då deponin på Stjärnarp 11:5 avses planläggas i ett nytt separat planuppdrag som ligger före i tiden kommer MKB för detta att upprättas separat. För denna plan kommer strandskyddsregler som gäller från 1 juli 2010 att tillämpas.*

*Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) för framtida detaljplaner kommer att belysa påverkan på riksintresset för kulturmiljövården, landskapsbilden samt eventuell påverkan på Natura 2000-området Fylleån. Även bullersituationen avses belysas, liksom frågan om eventuell förorenad mark inom de områden där detta är aktuellt.*

*Halmstads och Ängelholms flygplatser har getts möjlighet att yttra sig över programförslaget.*

*En utredning beställs för att undersöka eventuell påverkan på Räddningstjänstens radiolänknät vid fortsatt planering för vindkraft inom programområdet.*

*Avsikten är att planen för verksamhetsområdet hanteras utifrån den strandskyddslagstiftning som trädde i kraft 1 juli 2009, med hänsyn till att planen inte kommer att antas innan 31 dec 2010.*

*Övriga synpunkter noteras.*

**Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun**

Ingen erinran.

**YTTRANDE FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, STYRELSE OCH M.F.L.**

**Banverket**

Området ligger på ett tillräckligt avstånd från Västkustbanan och Banverket har därför inga synpunkter på placeringen av området. Banverket ser positivt på att kommunen vill satsa på spårbundna transporter till och från det planerade industriområdet. Banverket ser fram emot samråd kring detta.

Vindkraftens påverkan på järnvägen sker på olika sätt. Närheten till banan, störningar i järnvägstrafikens radiotrafik och vikten av tillfartsvägar som ej



påverkar järnvägstrafiken är de vanligaste faktorerna som Banverket brukar ta upp i remissvar som rör vindkraftsetableringar.

Kommentar:

*Noteras*

#### **E.ON Elnät Sverige AB**

HEM och E.ON Elnät delar områdeskoncessionen för el inom det aktuella planområdet. E.ON för en diskussion med HEM om hur de nya fastigheterna skall anslutas. E.ON önskar att få återkomma med närmare detaljer i planprocessen.

E.ON har öster om aktuellt planområde 130 kV friledning. I den mån 130 kV berörs av en detaljplaneläggning måste ledningarna skyddas med L-område i plankartan. E.ON får även undersöka ifall 130 kV friledningar uppfyller de krav som Elsäkerhetsverket ställer på luftledningarna inom detaljplanelagt område. Det är viktigt att E.ON informeras i tidigt stadiet ifall det sker förändringar av markanvändningen i anslutning till våra 130 kV friledningar.

Vidare förutsätter E.ON att befintliga anläggningar kan vara kvar i sitt nuvarande läge, samt att vi inte drabbas av några kostnader till följd av områdesbestämmelserna. En eventuell flyttning av anläggningarna bekostas av den som så begär.

Kommentar:

*130 kV friledningen öster om programområdet bedöms inte påverkas av exploateringen i området.*

#### **E.ON Gas Sverige AB**

Inom området har E.ON Gas en högtrycksledning samt distributionsledningar för natur- och biogas. Inom området finns också en mät- och reglerstation. För högtrycksledningen gäller ett minsta avstånd på 6 meter mellan ledningen och byggnad eller närmsta gräns för område med förväntade grävningsaktiviteter. För distributionsledningarna är minsta avstånd till byggnad 2 meter. Mät- och reglerstation ska ha ett minsta avstånd till byggnad på 25 meter. Byggnad där det vid normal användning vistas minst 20 personer, eller ett väl avgränsat utomhusområde inom vilket vid normal användning vistas minst 20 personer, ska vara lokaliserat minst 50 meter från mät- och reglerstation. Plantering av träd bör ej ske närmare gasledning än 2,5 meter. För att minska risken för skador på träd i samband med eventuella arbeten med ledning, rekommenderas att träd i närheten förses med rotskydd.

Genomförandet av planen kan medföra att någon av E.ON Gas anläggningar måste flyttas eller omges med särskilda försiktighetsåtgärder. E.ON Gas förutsätter att exploitören bekostar sådana åtgärder.

Närheten till vårt natur- och biogasnät innebär att gas kan vara ett mycket intressant energialternativ för den planerade verksamheten.

Kommentar:

*Informationen noteras. Planen bedöms uppfylla kraven på skyddsavstånd.*

**Fastighetsnämnden**

Fastighetsnämnden påtar att två av föreslagna vindkraftverk innebär restriktioner i framtida nyttjande.

Kommentar:

*Då restriktionerna bedöms hindra föreslagen markanvändning tas två av de föreslagna vindkraftverken bort ur programmet.*

**Hallandstrafiken AB**

Väg 117 trafikeras av busslinjerna 314 och 324. För att försörja det nya området med kollektivtrafik föreslås en ny busshållplats på väg 117 i anslutning till den nya cirkulationsplatsen. Denna skulle kunna angöras av båda busslinjerna. Ingen av linjerna bör köras igenom området.

Om möjligt bör området planeras så att personalintensiv industri placeras nära busshållplatserna på väg 117. För att försörja hela området inkl. delarna öster och norr om Pilkington kan det i framtiden behövas en separat busslinje. Man kan även tänka sig en framtid där linje 314 förändras och Trönninge får en egen busslinje som ev. kan dras via industriområdet.

Kommentar:

*Informationen noteras.*

**Halmstads Energi och Miljö AB (HEM)**

Det finns befintliga luftledningar för högspänning i området, som måste kabelfieras etappvis efterhand som området byggs ut. Möjlighet till placering av transformatorstationer inom området där belastningsbehovet uppstår.

HEM har för avsikt att bygga ut sitt fjärrvärmenät i området om det finns tillräckligt med intresse.

Halmstad Stadsnät finns med fiber i direkt anslutning till området.

Avfallsverksamheten är en del av kommunens tekniska infrastruktur. Nödvändig för omhändertagandet av hushållsavfall och därmed jämförligt avfall (det kommunala avfallsmonopolet) och viktig service åt de som bedriver verksamhet (affärsmässigt åtagande). HEM ser pågående planarbete som mycket angeläget. Programförslaget tillgodoser HEM:s kommande behov för deponi- och sorteringsverksamhet. HEM vill förutom vad som sagt ovan lämna följande synpunkter:

- In- och utfarter till deponiområdet bör koncentreras till området runt Stjärnarpsvägen/Kistingevägen.
- Eftersom deponi-/sorteringsverksamhet alstrar mycket trafik bör förhandlingar upptas med Vägverket angående byggandet av en rondell i korsningen väg 117/Stjärnarpsvägen.
- Positivt med industrispår till och från området.
- För att minimera intressekonflikterna gentemot naturvärden och boende bör "möjliga infarter till deponin" längre österut på Stjärnarpsvägen tas bort ur programmet.
- Deponiområdets gräns österut mot det öppna jordbrukslandskapet bör avskiljas med en konstgjord barriär (markmodulering).

Kommentar:

*Befintliga luftledningar avses kabelfieras. Detaljplanen kom-*

*mer att skapa utrymme för transformatorstationer.*

*In- och utfarter till deponin avses ske genom föreslaget industriområde. Övriga "möjliga infarter till deponin" tas bort från programmet.*

*Diskussioner med Vägverket om utrymme för en cirkulationsplats i korsningen väg 117/Stjärnarpsvägen kommer att föras under den fortsatta detaljplaneprocessen.*

*Övriga synpunkter noteras.*

#### **Halmstads Flygplats AB**

Planområdet ligger inom MSA-höjderna för Halmstads Flygplats. För att Halmstads Flygplats i egenskap av sakägare ska kunna bedöma konsekvenserna av varje enskilt planerat vindkraftverk för vår verksamhet behöver Halmstads Flygplats AB vindkraftverkets X och Y koordinater, markhöjd, verkningshöjd samt totalhöjd över havet. Innan detta delgivits Halmstads Flygplats AB kan medgivande inte ges till beskriven etablering.

Kommentar:

*Exakta placeringar och höjder för vindkraftverken kommer att utredas i detaljplanearbetet där Halmstad Flygplats kommer vara remissinstans.*

#### **Halmstads Näringslivs AB**

Då det är ont om industritomter i Halmstads kommun är det mycket bra att planprogrammet tillskapar nya tomter. Det är också bra att detaljplanen medger stor flexibilitet med både mindre och större tomter. Möjlighet till framtida järnvägsanslutning är också ett plus.

#### **Kommunstyrelsen**

Kommentar:

#### **Kulturmiljö Halland**

Länsstyrelsen bör höras om behovet av arkeologisk utredning.

Vi bedömer att föreslaget verksamhetsområde är godtagbar ur kulturmiljösynpunkt. De värdefulla kulturmiljöerna Kronotorp och Stjärnarp påverkas endast i mindre utsträckning av etableringen.

Kommentar:

*Länsstyrelsen har hörts och påtalat att behov finns av en arkeologisk utredning.*

#### **Kulturnämnden**

Både Stjärnarps gods samt storgårdarna Brunskog och Krontorp omfattas av programområdet. Förutom fastigheterna och byggnaderna finns också kulturhistoriska lämningar. Programmet nämner bl.a. en härd samt en stensättning i ekskogen.

Hela Stjärnarpsområdet finns upptaget i Halmstads Kommuns program för kulturmiljövård, och Stjärnarps gods omfattas även av riksintresse för kulturmiljövård. Kulturnämnden vill därför att särskild uppmärksamhet och

hänsyn tas till de viktiga kulturhistoriska värden som finns inom planområdet. Dessutom bör erforderliga arkeologiska undersökningar genomföras.

Kommentar:

*Se kommentarer till länsstyrelsen och Kulturmiljö Halland.*

#### **Miljö- och hälsoskyddsnämnden**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden tillstyrker planprogrammet med följande synpunkter:

- a) att byggnadsnämnden verkar för att riktlinjer tas fram i aktualiseringen av ÖP 2000 vad gäller exploatering av jordbruksmark och
- b) att en miljökonsekvensbeskrivning tas fram för programområdet som ska omfatta bägge föreslagna detaljplanerna. I miljökonsekvensbeskrivningen bör förutom de punkter planprogramsförfattaren angivit följande frågor belysas:
  - partikelhalten från trafiken i området och vid närbelägna bostäder
  - alternativ lokalisering av vindkraften med anledning av skuggor över Trönninge
  - deponins påverkan på miljön inom planprogramområdet samt planprogrammets påverkan på kommande detaljplaner t.ex eventuell lokalisering av bränsleberedning, biogasanläggning m.m

Kommentar:

*Stadskontoret arbetar med en aktualisering av ÖP 2000.*

*Angående MKB se kommentar till länsstyrelsen. Synpunkter om innehåll i MKB noteras.*

#### **Räddningstjänsten**

Eftersom området ligger utanför räddningstjänstens zon för 10 minuters insatstid bör det inarbetas i planbestämmelserna att byggnadsvolymer begränsas. Det kan även komma att ställas utökade krav på byggnaderna än vad som anges i kapitel 5 i Boverkets Byggregler.

Då området kommer att bestå av industrier finns det behov av ett brandpostsystem för brandvatten.

Om deponin som planeras inom planområdet ska ersätta Skedaladeponin inklusive mellanlagring bör risken för brand och problem med brandgaser särskilt beaktas i miljökonsekvensbeskrivningen.

I miljökonsekvensbeskrivningen bör man behandla de risker som kommer att finnas inom området avseende transport av farligt gods, hantering av andra farliga ämnen samt brandspridning mellan byggnader i allmänhet.

Kommentar:

*Brandskyddskraven kommer att beaktas i planarbetet.*

*Deponin avses normalt inte användas för mellanlagring. Vid ett driftstopp kan eventuellt mellanlagring behöva ske på föreslagna deponi som en tillfällig lösning.*

*Övriga synpunkter noteras.*

## **Swedgas AB**

Vi förordar den norra infarten till deponin. Om det blir den östra infarten som väljs skall vägen över gasledningen förstärkas.

Kommentar:

*Se kommentar till Halmstad Energi och Miljö AB.*

## **Tekniska nämnden**

Tekniska nämnden anser att de redovisade handlingarna kan läggas som grund för fortsatt planläggning.

Tekniska nämnden förutsätter att hänsyn tas till synpunkterna avseende:

- Detaljplanen kompletteras med en VA-utredning.
- Höjdsättning av gatorna är avgörande för att undvika behov av pumpstationer för dagvatten- och spillvattenavledning.
- Utsläppskraven från tomtmark säkerställs, efterlevs och kontrolleras.
- Exploateringskostnaderna kartlägges i det fortsatta planarbetet varvid kostnadsneutralitet säkerställs för VA-kollektivet.
- Driftskostnaderna för tillkommande allmän platsmark uppgår till ca 7-8 kr/m<sup>2</sup>.

Huvudstrukturen för gator samt gång- och cykelbanor i programförslaget är bra. Val av hastighetsgräns är styrande för utformning av gatusektioner och korsningar. I det fortsatta arbetet behöver gatusektioner och säkra korsningar studeras närmare så att man kan säkerställa en trafiksäker miljö. Lämplig placering av tunnel i förhållande till föreslaget gc-stråk är också viktigt att utreda noggrant.

Spillvatten- och dagvattenavledning bör kunna lösas med självfall till befintliga ledningar. I de sydöstra delarna är marginalerna små, varför höjdsättningen på gata och tomtmark bli avgörande för att undvika pumpning av spill- och dagvatten. Utformning av dammar och diken i annat syfte än dagvattenhantering är inget som VA-kollektivet har behov av och således finansieras på annat sätt. För att planen ska kunna genomföras är det mycket viktigt att utsläppskraven från tomtmark efterlevs och kontrolleras.

I samband med det fortsatta utredningsarbetet för detaljplanen måste komplettering ske med VA-utredning. Dagvattenfrågorna med föreslagen fördröjning inom de enskilda fastigheterna måste närmare utredas. Tidigare gjord översiktlig geoteknisk utredning bör kompletteras med detaljerade fältundersökningar.

Kostnadsberäkningar upprättas i samband med fortsatt planarbete. Där VA-kollektivets kostnader ej kan täckas genom anläggningsavgifter förutsätts dessa täckas via exploateringsverksamheten.

Etapputbyggnaden bör ske från nordväst till sydost med hänsyn till utbyggnad av VA- och gatusystem.

Kommentar:

*VA-utredning avses göras till plansamrådet.*

*Höjdsättning, utsläppskrav, dagvattenhantering, exploateringskostnader, trafikmiljö med mera kommer att behandlas till plansamrådet.*

*Målsättningen är att spillvatten- och dagvattenhanteringen ska lösas med självfall.*

#### **TeliaSonera**

Vi har inget att erinra över uppförande av vindkraftverk enligt ert förslag, bedömning gjord från er kartbild. Exakt svar ges när X- och Y-koordinater anges. Radiolänkstråk eller mobilnät berörs inte av den föreslagna etableringen.

#### **Transportstyrelsen, Luftfartsavdelningen**

Luftfartsverket har inkommit med en liknande skrivelse 2009-10-14.

Vindkraft kan påverka den luftfartsutrustning som krävs för att kunna ta sig mellan flygplatser. De störningar som i första hand kan förutses för navigerings- och inflygningshjälpmedel samt radar är störningar genom reflektion av utsända signaler mot vindkraftverkets torn och rotorblad. De reflekterade signalerna kan därvid ge upphov till felaktig bäringsinformation alternativt utsläckning av signalen. Störningens storlek är svårt att förutse och är beroende av ett flertal faktorer som navigeringsutrustningens typ, placering, utformning, material och omgivande terräng.

Vindkraftverk placerade inom skyddsområde för navigationsutrustning kan komma att orsaka störning och en noggrann utredning måste göras i varje enskilt fall. När det gäller fristående luftfartsanläggningar ute i terrängen som inte tillhör en flygplats görs denna utredning av Luftfartsverket i egenskap av sakägare. När det gäller luftfartsanläggningar som tillhör en flygplats (inflygningshjälpmedel) svarar respektive flygplats för utredningen.

MSA-höjd (Minimum Sector Altitude) ska fastställas för alla flygplatser där det finns instrumentinflygningsprocedurer. MSA-höjden är flygplatsens största influensområde och är styrande för procedurerna. Ytan består av en cirkel med radien 55 km, vilken har sin mittpunkt i respektive hjälpmedels mittpunkt.

Planområdet ligger inom MSA-höjderna för Halmstad flygplats och Ängelholm flygplats. Detta innebär att flygplatserna i egenskap av sakägare bör få möjlighet att yttra sig över planförslaget, då det kan komma att påverka deras verksamhet.

Sedan hösten 2008 ska Luftfartsstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om markering av byggnader, master och andra föremål tillämpas. Enligt föreskrifterna ska alla föremål över 20 meter utanför tätort respektive 45 meter i övrigt meddelas Transportstyrelsens luftfartsavdelning som beslutar om och, i förekommande fall, hur föremålet ska markeras.

#### **Kommentar:**

*Halmstads och Ängelholms flygplatser har getts möjlighet att yttra sig över programförslaget. Flygplatserna behandlas som*



*remissinstanser och kommer inte att ses som sakägare vid fortsatt planläggning för vindkraft.*

#### **Vägverket region väst, Halmstad**

Vägverket har låtit göra en studie för ombyggnad av väg 117 till så kallad 2+1 väg. Studien visar cirkulationsplats vid anslutningen från Trönninge och utbyggt 3-vägsfält med vänstersvängfält vid anslutningen av väg 552/Stjärnarpsvägen. Planområdet innehåller en huvudgata som ansluter till den föreslagna cirkulationen. Vi har inget att erinra mot detta.

En gång och cykeltunnel förslås under väg 117. Denna är föranledd av verksamhetsområdet och bekostas inte av staten. Avtal om åtgärdens genomförande och finansiering upprättas mellan kommunen och Vägverket. Det är viktigt att tunneln blir utförd. Vid utformningen är trygghetsaspekten viktig att beakta.

Programmets ambitioner vad gäller kvarterens utformning mot väg 117 tycker vi är bra. Om planens kvartersgräns läggs 30 meter från nuvarande vägens vägområde och ytan mellan kvartersgräns och vägen innehåller möjligheten att ta mark i anspråk för framtida ombyggnad till 2+1 väg, så är detta en för väg 117 bra utformning. Hur ytan inom kvarteren disponeras kan komma att påverkas av den riskstudie med avseende på farligt gods som avses göras.

Det är viktigt att planen utformas så att cirkulationsplats, GC-tunnel och vägskalet vid väg 552/väg 117 ryms inom för detta avsatt yta. Om i framtiden behov av cirkulationsplats skulle uppkomma vid vägskalet väg 552/väg 117 är det bra om planen ger utrymme för en sådan.

Vi har inget att erinra mot kvarterens utformning mot väg 552. Utformningen av den mindre gatan i väster, som ansluter till väg 552, bör vara sådan att den inte inbjuder till att bli en alternativ genomfart till huvudgatan. I det fortsatta arbetet behöver blivande trafikmängder i huvudgatans anslutning till väg 552 bedömas.

Till den nya deponin har två möjliga infarter direkt från väg 552 visats i programmet. Vad gäller anslutningspunkterna är båda lägena möjliga. Smärre åtgärder för att förbättra sikten kommer att behövas.

Reklam och ljusanordningar bör inte få förekomma i området mellan kvarteren och vägarna 117 och 552. I planbestämmelserna bör finnas texten "För trafiken på allmänna vägarna störande reklam- och ljusanordningar får ej förekomma". Vägverkets rekommendation är också att budskapet på en skylt på fasaden skall ha tydlig koppling till företaget och dess verksamhet i byggnaden.

Dagvatten från verksamhetsområdet får inte utan medgivande från Vägverket tillföras eller påverka avvattningen för vägarna 117 och 552.

Kommentar:

*Planen kommer att pröva möjligheten för en cirkulationsplats vid korsningen väg 117/Stjärnarpsvägen.*

*Angående infarter till deponin se kommentar till Halmstad Energi och Miljö AB.*

*Detaljplanen avser reglera skyltar, reklam, ljusanordningar med mera mot vägarna 177 och 552.*

*Övriga synpunkter noteras.*

## **YTTRANDEN UTAN ERINRINGAR**

Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun  
Banverket  
Hallandstrafiken AB  
Halmstads Näringslivs AB  
TeliaSonera

## **SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE**

### **Björn Sterner, Stjärnarp 2:1**

Har två synpunkter på förslaget:

1: Oroar mig för det störande ljud som deponin kommer att innebära för oss som bor i närheten. Vi har redan idag besvär av den deponin som Stena idag använder, lite beroende på hur vinden ligger. I det nya förslaget kommer deponin närmare Stjärnarps By.

2: I förslaget finns två alternativa körvägar in mot deponin. Bägge förslagen tycker jag bör strykas från förslaget. Det vore mycket olämpligt att dra in så mycket tung trafik i den idag kulturhistoriskt värdefulla Stjärnarpsallén och det vore olämpligt att förstöra Stjärnarps Torg. Det naturliga är att infarten sker där idag Kuskatorpet har sin komposteringsanläggning. Om det inte är så att en rondell byggs i anslutning till Stjärnarpsvägen – väg 117 vore det lämpligt att den tunga trafiken leddes så att den utmynnar i den södra rondellen intill Fyllinge.

Kommentar:

*1: Miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) kommer att behandla frågan om buller från verksamheten.*

*2: Trafik till och från deponin avses gå genom industriområdet. De två övriga körvägarna tas bort från programhandlingen. Se kommentar till Halmstad Energi och Miljö AB.*

### **Maria och Tore Liebmann, Stjärnarp 11:10**

Vi vill ej att detta skall byggas ut:

1. Möjliga infarter till deponin (2 st)
2. Hela deponin
3. Hela det tyngre industriområdet
4. Vindkraftverken får ej överskrida 100 m

5. Vi vill att man verkligen tar i beaktning att detta område är ett av Hallands naturskönaste med anor från början av 1600-talet.
6. Att man är restriktiv med den ek- och bokskog som finns i området
7. Att man bevarar dom mägerhålor som finns och med den mångfald som finns
8. Att man verkligen sett till miljökonsekvenserna med dom tyngre transporter som kommer att belasta området.

Kommentar:

1. *Se kommentar till Halmstad Energi och Miljö AB och Björn Sterner.*
2. *Behov finns av en ny deponi och bedömningen är att detta är den mest lämpliga av de undersökta platserna.*
3. *Stort behov finns av industritomter för varierade typer av verksamheter inom kommunen. I dagsläget är det ont om planlagda tomter för tyngre industri med möjlig järnvägsanslutning.*
4. *Med dagens teknik är det inte ekonomiskt försvarbart att bygga vindkraftverk som är 100 meter eller lägre, för kommersiell elproduktion, då de producerar för lite energi.*
5. *Påverkan på kulturmiljön kommer att behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).*
6. *Befintlig skog avses till största del bevaras.*
7. *De mägerhålor med högst naturvärden bevaras i förslaget och avses förbättras ytterligare för att stärka den biologiska mångfalden. För övriga mägerhålor kommer dispens från biotopskyddet att sökas hos länsstyrelsen.*
8. *Transporter till och från området kommer att behandlas i MKBn.*

#### **Eva och Jan Hamilton, Stjärnarp 11:5 och Brunskog 18:4**

Det har i planen inte gjorts en tillräckligt noggrann utredning av konsekvenserna för Stjärnarps Gods avseende godsets möjligheter att bedriva ett rationellt och hållbart lantbruk i framtiden. Inte heller har man utrett konsekvenserna avseende fortsatta möjligheter till jakt och uthyrning av bostäder.

Konkret behöver följande frågor utredas vidare:

1. Påverkan på Stjärnarps unika kulturhistoriska miljö och godsmiljö. Det är ett allmänintresse att den bevaras.
2. Minskade intäktsmöjligheter för respektive verksamhetsgren som bedrivs på godset.
- 2a. Förslag måste tas fram och ställas mot varandra och ekonomiska konsekvenser av respektive förslag utredas noggrant.
3. Värdeminskning och möjlighet att i framtiden få ett livskraftigt företag.
4. Vi motsätter oss bestämt de planerade infartsvägarna till soptippen, dessa kommer att påverka miljön i och runt Stjärnarp på ett mycket negativt sätt.
5. Vid samrådsmötet framkom det som vi uppfattade det, att inköpta sopor kan komma att mellanlagras. Detta måste utredas noga vad

det kan innebära i form av lukt, risk för självantändning och flugor mm.

6. Enligt Tommy Andersson kommer vissa synergieffekter att uppnås med Stena Metalls deponi. Vilka dessa var och hur stora ville man inte tala om. Vår uppfattning var att Stena kommer att få tillgång till delar av området som kommunen vill köpa. Utredas!
7. Utred behovet av att ha en egen deponi. Varför inte skicka iväg soporna till en annan kommun och betala för detta istället för att lägga enorma kostnader på att ha en egen deponi? Vår uppfattning är att kommunen vill tjäna pengar på sophanteringen och utvinna energi.
8. En deponi kommer att påverka landskapsbilden från hela Eldsbergaslätten på ett mycket negativt sätt.
9. Varför är det järnvägsspår dragna in till det tänkta deponiområdet? För att kunna ta emot främmande sopor innan förbränning? Utredas!
10. Föreslaget strövområde mellan deponin och område med störande verksamhet. Vem vill gå där? Varför ska man locka till sig människor där det pågår en sådan typ av verksamhet? Skogen med höga biologiska värden kan komma att förstöras med närheten till deponi mm. Utredas!
11. Övriga synpunkter såsom framtida utbyggnad av deponi samt framtida nu ej kända frågeställningar.

Kommentar:

1. *Påverkan på riksintresset för kulturmiljön kommer att behandlas i miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).*
2. *och 3. Det är varje enskild verksamhetsutövars ansvar att själva bedöma konsekvenserna för den egna verksamheten.*
4. *Se kommentar till Halmstad Energi och Miljö AB och Björn Sterner.*
5. *Deponin avses normalt inte användas för mellanlagring. Vid ett driftstopp kan eventuellt mellanlagring behöva ske på föreslagen deponi som en tillfällig lösning. Deponins påverkan på kommer att behandlas i MKB.*
6. *Synergieffekter uppstår när ett kluster av verksamheter inom återvinningsbranchen samlas inom samma område. En deponi idag innebär uppsamling, sortering, fragmentering, transporter och produktion förutom deponeering och en samling av återvinningsverksamhet kan underlätta för specialisering och effektivisering.*
7. *Omhändertagande av hushållsavfall och därmed jämförligt avfall är kommunens ansvarsområde. Kommunen har gjort bedömningen att en ny deponi behövs med hänsyn att Skedaladeponin ska sluttäckas senast 2011. Se Halmstad Energi och Miljö ABs yttrande. Bedömning gjordes även att den nya deponin bör ligga i Halmstad..*
8. *Påverkan på landskapsbilden kommer att behandlas i MKB.*
9. *Järnvägsspår är föreslaget till deponin för att möjliggöra effektiva och miljövänliga transporter till området. På en deponi pågår även bl a sortering, balning och*

*krossning. En del material kan återanvändas/återvinnas och behöver då transporteras vidare.*

*10. Strövområdet är befintligt och den som så önskar har rätt att vistas där under de förutsättningar som är. Området är utpekad i Halmstads gröna värden som ett viktigt rekreativsområde och det är även en viktig del i en sammanhängande grönstruktur. Deponins påverkan på naturvärden kommer att behandlas i MKB.*

*11. Kommunens planläggning kan bara utgå från nu kända behov och frågeställningar. Föreslagen deponi planeras täcka behovet för ca 20 år framåt. Det är mycket svårt att planera för en längre tidshorisont.*

**Kurt-Arne, Gunnel och Per Nilsson, Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB, Fyllinge 20:437, Klastorp 1:1 och Klastorp 1:2**

Vi vill i kommande detaljplan ha tillåtelse till våra planer på uppförande av ett vindkraftverk i nordöstra hörnet av vår fastighet Fyllinge/Kistinge 20:437.

Hanteringen av dag/lakvatten från vår nuvarande och kommande utökade verksamhet vill vi fortsättningsvis skall behandlas och renas enligt gällande miljötillstånd för nuvarande och kommande sökta verksamhet. Vi vill också att det ska hanteras separat likt den planerade deponin. Däremot vill vi att det ska finnas en framtida möjlighet att ansluta delar eller hela verksamheten till det kommunala va-nätet om behov skulle uppstå.

Vi motsätter oss bestämt att ett promenadstråk skall anläggas i omedelbar anslutning i nord, östlig samt sydlig riktning om vår nuvarande och utökade fastighet. Vi befarar att detta kraftigt kan komma att begränsa vår nuvarande och sedan flera år planerade utökad verksamhet. För att undvika konfrontationer såväl fysiska som ekonomiska, föreslår vi ett skyddsområde på 100-150 m för anläggandet av promenadstråk och liknande räknat från vår fastighetsgräns. Påpekas att öster om vår fastighet finns idag ingen befintlig gångstig.

Högsta byggnadshöjd bör inte begränsas annat än högre än nuvarande deponihöjd. Begränsningar i skyltning och belysning bör enbart gälla de fastigheter som planeras närmast väg 117. Vi tror det är olyckligt att införa allt för långtgående inskränkningar och begränsningar i företagets idéer om sin utformning.

Som rekreation för Trönninge bör skogsområdet mellan Kuskatorpets komposter och återvinningsanläggning och kommunens planerade deponi utgå. Det är ingen lämplig vistelseplats. Det borde vara bättre att satsa på den södra grusvägen som fint promenadstråk då den kommer i kontakt med Trönningeåns sträckning.

Det är otydligt vilken slags verksamhet kommunen kommer att medge på vår kommande fastighet. Det ligger närmare till hands att sortera in vår verksamhet under ändamålet tekniska anläggningar (E) än industri (J). Det är helt nödvändigt att planen medger mottagning, mellanlagring, behand-

ling, deponering och annat bortskaffande av avfall, inklusive farligt avfall.

Ett av vindkraftverken och dess riskområde täcker befintliga byggnader. Det behövs ett klarläggande av i vad mån kommunen anser att planen i denna del hindrar att byggnaderna nyttjas som t.ex. kontors- och personalutrymmen. Det bör vara möjligt att förskjuta lokaliseringen, t.ex. ett stycke söderut, så att vi får full och oinskränkt möjlighet att nyttja fastigheten.

I programmet uttalas att vindkraftsutbyggnaden skall ske genom exploateringssamverkan. Vi vill få klarlagt om och i så fall på vilket sätt vi berörs av detta och vad det innebär t.ex. med avseende på rättigheter och skyldigheter att bidra ekonomiskt och att avstå eller gottskrivas mark som behövs för genomförandet av exploateringen.

Kommentar:

*Uppförande av vindkraftverk innebär restriktioner på omgivande markanvändning. Av den anledningen har två av de föreslagna vindkraftverken tagits bort ur det reviderade programförslaget. Av samma anledning är det ej möjligt att anlägga vindkraft på föreslagen plats. Det är heller inte möjligt att flytta vindkraftverken längre söderut på Forsvarsmaktens intressen.*

*Då fastigheten blir en del av ett industriområde kommer dagvatten från fastigheten att hanteras tillsammans med övrigt dagvatten i ett heltäckande dagvattensystem. Lakvattenhanteringen ska redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen och hanteras inom egen fastighet. Detaljplanens krav på omhändertagande och fördröjning av dagvatten torde inte komma i konflikt med de krav som ställs i miljötillståndet.*

*Goda gång- och cykelvägar är nödvändiga för att uppnå kommunens mål med hållbara transporter. De föreslagna promenadstråken fyller inte bara rekreativa syften, utan är nödvändiga för att erbjuda kollektiva alternativ till bilen för de som kommer att arbeta och röra sig inom verksamhetsområdet. Ekskogen mellan föreslaget industriområde och föreslagen deponi är utpekad som viktigt rekreativt område i Halmstads gröna värden (antagen av kommunfullmäktige 2008-03-27). Området ska vara tillgängligt för allmänheten. Satsningar på grusvägen direkt söder om föreslaget industriområde kommer att göras som kompensation för den påverkan industriområdet kommer att ge på de rekreativa värdena. Behöver skyddsåtgärder vidtas ska detta göras inom den fastighet som orsakar störningen.*

*Byggnadshöjd kommer att prövas i detaljplanens samrådsstadium. Syftet är att planen ska tillåta större byggnadsvolymer i industriområdets inre delar. Krav på utformning av skyltar och belysning avser främst industritomterna närmast väg 117.*

*Kommunens bedömning är att pågående verksamhet ryms inom ändamålet industri (J). Industriändamål ger fastighetsägaren större flexibilitet i användandet av sin fastighet.*

*Exploateringssamverkan syftar till att fördela vinsten från vindkraftverken för att kompensera för den mark som tas i anspråk..*

### **Övriga synpunkter**

Synpunkter lämnade vid samrådsmöte, muntligt framförda synpunkter eller skrivelser utan namnunderskrift ger ej rätt att överklaga planförslaget. Endast skriftliga inlämnade synpunkter som undertecknats med namnunderskrift kan åberopas för överklaganden.

### **Synpunkter vid samrådsmötet 16/6 2009**

Synpunkter från samrådsmötet redovisas i separata minnesanteckningar.

### **SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE**

Inkomna synpunkter som medför mindre/omfattande revideringar och kompletteringar:

- Programmet kompletteras med beskrivning av att MKB ska upprättas för hela programområdet, men att detta kommer att göras i separat dokument för deponin och den framtida utbyggnaden av industriområdet.
- Programmet kompletteras med att MKB även ska behandla påverkan på riksintresset för kulturmiljövården, den sammanvägda bullersituationen, påverkan från transporter m.m.
- Arkeologisk utredning beställs.
- Detaljplan kommer att upprättas för deponin. Ett nytt separat uppdrag föreslås ges om upprättande av detaljplan för deponin.
- En utredning beställs för att undersöka eventuell påverkan på Räddningstjänstens radiolänknät när vindkraftutbyggnad blir aktuellt.
- In- och utfarter till deponin avses ske genom föreslaget industriområde. Övriga ”möjliga infarter till deponin” tas bort från programmet.
- Detaljplanen för Kistinge verksamhetsområde prövar möjligheten att ge utrymme för en cirkulationsplats i korsningen väg 117/Stjärnarpsvägen.
- Brandskyddskraven kommer att beaktas i planarbetet
- Vindkraftverk som medför restriktioner på inom planerade verksamhetsområden tas bort från programförslaget.

### **KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR**

Följande synpunkter som har framförts har helt eller delvis ej beaktats:

- Deponin - Lokalisering samt eventuella synergieffekter med Stena för deponin
- Utbyggnad av det tyngre industriområdet
- Vindkraft – höjd
- Bevarande av mägerhål
- Ekonomiska konsekvenser för Stjärnarps godsets verksamhet



- Separat hantering av dag- och lakvatten för Kuskatorpets verksamhet
- Ta bort promenadstråk och rekreationsområde, samt skyddsområde vid Kuskatorpets verksamhet.
- Planläggning av fastighet som teknisk anläggning istället för industri
- Pröva ett vindkraftverk inom fastigheten Fyllinge 20:437 som en del av vindkraftverksgruppen

## FÖRTECKNING AV SAKÄGARE / BOENDE SOM FRAMFÖRT ERINRINGAR

### Boende med besvär rätt

|                                       |                 |                                          |                  |
|---------------------------------------|-----------------|------------------------------------------|------------------|
| Björn Sterner                         | Stjärnarp 2:1   | Stjärnarp 347                            | 310 31 Eldsberga |
| Maria och Tore Liebmann               | Stjärnarp 11:10 | Stjärnarp Ekeberg 771                    | 310 31 Eldsberga |
| Eva Hamilton                          | Stjärnarp 11:5  | Stjärnarp, Corps de och BrunskogLogi 767 | 310 31 Eldsberga |
| Jan Hamilton                          | Stjärnarp 11:5  | Brunskog, Corps de och Brunskog Logi 353 | 310 31 Eldsberga |
| Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB | Fyllinge 20:437 | St Kuskatorpet                           | 305 94 Halmstad  |

### Boende/Föreningar utan besvär rätt

|                                                                             |                                 |                       |                 |
|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------|
| Kurt-Arne och Gunnel Nilsson                                                | Klastorp 1:1 och Klastorp 1:2   | Stora Kuskatorpet 776 | 305 94 Halmstad |
| Per Nilsson – är ej fastighetsägare till de fastigheter han yttrat sig för. | (Klastorp 1:1 och Klastorp 1:2) |                       |                 |

### Byggnadskontoret

Benny Hunemark  
Stadsarkitekt

Tina Wagner  
Planarkitekt

tillhörande detaljplan för

## DEL AV FYLLINGE 20:393 M FL

Kistinge, HALMSTAD

Plan 2011/0134 K

Normalt förfarande

Kommunstyrelsen 2011-12-19

---

## REDOGÖRELSE FÖR SAMRÅDET

### Planförfarande

Ärendet handläggs med normalt planförfarande enligt plan- och bygglagens 5 kap 18-27§ (PBL 1987:10). Endast skriftliga synpunkter som inte har blivit tillgodosedda och som inlämnats senast under utställningstiden kan återropa rätten att överklaga beslut att anta en detaljplan, enligt PBL 13 kap 5§.

### Programsamråd

**Programsamråd** har genomförts under tiden 16 april - 11 juni 2009.

### Samråd

**Samråd** har enligt Kommunstyrelsens beslut 2011-04-26 § 140 genomförts under tiden 2 maj - 10 juni 2011, med en veckas förlängning till 17 juni 2011. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare har beretts tillfälle att yttra sig. Sakägare samt de som yttrat sig under programmet har informerats med informationsblad om samrådsmöte och var fullständiga handlingar kan hämtas. Planförslaget har under samrådstiden varit tillgängligt på Rådhuset samt på Halmstads kommuns webbsida.

Yttranden har inkommit från 21 berörda remissinstanser. Följande 14 remissinstanser har inkommit med erinringar mot planförslaget:

- Länsstyrelsen
- Statens Geotekniska Institut (SGI)
- Trafikverket
- Miljö- och hälsoskyddsnämnden

- Laholmsbuktens VA-nämnd
- Teknik- och fritidsnämnden
- Räddningsnämnden
- Halmstads Energi och Miljö AB
- Skanova
- E.ON Elnät
- E.ON Gas
- Halmstads naturskyddsförening
- Kulturmiljö Halland
- Skogsstyrelsen

Yttranden som inkom under samrådet berörde i huvudsak:

- Ledningars läge
- Lokalisering av planerad återvinningsanläggning och deponi
- Störningar i form av lukt, buller, skadedjur och bränder
- Fastighetsvärden
- Vattenkvalitet och lakvatten

13 sakägare har inkommit med synpunkter. Utöver sakägarna har även 83 skrivelser inkommit.

Två större namninsamlingar har inkommit. Den största namninsamlingen innehåller 1126 namn, men många av namnen består endast av förnamn och ingen har skrivit var de bor någonstans, vilket gör namninsamlingen svår att förhålla sig till. Den andra namninsamlingen innehåller 593 namn där de som skrivit under angett var de bor; vanligtvis i Trönninge, men även några som angett Fyllinge. Båda namninsamlingarna motsätter sig planerad deponi och planerad biogasanläggning.

## SAMMANFATTNING OCH STÄLLNINGSTAGANDE

De övergripande dragen i detaljplanen, föreslagen markanvändning, höjd på deponin och platsen för planerad deponi har inte förändrats. Detaljplanen har kompletterats med en egenskapsbestämmelse som anger att i södra delen av planområdet ska dag- och lakvattenhantering anordnas, för att säkerställa att tillräckliga ytor för detta finns i detaljplanen. Därtill har LBVA-nämndens önskemål om ledningsrätt genom planområdet tillgodosetts, detta har också säkerställt möjligheter till brandposter och eventuellt behov av sprinklersystem för den verksamhet som sker inomhus.

Det har under samrådet framkommit att allmänheten tror att en avfallsförbränningsanläggning kan komma att placeras i Kistinge. Därför har planbestämmelserna förtydligats med att återvinningsbegreppet

i detaljplanen inte innefattar avfallsförbränning. I övrigt utgörs förändringarna på plankartan endast av redaktionella ändringar.

MKBn har kompletterats och utvecklats för att i högre grad utreda påverkan från buller, skadedjur, lukt med mera på människors hälsa och miljö. Geologisk stabilitet har undersökts och påverkan på Natura 2000 har utretts närmare.

För att se över påverkan på fågellivet har en kompletterande naturvärdebedömning för påverkan på Trönninge ängar gjorts, och resultatet lyfts in i detaljplanen och MKBn.

En förtydligande trafikutredning har tagits fram med anledning av Trafikverkets yttrande, och med utgång ur detta har ett genomförandeavtal påbörjats.

Planbeskrivningen har kompletterats med den uppdaterade sammanfattningen från MKBn, med kunskaperna från de nya utredningarna: geotekniska, naturvärdebedömning för fåglar, arkeologiska utredningen samt trafikutredningen.

## YTTRANDEN FRÅN STATLIGA MYNDIGHETER

### Länsstyrelsen

#### *Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning*

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 12 kap 1 § plan och bygglagen (PBL) och nu kända förhållanden att ett antagande av en detaljplan enligt förslaget kan komma att prövas.

Områdets dagvatten och lakvatten från den planerade deponin rinner via flera vattendrag ner till Fylleån som är ett Natura2000-område. Natura2000-områden är enligt miljöbalkens 4 kap 1 § även riksintresse. MKB:n bör beskriva på vilka grunder Fylleån är utsett till ett Natura2000-område och hur planerad verksamhet kan påverka dessa. Genom den osäkerhet som finns kring rening är det svårt att avgöra om miljökvalitetsnormerna för vattnet nedströms kommer att påverkas av planens genomförande. Se mer under rubriken dagvatten nedan.

#### *Länsstyrelsens råd om tillämpningen av PBL och MB*

Dag/lakvatten

Det är inte känt vad lakvattnet från deponin kommer att innehålla och

därmed inte vilken typ av rening som kommer att krävas i området. I detaljplanen bör det reserveras ytor för rening och dessa bör vara väl tilltagna för att man i framtiden ska ha handlingsutrymme att använda flera reningsmetoder beroende på vilka ämnen som lakvattnet kommer att innehålla. Erfarenheter från Fläskebo deponi, en av de första deponierna som inte tagit emot organiskt avfall, visar att lakvattnet innehåller mycket höga halter metaller. För att kunna ta hand om sådana metaller är det bra om ytor reserveras för utjämningsmagasin nedströms vattendragen. MKB:n bör redovisa hur vattenkvaliteten i vattendragen ska kontrolleras och följas upp. Trönninge ängar är en viktig fågelokal och inverkan på reproduktionsframgången hos häckande fåglar bör bedömas.

#### Ianspråkstagande av jordbruksmark

Enligt miljöbalken är jord- och skogsbruk av nationell betydelse och att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Jordbruksmarken inom området har klass 8 av 10 vilket är god jordbruksmark. Att skapa möjligheter till en långsiktig avfallshantering är dock ett starkt allmänt intresse och genom flera lokaliseringsutredningar har kommunen konstaterat att aktuell plats är mest lämpad för ändamålet. Länsstyrelsen är enig i kommunens avvägning av ianspråktagandet av jordbruksmark och intresset i deponins tillkomst.

#### Biotopskydd

Inom området finns flera biotopskyddade objekt. Dessa bör där det är möjligt sparas. Om detta inte är möjligt ska ansökan om dispens lämnas till länsstyrelsen. Färdigt beslut om dispens bör föreligga innan detaljplanen antas.

#### Strandskydd

Aktuellt planområde ingick i ett planprogram som påbörjades innan 1 juli 2009. Programmets avgränsning är inte detsamma som nu aktuellt område och kommunen har gett aktuell detaljplan ett nytt diarienummer. Länsstyrelsen anser därmed att ärendet kan betraktas som ett nytt ärende som ska hanteras enligt de nya strandskyddsbestämmelserna.

#### Handlingar/Upplägg

Deponi är enligt miljöbalken en tillståndspliktig verksamhet.

Tillståndsprövningen och planprocessen löper parallellt för aktuellt ärende. Detaljplanen måste dock fungera ensam och av denna ska gå

att utläsa markens användning samt konsekvenserna av den föreslagna markanvändningen. Frågor om t ex dagvatten måste därför finnas redovisade i planhandlingarna.

Kommunen har gjort planbestämmelserna så snäva att det i princip bara är deponi som är möjlig på platsen. Länsstyrelsen anser det positivt eftersom deponin är ett angeläget allmänt intresse och vid några av de intresseavvägningar som gjorts, exempelvis angående strandskyddet, har hänsyn tagits till detta allmänna intresse. Avvägningarna skulle kunna se annorlunda ut om användningen var en annan än deponi.

#### Skyddsplantering

Kommunen bör överväga att precisera vad som menas med skyddsplantering för att säkerställa att vegetationen får den funktion som kommunen önskar.

#### Störningar

Störningar i form av fåglar och flugor omnämns inte. Länsstyrelsen vet att sådana problem har förekommit på andra deponier och frågan bör behandlas i planhandlingarna.

#### Radiokommunikation

Det kommunikationsstråk som länsstyrelsen omnämnde i programyttrandet ligger så till att det inte berörs av aktuell detaljplan.

#### Kommentar

*Angående ingripandegrunderna enligt 15 kap 1§ PBL så är kommunens tolkning att det i detta fall främst handlar om miljökvalitetsnormerna (MKN) för Trönningeån och Fylleån och därmed påverkan på Natura 2000-område.*

*Tolkningen utgår från att planen inte kräver mer samordning med andra kommuner, att strandskydd inte upphävs i strid med gällande bestämmelser eller att en bebyggelse blir olämplig med hänsyn till hälsa, säkerhet eller risk för olyckor, översvämning eller erosion (PBL 12:1), samt utifrån länsstyrelsens yttrande angående vattenhantering i detaljplanen och att Natura2000 utgör ett riksintresse enligt 4 kap MB.*

*För att förtydliga intentionerna i hur dag- och lakvatten ska hanteras så att MKN för Trönningeån (och därmed Fylleån) inte påverkas negativt så har ett område i södra delen av planområdet avsatts där dag- och lakvattenhantering ska anordnas. MKBn för detaljplanen har dessutom beskrivningen vad gäller hanteringen av lak- och dagvatten utökats.*

*Ytor inom detaljplanen avsatts för rening av lakvatten och det finns goda förutsättningar för att skapa en geologisk barriär som uppfyller deponiförordningen krav. Utifrån vad som nämnts ovan finns goda förutsättningar att klara miljökvalitetsnormerna för vatten i Trönningeån (och Fylleån) och reproduktionsförmågan för fåglarna vid*

*Trönninge ängar kommer inte påverkas negativt av försämrad vattenkvalitet. En naturvärdesbedömning för fåglar togs fram efter samrådet, och den visar att inte heller placeringen av deponin påverkar Trönninge ängar.*

*Planbestämmelserna är fortsatt snäva och har inte ändras, istället har kompletteringen "dock ej avfallsförbränning" tillkommit. Detta är främst för att förtydliga att begreppet återvinning i detaljplanen inte omfattar förbränningsanläggningar i enlighet med definitionen i avfallsförordningen.*

*För att precisera skyddsplanteringen kompletteras planbeskrivningen med bilder på hur den är tänkt att byggas upp.*

*Ett nytt kapitel om störningar har lagts till i MKBn till utställningen, där bl a fåglar, flugor och andra skadedjur behandlas.*

*Ansökan om dispens för biotopskyddade objekt kommer att lämnas in i samband med att förslag till detaljplan skickas ut på utställning.*

## **Statens Geotekniska Institut (SGI)**

SGI:s granskning av detaljplaner begränsas till geotekniska säkerhetsfrågor. Frågeställningar rörande grundläggning, markmiljö inklusive markradon, föroreningsspridning etc ingår inte.

I planhandlingarna redovisas den principiella utformningen av deponin som tillåts nå upp till maximalt +55 m ö h. Deponins stabilitet har dock inte närmare redovisats. SGI vill uppmärksamma att, beroende av den naturliga markens och deponimassornas hållfasthetsegenskaper, kan höjddpartiet eventuellt bli instabilt redan vid relativt måttliga fyllnadshöjder och flacka slänter. Vi föreslår därför att deponiområdet översiktligt höjdsätts och att blivande maximala markhöjder och släntlutningar regleras i planen. För vald utformning och aktuella deponimassor inkl täckningsmaterial samt underliggande naturlig jord behöver redan i planskedet tillfredsställande stabilitet verifieras enligt de rekommendationer som ges i IEO:s Rapport 4:2010 eller Skredkommissionens Rapport 3:95 för nyexploatering och minst detaljerad utredning.

För att säkerställa att exempelvis inte, ur stabilitetssynpunkt, olämpliga massor används samt att temporärt instabila slänter uppstår vid uppbyggnaden av deponin bör en kontrollplan upprättas. Dess innehåll och omfattning bör, åtminstone översiktligt, redovisas i planen. Vidare behöver, förslagsvis i genomförandebeskrivningen, säkerställas hur kontroll och uppföljning kommer att ske beträffande såväl



uppbyggnadsskedet som den slutliga utformningen.

Sammanfattningsvis förutsätter SGI att det geotekniska underlaget kompletteras och redovisas i det fortsatta planarbetet. Föranleder utredningsresultaten behov av åtgärder/restriktioner behöver dessa säkerställas i planen.

### **Kommentar**

*Kompletterande geotekniska utredningar har gjorts som visar att marken är tillräckligt stabil för att klara föreslagen markanvändning. Se mer i MKB för utställning av detaljplan.*

*Släntlutningar ska följa förordningen om deponering av avfall och regleras därför inte i detaljplanen.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

### **Trafikverket**

#### **Väg**

Aktuell detaljplan berör de allmänna vägarna 117 och 552 för vilka Trafikverket är väghållare. Väg 117 (tvärleden Halmstad-Karlskrona) är av riksintresse för kommunikationer enligt MB 3 kap 8§ och ska således skyddas mot åtgärder som påtagligt försvårar tillkomsten eller utnyttjande av vägen. Tvärleden är av särskild betydelse för regional eller interrrregional trafik och förbinder västra Blekinge med norra Skåne, sydvästra Småland och Västkusten.

Trafikverket har utfört en genomförbarhetsstudie för Tvärleden (Kistinge-Daggarp) och där föreslås väg 117 byggas ut till en mötesfri landsväg, vilket även innebär att korsningspunkterna med 117 har studerats översiktligt. De åtgärder som föreslås finns dock vare sig med i Nationell plan för transportsystemet 2010-2021 eller i Regional infrastrukturplan för Halland 2010-2021 och finansieringen för åtgärderna är därmed ej säkerställda i nuvarande infrastrukturplaner.

#### **Trafik på väg**

Trafikverket har tagit del av PM Trafikutredning Kistinge 2011-03-22. Trafikberäkningarna visar att korsningen väg 117/stjärnarpsvägens nuvarande utformning får svårt att klara det beräknade trafiktillskottet på kort sikt.

Föreslagna åtgärder föreslås hanteras i pågående detaljplan väster om väg 117, och inte i denna detaljplan. Det finns således en risk att trafiklösningar och andra åtgärder inte kommer att genomföras i samband med aktuell plans genomförande, vilket kan bidra till en ohållbar framtida trafiksituation i området. Trafikverket anser därför att det finns risk för att helhetssynen av hela områdets framtida

utveckling går förlorad. Det är därför av stor vikt att i det fortsatta planeringsarbetet identifiera vilka åtgärder på det statliga vägnätet som krävs och att finansieringen säkerställs för dessa. Det bör upprättas ett genomförandeavtal mellan trafikverket och Halmstads kommun som reglerar finansieringen av åtgärder på det statliga vägnätet. Avtal bör träffas innan aktuell detaljplan antas och som är oberoende av detaljplanen väster om väg 117.

Trafikverket anser att följande är viktigt att beakta i det fortsatta trafikutredningsarbetet:

- utveckla trafikutredningen så man kan ta ställning till korsningsutformning och om förslaget fungerar med Trafikverkets genomförbarhetsstudie.
- identifiera åtgärder i det statliga vägnätet till följd av aktuell plan samt vilka som krävs i framtiden vid ett fullt utbyggt verksamhetsområde i Kistinge
- gör en översiktlig bedömning av möjliga transporter på järnväg och hur det påverkar transporter på väg.
- genomförbarhetsstudien för mötesfri landsväg Kistinge-Daggarp rekommenderas ligga till grund för kommande utredningar.
- det är av stor vikt att Trafikverket fortsättningsvis får delta och ges möjlighet att komma med synpunkter när förslag till åtgärder och utformning tas fram.

### **Järnväg**

I detta tidiga skede är det viktigt att säkerställa att ett tillräckligt stort markområde för industrispår och omlastning är utpekat i plankartan. Om det bli aktuellt med järnvägsanslutning kommer Trafikverket ställa krav på säkerheten i korsningen med väg 552.

### **Gång- och cykel**

Trafikverket ser positivt på att kommunen planerar för anslutande cykel- och gångvägar. Cykellederna saknas dock i plankarta och i planbestämmelserna. Om cykellederna berör allmänt vägområde behövs en överrensommelse med Trafikverket. Det är viktigt att man på ett säkert sätt kan ta sig till och från området gående eller på cykel, och det bör beaktas i det fortsatta arbetet.

### **Kommentar**

*Trafikutredningen har i dialog med Trafikverket utvecklats och kompletterats och visar att aktuellt planområde inte genererar sådana trafikmängder att det kräver åtgärder i korsningen v117/stjärnarpsvägen. I denna detaljplan kommer kommunen inte i konflikt med Trafikverkets genomförbarhetsstudie för Kistinge-Daggarp.*

*Genomförandeavtal vad gäller anslutningen till Stjärnarpsvägen ska upprättas mellan Halmstads kommun och Trafikverket innan detaljplanen antas.*

*Fortsatt dialog med Trafikverket kommer ske när kommunen planerar för järnvägen.*

*Cykelvägarna inom planområdet och hur de hänger ihop med omgivande gc-vägar samt säkerheten och kopplingen till busshållplats vid väg 117 ses över i det fortsatta arbetet, men frågan ryms framförallt inom arbetet med detaljplan för framtida verksamhetsområde i Kistinge.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

## YTTRANDEN FRÅN KOMMUNALA NÄMNDER, STYRELSE, M FL

### Räddningsnämnden

Räddningsnämnden godtar redovisade underlag för detaljplan med beaktande av de synpunkter kopplade till riskfrågor som främst lyfts fram i både program- och miljökonsekvensbeskrivningarna.

Det framgår på sidan 25 under avsnittet ”Risk” i programbeskrivningen att ”Risker som hör ihop med ny återvinningsanläggning och deponi hanteras i miljötillståndsansökan och MKB:n för denna”.

Av denna anledning finner nämnden att redovisning av risker förknippade med verksamheten på ett övergripande sätt skett, men att en fördjupning emotses i samband med miljöprövningen av verksamheten på plats.

Riskfrågor med praktisk inriktning i detalj får därmed anstå till denna prövning.

### Kommentar

*Sedan samrådet har ett ledningsreservat tillkommit i plankartan som möjliggör anslutning av brandposter med vattentryck enligt Räddningstjänstens krav, inom området planerat för avfallshantering.*

*Detaljerna i hur riskhantering ska ske kommer även fortsättningsvis i miljötillståndsansökan.*

### Miljö- och hälsoskyddsnämnden

I planen bör finnas utrymme och eventuell plats för byggnader om en utökad vattenrening blir nödvändig. Planen bör medge uppförande av byggnader för t.ex. krossning, flisning och balning av avfall. All tung trafik till området bör ledas via Stjärnarpsvägen. Planområdet bör

inhägnas med tillräckligt högt staket.

Detta yttrande avser planförslaget för en ny deponi och återvinningsanläggning. Senare under året kommer en tillståndsansökan att inlämnas till länsstyrelsen och då kommer miljö- och hälsoskyddsnämnden att få yttra sig i miljöärendet.

I maj 2011 hölls i Trönningeskolan ett allmänt möte med samråd i både plan frågan och miljöärendet, en samordning som krävs enligt PBL och MB.

Enligt vattendirektivet får inte statusen i yt- och grundvatten påverkas negativt av nya verksamheter. I ytvatten ska man uppfylla kriterierna för god ekologistatus senast 2021. I planen bör det därför finnas plats och möjlighet att uppföra byggnader för t.ex. en utökad vattenrening innan behandlat lakvatten leds ut i närliggande vattendrag.

Åtgärder för att underlätta så all tung trafik till deponin leds via Stjärnarpsvägen måste vidtas t.ex. en rondell vid korsningen väg 117 och Stjärnarpsvägen.

Bullrande verksamheter som krossning, flisning och balning av avfall bör ske inomhus för att minska buller till omgivningen. Planen bör medge att sådana byggnader uppförs inom området.

Området bör inhägnas med tillräckligt högt staket för att förhindra att obehöriga får tillträde till området.

### Kommentar

*Föreslagen byggrätt om 40% av verksamhetsytan är väl tilltagen med hänsyn till att verksamhet kan behövas bygga in för att klara buller och luktkrav. Byggnader får uppföras för verksamhetens ändamål. Där kan man också tolka in en reningsanläggning om den skulle behöva byggas in.*

*Dessutom finns stora tilltagna ytor för just lakvattenhantering inom planområdet. Det tydliggörs i utställningshandlingen genom egenskapsbestämmelsen att "dag- och lakvattenhantering ska anordnas" i södra delen av planområdet.*

*Trafikutredning som gjorts i samspråk med Trafikverket visar att genomförande av aktuell detaljplan inte leder till åtgärder i korsningen v117 och stjärnarpsvägen. Däremot är det en viktig åtgärd i fortsatt planering av verksamhetsområdet Kistinge.*

*Verksamhetsområdet kommer att inhägnas.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

### Teknik- och fritidsnämnden

Teknik- och fritidsnämnden tillstyrker planförslaget under förutsättning att hänsyn tas till följande synpunkter:

Inriktning för den kommunala infrastrukturen (spec. gator och VA) för området sydväst om aktuell detaljplan har stor betydelse för hur

de allmänna anläggningarna skall behandlas i detta yttrande. Likaså bör tillgängligheten till fastigheten Fyllinge 20:437 (Kuskatorpet), där Laholmsbuktens VA utnyttjar plattor för slamhantering, utredas.

Planering för järnvägsanslutning till området bör ges hög prioritet.

Information om projektet och områdets framtida användning till boende i närområdet bl. a Fyllinge och Trönninge är viktig.

I planeringen av området skall stor hänsyn tas till att det i översiktsplanen avsedda stråket för framtida infrastrukturutbyggnaden inte äventyras.

I förslaget till detaljplan för den nya deponin och återvinningsverksamheten saknas redovisning av hur områdena söder om vägen är tänkta att disponeras. Det går därför inte att ta ställning till hur dessa områden lämpligast och effektivast trafikförsörjs och hur dragningen av föreslagen lokalgata bör se ut eftersom det påverkas av utformningen av vägnätet i övrigt. I detta skede bör därför lokalgatan bara redovisas fram till reservatet för järnvägsspåret, vilket är tillräckligt för att nå det aktuella planområdet. I det fortsatta arbetet bör utredas hur bl.a. Fyllinge 20:437 (Kuskatorpet) och närliggande områden ska nås. Fortsatt sträckning av lokalgatan efter järnvägsspåret ca 400 m bör ingå i fastigheten för deponin om den enbart kommer att trafikförsörja densamma.

Utbyggnad av de kommunaltekniska anläggningarna kan komma till stånd genom teknik- och fritidsnämndens försorg efter avrop från samhällsbyggnadskontoret.

### Kommentar

*Detaljplanen följer i stort det program som var på samråd under 2009 och som visar hur området sydväst om aktuellt planområde är tänkt att utvecklas.*

*Den planerade industrigatan säkerställer tillgängligheten till fastigheten Fyllinge 20:437 (Kuskatorpet) i egenskap av allmän gata och diskussion förs kontinuerligt med Teknik- och Fritidskontorets tjänstemän angående utformning av gata och park. Industrigatan föreslås även fortsättningsvis att sträcka sig ända fram till föreslagen verksamhet med hänsyn till att det redan idag finns flera olika verksamhetsutövare som använder vägen, och framtida utbyggnad blir i linje med vad programmet anger.*

*Information om program- och plansamråd har annonserats på sedvanligt sätt och kommunens webbsida har regelbundet uppdaterats med all information. Därtill har ett extra öppet hus hållits efter det att samrådet avslutats och möjligheten att kontakta samhällsbyggnadskontoret för frågor om en detaljplan finns alltid.*

*Hänsyn till kommunikationsstråket har tagits och stora ytor för kommunikationsstråket finns kvar utanför planområdet.*

*Synpunkter angående industrigatans sträckning ej tillgodosedda. Övriga synpunkter tillgodosedda.*

## **LBVA-nämnden**

Nämnden för Laholmsbuktens VA tillstyrker utbyggnad av den allmänna VA-anläggningen inom planområdet under förutsättning att nämndens synpunkter beaktas.

Inriktning för den kommunala infrastrukturen för området sydväst om aktuell detaljplan har stor betydelse för hur de allmänna anläggningarna skall behandlas i detta yttrande. Likaså bör tillgängligheten till fastigheten Fyllinge 20:437, där LBVA utnyttjar plattor för slamhantering, utredas.

### ***Västra delen (Fyllinge 20:476 och Fyllinge 20:477)***

Planen förutsätter fortsatt utbyggnad av Sadelvägen (industrigatan) österut. I samband med detta anläggs även allmänt VA för att försörja fastigheterna Fyllinge 20:476 resp. 20:477. Dessa fastigheter föreslås ingå i verksamhetsområde för vatten, spillvatten och dagvatten.

För att erhålla god cirkulation i det allmänna vattenledningsnätet ska en vattenledning anläggas i den föreslagna huvudgatan för att ”knyta ihop” systemen i Stjärnarpsvägen och Sadelvägen.

### ***Östra delen (återvinnings-, avfallshantering samt deponi)***

Omedelbart efter Sadelvägens (förlängningen av befintlig industrigata) korsning med kommande industrispår (område T2) förutsätts ny förbindelsepunkt för spillvatten och vatten anläggas för området.

Området förutsätts inte ingå i verksamhetsområde för dagvatten då intern lakvattenhantering föreslås. Det är principiellt viktigt att inte blanda ihop hanteringen av lakvatten från deponin med allmän dag- och spillvattenhantering.

Vattenledningar för normalt hushållsändamål anläggs för att försörja området. Att anlägga en större dimension på vattenledningen för att även förse området med släckvatten kräver en detaljerad utredning inför projekteringen med tanke på omsättningsproblematiken. Underlag för detta samt kostnadsfördelning måste tas fram i det fortsatta planarbetet.



Det måste även utredas ifall kommande verksamhetsområde väster om aktuell detaljplan är i behov av större mängder släckvatten än vad som kan erbjudas via det allmänna vattenledningssystemet. Öster om aktuell detaljplan, i anknytning till befintlig gasledning, anläggs ny överföringsledning mellan Kistinge och Veinge vilket kan utnyttjas. Detta medför att eventuella ledningsrättsområden bör inrättas inom området för återvinning- avfallshantering samt deponi.

### **Genomförande**

Utbyggnad av den allmänna vatten- och avloppsanläggningen förutsätts ske samtidigt med utbyggnad den allmänna gatuanläggningen.

### **Kommentar**

*Angående tillgängligheten till fastigheten Fyllinge 20:437 (Kuskatorpet) se svar på Teknik- och fritidsnämndens yttrande.*

*Angående eventuell koppling till överföringsledningen mellan Kistinge och Veinge så skapas i detaljplanen ett 6 meter brett område för underjordiska ledningar.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

### **Halmstad Energi och Miljö AB**

Det finns befintliga högspänningsledningar på bägge sidor om området som är planerat för framtida järnväg.

Vi planerar förlägga fjärrvärmeledningar i området avsett för järnvägstrafik, Kistingevägens förlängning efter korsande av Stjärnarpsvägen.

U-området måste vara väl tilltaget så det finns plats för våra ledningar.

### **Kommentar**

*U-områdenas bredd i området för järnvägstrafik är framtagna efter samtal med HEM. De är 3 resp 4 meter breda. Synpunkter tillgodosedda.*

### **Skanova**

Skanova har ett samhällsviktigt kabelstråk som går i nord/sydlig riktning genom området som en fortsättning på Kistingevägen. I denna sträckning finns planer för ett järnvägsspår. Vid anläggning av detta skall hänsyn tagas till berörda kablar. Skanova kommer att kräva full kostnadsersättning av byggherren/Kommunen om kablarna måste flyttas. Se markering i bifogad kartsniss.

I övrigt har TeliaSonera Skanova Access AB inget att erinra mot detaljplanen.

### **Kommentar**

*I genomförandet av aktuell plan kommer inte några ledningar behöva flyttas på. I*



*arbetet med framtida verksamhetsområde och utbyggnad av eventuellt järnvägsspår så följer Skanovas information med, och preliminärt kan sägas att Skanovas ledning inte behöver flyttas. Ersättningsprinciperna för flytt av kablar är reglerad i markavtal mellan Televerket och Halmstads kommun. Synpunkter noterade.*

## E.ON Elnät

Inom området har Halmstads Energi 10 kV ledningar som matar vidare till E.ON Elnäts anläggningar som är säkrade med ledningsrätt, E.ON Elnät själva har 130 kV ledningar i östra kanten. Kraftledningen omfattas av Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter.

För att säkerställa att luftledningarna uppfyller starkströmsföreskrifternas krav på minsta avstånd mellan fasledare och närmsta byggnadsdel är det nödvändigt att det i planen sätts ut l-område för ledningen. E.ON Elnät yrkar på att ett 40 meter brett l-området för 130 kV-ledningen med luftledningen i mitten. I kommande planbestämmelserna bör anges ”Inom l betecknat område får inte byggas anläggning eller bedrivas verksamhet som kan hindra bibehållandet av elektriska anläggningar, ej heller finnas vegetation, flaggstänger eller dylikt som genom sin höjd kan utgöra fara för ledningen.”

Om ny anslutningsväg planeras under ledningarna gäller Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter ELSÄK-FS 2008:1. Även om marknivån under ledningen ändras måste kontakt tas med E.ON Elnät.

Om deponianläggningen kommer att hantera brandfarliga eller explosiva varor gäller ytterligare restriktioner som måste uppfyllas enligt Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter.

E.ON Elnät anser att det är önskvärt att 130 kV ledningarna lämnas utanför det tänkta detaljplaneområdet, om inte så bör kontakt etableras för vidare diskussioner, samt utväxling av Elsäkerhetsföreskrifter (ESA) då särskilda bestämmelser gäller för vid arbete invid och under kraftledningar, se bilaga. (Arbete nära friledning.)

E.ON Elnät förutsätter att ledningarna kan vara kvar i befintlig stäckning, att vi inte drabbas av några kostnader samt att planen inte orsakar att E.ON Elnäts anläggningar inte uppfyller starkströmsföreskrifterna.

### Kommentar

*Genom kontakt med E.ON Elnät efter samrådet har Halmstads kommun försäkrat sig om att den östra 130kV ledning som syftas till i yttrandet inte kommer*

*att ligga inom detaljplanerat område. För denna ledning ligger detaljplanegränsen utanför det 40 meter breda ledningsområde E.ON Elnät påtalar och ingen väg planeras gå under ledningen.*

*Den sydliga ledningen, som viker av åt sydväst, kommer däremot ligga inom detaljplan, men då marken utgörs av allmän platsmark med användningen Natur behöver inget l-område läggas ut i detaljplanen. Ingen större väg planeras gå under denna ledning, men möjligtvis en mindre väg för rekreation (gång- och cykel) Detaljplanen har utarbetats med förutsättningen att denna ledning ska behålla sin sträckning.*

*Brandfarliga eller explosiva varor kommer inte att hanteras inom själva deponin, men kan eventuellt mellanlagras vid återvinningsanläggningen. Det finns krav på särskilt tillstånd för hantering av brandfarliga och explosiva varor enligt lagen om brandfarliga och explosiva varor och detta tillståndskrav gäller utöver miljöbalkstillståndet. Det är Räddningstjänsten som ger detta tillstånd.*

*Synpunkter noterade och tillgodosedda.*

## E.ON Gas

I vårt tidigare svar daterat 2009-06-09 redovisade E.ON Gas att inom planområdet finns en högtrycksledning samt distributionsledningar för natur- och biogas. Strax utanför området finns även en mät- och reglerstation.

Natur- och biogasledningar är underkastade Energigasnormens regler (EGN 2009) samt Myndigheten för samhällsskydd och beredskaps föreskrifter om ledningssystem för naturgas (MSBFS 2009:7).

Minsta tillåtna avstånd mellan ledning och mät- och reglerstation gäller 25 meter och 50 meter i förhållande till särskilt brandfarlig byggnad, brand- eller explosionsfarlig industri.

Grupp av bostadsbyggnad, byggnad eller utomhusområde för minst 20 personer gäller minsta avstånd till ledning 25 meter och för mät och reglerstation 50 meter.

Förväntade grävningsaktiviteter är 5 meter från ledning.

Distributionsledningar är underkastade Energigasnormens regler (EGN 2009) som bland annat innebär ett minsta skyddsavstånd mellan ledning och byggnad inom tätbebyggelse 2 meter och utom tätbebyggelse 12 meter samt närmaste gräns för område med förväntade grävningsaktiviteter på 2 meter. Plantering av träd bör ej ske närmare gasledning än 2,5 meter. För att minska risken för skador på träd i samband med eventuella arbeten med ledning, rekommenderas att träd i närheten förses med rotskydd.

I den mån ledningarna hamnar inom kvartersmark så yrkar E.ON Gas på att den befintliga högtrycksledningen skyddas i detaljplanen med

ett 10 meter brett u-område och distributionsledningen 4 meter med gasledningen i mitten

Genomförandet av planen kan medföra att någon av E.ON Gas anläggningarmåste flyttas eller omges med särskilda försiktighetsåtgärder. E.ON Gas förutsätter att exploatören bekostar sådana åtgärder.

Närheten till vårt natur- och biogasnät innebär att gas kan vara ett mycket intressant energialternativ för den planerade verksamheten. För information om anslutning av gas, kontakta gärna E.ON Gas marknadsenhet.

Av handlingarna framgår det även att vindkraftverk planeras i området. högtrycksledningskaregelbundet inspekteras med flyg. Vid driftbesiktning av gasledning med hjälp av flyg är det viktigt att upprätthålla en god flygsäkerhet. När det gäller flygsäkerhet vid besiktning av kraftledningar anser Transportstyrelsen ur flygsäkerhetssynpunkt att vindkraftverk placeras minst 100 meter från kraftledning vid en totalhöjd under 50 meter, och minst 200 meter från kraftledning vid en totalhöjd över 50 meter och vindkraftverk med stag. E.ON Gas yrkar därför att ovan nämnda avstånd uppfylls mellan vindkraftverk och gasledningen.

Det är viktigt att ett detaljerat samråd med vår områdeshandläggare äger rum redan i tidigt projekteringsskede.

### **Kommentar**

*Vindkraftverk planeras inte för i denna detaljplan, däremot finns fortfarande uppdrag om planering för vindkraft i området i enlighet med planprogrammet från 2009.*

*E.ON:s högtrycksledning ligger generellt utanför planområdet. Där ledningen byter sida om Stjärnarpsvägen kommer ledningen ligga inom mark för skyddsplantering. Skyddsplanteringen säkerställer också att byggnader inte kommer närmare än 50 meter från högtrycksledningen. Eftersom det är allmän platsmark läggs ledningsreservat inte ut i detaljplan.*

*Angående träd, rotskydd och inför anläggande av ny väg till planområdet så beaktas synpunkterna.*

*Distributionsledningarna berörs inte av aktuell detaljplan.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

### **Kulturmiljö Halland**

Förslaget innebär att ett stort, nytt område tas i anspråk för deponi- och återvinningsverksamhet. Det är ur kulturmiljösynpunkt särskilt viktigt

att riksintresset Stjärnarps godsmiljö ej påverkas negativt. Enligt vår bedömning tycks förslaget åtminstone ur visuell synpunkt härvidlag kunna godtas.

Eventuella ljud- och luktstörningar som kan påverka närområdet negativt är däremot svårare att överblicka.

#### **Kommentar**

*Reviderad MKB inför utställningen av detaljplanen har utvecklats vad gäller störningar på närområdet. Synpunkter tillgodosedda.*

### **Halmstads naturskyddsförening**

Naturskyddsföreningen anser att återvinning är den viktigaste delen i avfallshanteringen för att minska mängden avfall som måste deponeras. Dock blir det alltid en viss del avfall som måste deponeras. Därför har vi förståelse för att en ny deponi behöver anläggas inom Halmstads kommun. Efter nära 20 års utredning av placeringen av denna framtida deponi har resulterat i föreslagen plats, Fyllinge 20:393. HNF anser att placeringen är bra ur ett logistiskt perspektiv, vilket medför kortare och effektivare transporter, vilket i sin tur även medför en förhållandevis lägre klimatpåverkan. Även att det planeras för att möjliggöra transport av sopor på järnväg ser HNF positivt på.

Det tänkta deponiområdet ligger nära Halmstads stad och särskilt bostadsområdena Fyllinge och Trönninge. För dessa närliggande områden måste eventuella risker beaktas och HNF anser att det bör utvärderas ytterligare.

Inom det föreslagna planområdet finns en liten nyckelbiotop och ett naturvärdesobjekt. Båda dessa skogliga naturvärden bör undantas från exploateringen. HNF anser att de bör vara ganska lätta att skydda.

Lakvatten från deponier kan innehålla mycket höga halter metaller och andra ämnen som kan skada naturmiljön. De vattendrag som ligger i anslutning till den planerade deponin, bl.a. Trönningeån, rinner ut i Fylleån. Fylleån anses som Hallands, ur biologiskmångfalds synpunkt, värdefullaste vattendrag. Fylleån är berörd av flera skydd och restriktioner, som t.ex. Natura 2000 och Ramsar område, och är därmed ytterst skyddsvärd. HNF anser att det är mycket viktigt att kommunen redovisar hur man avser att skydda vattendragen samt hur utsläppen ska kontrolleras och följas upp. HNF anser att det är tveksamt, om de åtgärder som redovisas i befintligt underlag, är tillräckliga åtgärder för att skydda anslutande vattendrag och som följeffekt Fylleån.

Det är också viktigt att påverkan på fågelskyddsområdet Trönninge ångar utreds.

#### **Kommentar**

*Skogen inom planområdet kommer i största möjliga utsträckning att bevaras. Den*

*nycketbiotop som ligger i nordöstra skogen ligger inom föreslagen skyddsplantering där skogen ska vara kvar och kan därför bevaras.*

*För att säkerställa att Fylleån inte påverkas så ska lakvattenhanteringen ske i ett system som kan slutas vid behov. Plankartan uppdateras med ytor där dag- och lakvattenhantering ska anordnas för att säkerställa att tillräckliga ytor för lakvattenhantering finns inom detaljplanen. Kontrollprogram som innebär att provtagning ska göras både uppströms och nedströms från den nya anläggning upprättas i samband med miljötillståndet enligt Miljöbalken.*

*Enligt naturvärdesbedömningen som togs fram efter samrådet påverkas inte Trönninge ängar. Se svar angående fågelliv nedan.*

## Skogsstyrelsen

Området som avses detaljplanläggas berör naturvärden i form av en gammal spärrgrenig ek (nyckelbiotop) i östra delen av området samt ett område med höga naturvärden i form av en gammal hägerkoloni i granskog i den norra delen av området. Delar av den senare ligger inom det område som är betecknat som skyddsplantering och borde kunna bevaras. Den spärrgreniga eken i öster kan också undantas från avverkning då den ligger nära skyddsplanteringszonen,

Vi ser positivt på att skogen i väster bevaras som naturmark samt att ett nytt grönstråk anläggs i söder som insynsskydd och promenadväg/räddningsväg.

Vi efterlyser dock en plan för hur deponin kommer att efterbehandlas när det blir dags att avsluta verksamheten i framtiden.

### Kommentar

*Området där hägerkolonin finns planläggs för fortsatt befintlig användning, och kan därför finnas kvar i sin helhet. Den spärrgreniga eken ligger som nämnt inom skyddsområde och ska kunna vara kvar.*

*När deponin är avslutad kommer den bli en gräsbeklädd kulle. Träd kommer inte växa på deponin eftersom rötterna skulle förstöra det täta ytskiktet.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

## Swedegas AB

Eftersom planen ser ut att överensstämma med planen vi svarat på i tidigare samråd vidhåller vi våra tidigare svar, att ingen ny infart bör etableras över Swedegas högtrycksledning för energigas.

Beträffande vindkraftverken, bedömer vi att dessa ligger utanför högtrycksledningar för gas restriktionsområde om 400 meter.

Med hänsyn vad som ovan nämnts har SWG inget erinra emot planens genomförande.

### Kommentar

*Synpunkter tillgodosedda.*

## REMISSINSTANSER UTAN ERINRAN

Kulturnämnden  
Fastighetsnämnden  
Halmstads Hamn och Stuveri AB  
Hallandstrafiken

## SKRIVELSER FRÅN SAKÄGARE

Trönninge 2:27, 10:7, Per Olof och Henrik Jönsson

### *Synpunkter*

I direkt anslutning till deponi anläggningen bedrivs idag betesproduktion där vatten till djuren tas ifrån Trönningeån samt ifrån dräneringssystem som har sitt ursprung ifrån den skog som gränsar till deponiområdet. Jag tycker därför att det är olämpligt att släppa lakvattnet i denna bäck. Då jag själv varit med om utsläpp ifrån den befintliga deponin (Bilfrags anläggning) på 1970-talet så vet jag vilka vägar som vattnet kan ta. Mitt förslag är därför att ni leder allt lakvatten till den bäck som idag avvattnar befintlig deponi bara för att slippa risken med att smutsa ned ytterligare en bäck. Troligen måste då någon form av pumpsystem anläggas.

Angående räddningsväg bör vägen som går norr om den föreslagna användas. Denna väg är i betydligt bättre skick och dessutom slipper man gå igenom den ekbacke som idag ligger insprängd i beteslandskapet vilket ger en mindre inverkan på miljön.

### *Kommentar*

*Djur ska fortsättningsvis kunna dricka ur Trönningeån. Angående risk för utsläpp så ska lakvattenhanteringen ske i ett system som är dimensionerat för kraftiga regn. Härider något ska systemet slutas så att vattnet inte fortsätter ut i vattendrag. Både tekniken och kraven som ställs på rening har gått framåt och ökat sedan 70-talet. Både Kistingebäcken och Trönningeån mynnar i den Natura 2000-skyddade Fylleån.*

*Angående räddningsvägen så ska den främst vara en gång- och cykelväg för rekreation. Eftersom den följer den väg som idag går över ekbacken bedöms att*



*ekbacken kan vara kvar och utgöra en trevlig miljö för rekreation.*

## Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB

### **Synpunkter**

Kuskatorpet kompostering och återvinningsanläggning motsätter sig att fastigheten Fyllinge 20:437 samt del av fastigheten Fyllinge 20:393 inte ingår i det prioriterade detaljplaneförslaget. Bolagets verksamhet omfattas istället av det, enligt uppgift från kommunen, icke prioriterade detaljplaneförslaget, etapp 2.

Att bedriva verksamhet på fastigheter som är under detaljpaneläggning medför flera nackdelar varför bolaget anser att det är mycket olyckligt att Kuskatorpets verksamheter inte omfattas av aktuell detaljplan.

HEM kommer att bedriva avfallsverksamhet som i mångt och mycket kommer att konkurrera med den verksamhet Kuskatorpet Entreprenad och Lantbruk AB avser att bedriva på närliggande fastigheter. Bolaget har inget att erinra mot detta utan ser istället flera positiva aspekter här såsom samarbete gällande avfallshantering, maskinupphandlingar, m.m. Mot bakgrund av kommunens val av prioritering av detaljplan anser bolaget dock att det är direkt olämpligt att Samhällsbyggnadskontoret lägger sig i Kuskatorpets separata miljöprövning med en önskan om att Kuskatorpets miljöprövning ska anstå till dess att detaljplan för Kistinge har antagits.

Kuskatorpet Entreprenad och Lantbruk AB har bedrivit avfallsverksamhet på närliggande fastigheter i mer än 15 år och bolaget är självfallet mån om att skydda sitt goda rykte. Bolaget anser att det är oroande att det inte i samrådshandlingarna tydligt har angetts vilka avfallsmängder som avses hanteras. Detta gäller framförallt mängderna farligt avfall som avses mellanlagras, behandlas och deponeras. Bolaget förutsätter att aktuella utsläpp från den planerade avfallsverksamheten, framförallt med avseende på yt- och grundvatten, kommer att kontrolleras noggrant. Detta eftersom Kuskatorpets verksamhet är belägen direkt nedströms planerad avfallsverksamhet.

### **Kommentar**

*Anledningen till att Kuskatorpet inte ingår i aktuellt planområde är att enligt planprogrammet planeras en koppling till järnvägen och exakt hur mycket plats det kan kräva är fortfarande osäkert. Det är under utredning just nu. Då Halmstads kommun inte på något sätt motsätter sig Kuskatorpets befintliga verksamhet på platsen så kommer ett uppdrag om att upprätta detaljplan för befintlig verksamhet att ges.*

*Avfallsmängderna kommer att redovisas i miljötillståndet när detta lämnas in till mark- och miljödomstolen.*



*Aktuellt planområde är tillräckligt stort för att rening av lakvatten och dagvattenhantering ska kunna ske inom planområdet. Mark- och miljödomstolen ställer krav på vattenkvaliteten och kontroll sker genom prover som skickas till tillsynsmyndigheten. Både innan verksamheten påbörjas, under tiden verksamhet pågår och efter avslutad verksamhet tas prover upp- och nedströms från anläggning för att säkerställa vattenkvaliteten.*

*Synpunkter tillgodosedda.*

## Pilkington Floatglas AB

### Synpunkter

Pilkington Floatglas AB tillverkar planglas av hög kvalitet.

Glastillverkningen är känslig för vissa föroreningar. Om exempelvis asbest eller slagg från förbränning kommer in i glasugnen leder det till inneslutningar och/eller gasblåsor bildas i glaset. Beroende på mängden kan det ge produktionsstörningar eller minskade utbyten.

Pilkington Floatglas framhåller därför vikten av att minimera risken för spridning från området samt från transporter till och från området.

Den nya verksamheten ger upphov till ökade transporter bland annat på väg 552 (Stjärnarpsvägen). Den vägen har idag svåra skador från korsningen mot väg 117 förbi Pilkingtons område fram till korsningen mot Kistingevägen. Skadorna i vägen kan ge sådana skakningar i lastfordonen att glaset går sönder. Pilkingtons åsikt att vägen måste uppgraderas så att den tål nuvarande och kommande transporter.

Med den ökade trafiken kommer korsningen mellan väg 552 och väg 117 att bli mer än mer problematisk än den är i dagsläget.

Pilkington framhåller återigen behovet av att bygga om korsningen till en cirkulationsplats.

### Kommentar

*Sådana mängder som kan orsaka skada för glasproduktionen får av hälsoskäl inte släppas ut och planerad återvinningsverksamhet kommer inte hantera sådana mängder att det utgör en risk.*

*Enligt trafikutredningen kommer aktuellt planområde inte leda till sådana ökningar av trafikmängderna att man måste åtgärda korsningen väg 117/stjärnarpsvägen i nuläget, men den kommer att ses över i samband med planering av utbyggt verksamhetsområde söderut.*

*Angående standard och underhåll av väg så är det Trafikverket som är väghållare.*

*Synpunkter noterade och delvis tillgodosedda.*

## National Gummi AB

### Synpunkter

National Gummi AB bedriver idag verksamhet på fastighet Trönninge 6:171 där vi framställer gummiprodukter med en årsomsättning på 300 MSEK och sysselsätter ca 175 personer. Då den tänkta återvinningsanläggningen och deponin kommer att anläggas i vårt närområde vill vi säkerställa att vår verksamhet inte påverkas negativt.

- Eventuella störningar som lukt och skadedjur kommer att motverkas genom särskild övervakning och bekämpning. Vad exakt innebär detta?

- Risk för brand kommer minimeras genom systematiskt brandskyddsarbete, vilket är självklart i och med att SBA är ett lagkrav. Vi är intresserade av vad detta innebär i praktiken.

- Om brand nu skulle uppstå. Hur kommer detta i värsta fall påverka National Gummi AB?

- Hur säkerställs det att verksamheten inte kommer påverka Trönningebäcken negativt?

- Kommer Trönningebäckens temperatur påverkas?

- Kommer provtagning av vatten ske?

- Hur ofta och vad kommer kontrolleras?

- Hur kommer regnvattnet att samlas upp?

- Hur skall det kontrolleras att detta vatten ej blivit förorenat?

- Är det tänkt att bäckvatten skall användas för tvättning av avfall?

- Finns det risk för att verksamheten kommer påverka vattenmängden i bäcken?

National Gummi AB använder vatten från Perstorpsbäcken som kylvatten i verksamheten. Då Perstorpsbäcken nedströms National Gummi AB ansluter till Trönningebäcken, vill vi att Ni säkerställer att National Gummi AB inte kommer anklagas för någon påverkan av Trönningebäcken som deponins och återvinningsanläggningen i Kistinge kan komma att medföra.

I dagsläget bedrivs det en träflisanläggning på andra sidan väg 117 från National Gummi sett. Vid ostlig vind har vi problem med buller, lukt samt att det blåser in trädamm/flis till vår verksamhet och parkering. Vi har även erfarenhet av brand vid träflisanläggningen vilket innebär driftproblem för oss.

- Hur kompenseras National Gummi AB vid eventuella driftstopp orsakade av deponi och återvinningsanläggning?

Innan alla frågetecken har rätats ut så ställer vi oss mycket tveksamma till detaljplan och miljötillstånd.

### **Kommentar**

*Lätt nedbrytbart organiskt avfall hanteras skyndsamt och på sånt sätt att uppkomst av skadedjur förhindras. Se mer i reviderade MKB:n.*

*I detaljplanen görs bedömningen att ytorna för återvinningsverksamheten är*

*tillräckligt stora för att kunna bedriva återvinningsverksamhet och deponi i området med de krav som ställs på systematiskt brandskyddsarbete.*

*Risken för att en så stor brand att områden över 1 km från området påverkas är mycket liten med hänsyn till den verksamhet som planeras och utifrån de förhärskande vindriktningarna.*

*Temperaturen i Trönningeån kommer inte att förändras på grund av planerad verksamhet. Nej, bäckvatten ska inte användas för tvättning av avfall. Övriga frågor angående Trönningebäcken och utsläpp se övriga synpunkter längre ner under rubriken Lakvatten.*

*Halmstads kommun bedömer att på de punkter som anförts i yttrandet kommer National Gummis verksamhet inte att påverkas av planerad deponi och återvinningsanläggning. Därför föreligger inte behov av kompensation.*

*Synpunkter noterade och tillgodosedda.*

## Stjärnarp 11:9, Claes Hamilton

### Synpunkter

Den föreslagna placeringen av en deponi är direkt olämplig och att en ny utredning skall göras för att hitta en ny placering inom eller utom kommunen.

Placeringen är direkt olämplig. Den förhärskande vindriktningen är syd - sydvästlig, vilket innebär att lukt och ljud kommer att ligga rakt mot Stjärnarp. Lukt kommer att uppstå och upplevas som besvärande och störande även om kanske inte utgör någon hälsofara, allt enligt MKB.

Att samla i stort sett all deponiverksamhet till föreslaget område innebär höga ljudnivåer vilket också kommer att påverka oss som bor längre bort än 500 m pga vindriktningen. 500 m är dessutom bara ett riktvärde. Ljudnivåer bör utredas!

Den unika miljön runt och i Stjärnarp påverkas dessutom negativt. Stora delar av närområdet till den planerade deponin är dessutom klassats som riksintresse.

Det har ofta brunnit på den nuvarande deponin och vi är oroliga för vad som kan hända då röken med stor sannolikhet kommer att vara giftig.

Problem med flugor, råttor och asätande fåglar har inte ens berörts i MKB.

Varför lägga en deponi och återvinningsanläggning som skall hantera och mellanlagra balat avfall, löst lagrat avfall samt farligt avfall i närhet till värdefull natur, åar och bäckar? Enligt MKB planeras det även att utföra jordtvätt och behandla stora mängder farligt avfall. Detta anser

vi vara direkt olämpligt.

Man tar bort värdefull åkermark för all framtid.

Biotopskyddade objekt och områden kommer att förstöras.

55 m höga deponihögar kommer att för all framtid förändra och förstöra landskapsbilden för hela Eldsbergaslätten, att tro att man med plantering av lite buskar och träd kommer att kunna dölja området helt eller delvis är rent önsketänkande. De befintliga högarna når en höjd på 38 - 45 möh. Varför skall man höja dessa till ca 55 m?

I tidigare studier rörande alternativa placeringar av deponin bl a på Nannarp har man bara sagt att det inte var aktuellt pga att markägaren inte var intresserad. Har man inte tittat på fakta och gjort en bedömning utifrån vad som kan vara ett mer lämpligt område?

Argument som att kommunen redan lagt ner stora kostnader är inget skäl för att fortsätta planeringen av deponin på Kistinge. Det ser vi bara som ett tecken på att underlaget som tjänstemännen tagit fram varit dåligt underbyggda. Placering av deponi skall vara baserade på rena fakta och inte baserat på vad det redan har kostat.

Tas det trots allt ett beslut att deponin skall ligga på Kistinge vill vi även anföra följande:

Tidigare har kommunen sagt att deponin normalt inte skall användas för mellanlagring av sopor utom vid driftstopp. I MKB står det klart och tydligt att man kommer att använda deponin för mellanlagring.

Vad är det som egentligen gäller?

Utredning skall göras rörande vad det kan komma att innebära i form av lukt, risk för självantändning, förekomst av flugor, asätande fåglar och annan ohyra mm.

Mellanlagring innebär också att miljön påverkas negativt då sopor först skall köras till Kistinge, lastas av, förvaras, för att sedan lastas på igen och köras till sop förbränningsstationen. Resterna efter sopförbränningen körs sedan tillbaks till deponin igen. I MKB framkommer det tydligt att Halmstad kommun vill att den framtida deponin skall bli någon slags regional soptipp. Hur mycket sopor kommer det att komma från andra delar av landet? Kommer de s.k Norgesoporna att åter bli aktuella?

Detta är något man tjänar pengar på och säger sig behöva för att kunna anlägga deponin. Man säger att en deponi måste vara tillräckligt stor för att löna sig?

Vi kräver att en utredning görs för att belysa på vilket sätt och i vilken omfattning man måste ta emot avfall från annat håll för att på så sätt hålla ned kostnaderna.

I ett svar från kommunens tjänstemän står det att ”Utgångspunkten för anläggandet är ett politiskt beslut att kunna tillgodose kommuninnevanornas och tillhörande företag inom kommunen och deras behov av avfallshantering samt behovet av att kunna omhänderta slagg från kommunens avfallsförbränningsanläggning.”

Beslutet omfattar inte att vi här i Halmstad skall ta emot och hantera avfall från andra kommuner. Jag anser att Halmstad kommuns uppgift är att man i första hand skall ta hand om sina egna sopor och avfall, alltså det som produceras i den egna kommunen.

Kommunen säger i MKB att det rekreativa värdet kommer att öka med anläggandet av en deponi och ett grönområde med cykel/gångväg i den södra delen som skall möjliggöra att boende kan nå Stjärnarpsskogen. Något som vi inte alls kan förstå. Hur kan man påstå att man vill cykla/gå genom ett område som både luktar och bullrar? (se 5.2.4 och 5.2.5 MKB).

Man skall öppna en kulvert för att möjliggöra att fisk kan vandra och leka på ytterligare 1600 m. Som vi uppfattar det, ligger det området på privat mark och ställer oss frågande till att kommunen planlägger områden som man inte äger? Skall fisken leka i utsläppt lakvatten?

Det förorenade vattnet från deponiområdet skall samlas upp i täta dammar och vattnet skall renas i en reningsanläggning. (MKB 5.3.2)

Man kan inte redogöra för hur man skall rena vattnet därför man vet inte vilket flöde eller föroreningsinnehåll som kommer att gälla. Jag känner en mycket stark oro inför detta faktum. Jag anser att det finns stor risk för att det kan läcka lakvatten till Trönningeån.

Jag kräver följande:

Att man först och främst hittar ett bättre ställe där man inte påverkar några högre naturvärden och människor i ett närområde.

Alternativt undersöker möjligheterna att transportera Halmstads avfall till en kommun som har en deponi som ligger på ett mycket lämpligare ställe än den nu planerade på Kistinge.

Enligt uppgift har man inte ens varit i kontakt med angränsande kommuner om möjligheten att samordna deponihanteringen. Varför?

Man säger att man inte vill komma i beroendeställning till andra kommuner, varför skall då andra kommuner komma i beroendeställning till Halmstad.

Någon ökad belastning blir det inte för miljön om Halmstad skickar iväg sina sopor istället för att ta emot från annat håll.

## Kommentar

*Angående lukt, buller, skadedjur och bränder så har just de här frågorna utretts ytterligare i den reviderade miljökonsekvensbeskrivningen. Reslutatet visar att riskerna för att buller, problem med skadedjur, lukt och uppkomsten av bränder som påverkar ett område utanför de rekommenderade 500 metrarna är måttliga. Se samlade kommentarer nedan samt reviderad miljökonsekvensbeskrivning för närmare beskrivning.*

*Väl medvetna om att 500 meter endast är en riktlinje så har Halmstads kommun ändå eftersträvat det dubbla avståndet.*

*Angående lokalisering så har flertalet utredningar lett fram till att Kistinge är den lämpligaste platsen i Halmstads kommun. Det är inte kostnaderna för utredningar som gör att man fortsätter med Kistinge som alternativ, utan att andra platser har setts över och bedömts som mindre lämpliga.*

*Att till exempel Nannarp inte valdes som förtahandsalternativ beror inte så mycket på att markägare inte var intresserad, som på att Nannarp ligger för nära ett Natura 2000- område. Därtill skulle de negativa miljökonsekvenserna av långa transporter bli stora.*

*Att jordbruksmark tas i anspråk och landskapsbilden påverkas innebär betydande påverkan vilket angetts i miljökonsekvensbeskrivningen, men sett till svårigheterna att hitta en lämplig lokalisering för en ny deponi är det angeläget att deponikapaciteteten är så hög som möjligt, därav föreslagen maximal deponihöjd till 55 meter över havet.*

*Ja, mellanlagring av avfall planeras ske på Kistinge. Avfall finns av många olika sorter, och allt som mellanlagras ska inte till förbränning på anläggningen i Kristinehed, utan skickas till exempel vidare med tåg eller båt för att användas i olika industrier.*

*Angående kulverten så har Halmstads kommun genom det kommunala planmonopolet rätt att planlägga mark, oavsett ägarskap. Som brukligt är har kontakt med markägaren tagits innan detaljplanen skickades ut för samråd.*

*Synpunkter om ytterligare utredningar tillgodosedda. Synpunkter på att hitta en annan plats ej tillgodosedda.*

## Klastorp 5:1, 3:2, Karl-Åke och Malene Johansson

### Synpunkter

Vi är redan idag mycket störda av allt oljud från Stena Metall och vill inte ha mer störningsmoment som en ny deponi skulle ge. Vi vill inte hela tiden vara oroliga för bränder liknande de på Skedalatippen, då det finns mycket skog runt omkring. Även föroreningar, illaluktande avfall,



farligt avfall, fluginvasion, andra skadedjur som söker sig dit är ju saker som automatiskt följer med där det lagras ”sopor” av olika slag. Det måste finnas bättre platser långt ifrån (då minst 5 km) villaområde och andra boende, där det skulle vara bättre och lämpligare med ny ”soptipp”. Den ska inte vara på Kistinge industriområde.

### Kommentar

*Frågor kring buller, skadedjur, lukt går att behandla och åtgärda.*

*På en modern deponi får inte brännbart avfall deponeras. Därför finns inte samma brandrisk som t ex med äldre deponier, eftersom det inte finns något som kan ta eld. Inte heller får man deponera organiskt nedbrytbart avfall, och därför bildas inte ”deponigas” (metangas) som förr luktade från deponierna.*

*Viss brandrisken finns vid behandling och mellanlagringen, men det förebyggs med systematiskt brandskyddsarbete och kontrollprogram. Se mer i reviderad MKB.*

*Fem kilometer till närmsta bebyggelse är svårt i Halmstads kommun. Klackasjö var ett alternativ där närmsta tätbebyggelse låg 5 km från området, men där närmsta bostad låg endast 300 m från området. Alternativet valdes bland annat bort p g a olämpligheten att lägga en deponi i ett stort orört område och det ökade transportarbete en sådan lokalisering skulle innebära.*

*Nannarp var en annan alternativ plats som utreddes, men som valdes bort bland annat p g a närheten till Natura 2000-område. Där var det ca 500 meter till närmsta bostad och ca 2 km till närmsta bebyggelse (att jämföra med närheten till Fyllinge).*

*Synpunkter om annan plats ej tillgodosedda.*

### Krontorp 4:5, Maria Kulle

#### Synpunkter

Skälet till nedanstående synpunkter är att jag tidigare inte haft kännedom om planerna att förlägga en omfattande deponianläggning på Kistingeområdet som gränsar till min jordbruksfastighet Krontorp 4:5.

Placeringen av en så stor verksamhet som en deponianläggning bör naturligtvis förläggas till en plats så långt ifrån bebyggelse som möjligt. Att förlägga deponianläggningen inne i ett industriområde kan ur miljösynpunkt inte vara lämpligt. Placeringen är ännu mer olämplig med beaktande av omkringliggande bostadsbyggnader liksom till tätorten Trönninge.

Det konstateras att någon naturlig geologisk barriär ej finns för en deponi- och återvinningsanläggning. Här måste man på något sätt skapa en geologisk barriär, men hur har man inte klart för sig.

När det gäller dagvattnet inom området, infiltreras detta idag ut i åkermarken och når slutligen aktuella vattenvägar. Så här kan det inte



få vara i framtiden. Här sker idag ingen rening från befintlig deponi.

Det finns idag ingen garanti för att giftigt lakvatten inte når mina åkrar. Skulle växtodling eller djur komma till skada, blir Halmstads kommun ansvarig för uppkomna skador.

En deponianläggning av det föreslagna formatet förorsakar immissioner av allehanda slag som buller, rök, lukt mm. Deponianläggningar av den typ som är avsedd, har ofta drabbats av svårsläckta bränder, där röken kan vara giftig.

Sammanfattningsvis menar jag att utredningen om ett nytt deponiområde helt har bortsett från de olägenheter som den föreslagna placeringen på Kistingeområdet förorsakar. Alternativet med Kistinge verkar ha kommit till av bekvämlighetsskäl, där hänsyn till omgivningen inte beaktats. Som framskymtar i utredning gränsar området till värdefull natur som skall skyddas enligt Miljöbalken. I Miljökonsekvensbeskrivningen talar man om Halmstads gröna värden och Ekohandlingsprogram. Man kan inte leva upp till detta åtagande genom att plantera lite träd och buskar som skall skymma en anläggning med miljöfarlig verksamhet.

### Kommentar

*Befintlig deponi har lakvattenrening, som efter rening släpps i Kistingebäcken väster om planområdet.*

*Det står under kapitlet om förutsättningar att "I dagsläget infiltreras dagvattnet i jordbruksmarken och leds till Trönningeån och därefter till Fylleån. Dessa vattendrag har känslig ekologi och vid exploatering av området måste säkerställas att förorenat dagvatten renas." Detta är en nulägesbeskrivning. För planerad ny återvinningsanläggning och deponi kommer hela södra delen av planområdet att reserveras för rening av dag- och lakvatten.*

*På en modern deponi av den typ som avses i Kistinge får inte brännbart avfall deponeras och det finns därför inte någon risk för s k "deponibränder" som kan förekomma på äldre deponier. Inte heller får organsikt nedbrytbart avfall deponeras, och därför bildas inte s k "deponigas" (metangas) som förr luktade från deponier.*

*I princip alla nyare deponier kräver en konstgjord geologisk barriär för att klara de krav som förordningen om deponering av avfall ställer, vilket också är fallet i Kistinge.*

*I lokaliseringsutredningarna har man tagit stor hänsyn till omgivningarna när man utrett olika områden. Kistinge är inte utvalt av bekvämlighetsskäl, utan för att det är en lämplig plats sett till omgivningarna. Just närheten till befintlig återvinningsindustri är ett av skälen till Kistinges lämplighet.*

*Halmstads gröna värden och ekohandlingsplanen lever vi upp till på så sätt att det arbetas med kompensationsåtgärder och genom att erbjuda en bättre väg till stora rekreatiomsområden än vad som finns idag för de som bor i Trönninge. Synpunkter om annan plats ej tillgodosedda.*

## Stjärnarp 11:10, Tore och Maria Liebmann

### Synpunkter

1999 ansåg vi att vi skulle flytta till ett av Hallands naturvackraste område. Vi har observerat det rika fågeliv och insektslivet med olika grodarter är talrikt i området. I Stjärnarp finns också en väl bevarad kulturhistorisk miljö med anor från 1600 talet.

Vi befarar att vi kommer att utsättas för stora påverkningar av deponin vilket kommer att göra gården osäljbar i framtiden.

Vi anser att anlägga en deponi så nära bebyggelse som Stjärnarp, Trönninge, Fyllinge och Eldsberga är en otroligt dålig igenomtänk projekt, där man INTE har tagit hänsyn till vindriktningar. Oasett hur det blåser resten av året så påverkas någon i form av lukt, flugor, buller. Vi har också förstått att detta har gått så långt i planeringen att det finns ingen återvändo i ärendet.

Vi vill också hänvisa till dom synpunkter som har skickats in av Familjen Hamilton på Stjärnarps Gods.

Vi vill därför att kommunen tar sitt ansvar mot boende och samhället och lägger ner planerna på deponin. Vi vill också ha en fullständig utredning och garanti ang lukt, buller, skadedjur, lakvattenhantering, brand, miljöpåverkan, att fladdermuspopulationen inte påverkas, och att kommunen löser in fastigheten vid bebyggelse av deponin.

### Kommentar

*Utredningar kring lukt, buller, skadedjur, lakvattenhantering, brand, påverkan på olika arter i området är en del i planprocessen och miljötillståndsprocessen och MKB:n har inför utställningen kompletterats med just detta.*

*Inom detaljplanen har man konstaterat att det finns tillräckliga ytor för att hantera rening av dagvatten. Man har också konstaterat att lukt, buller och skadedjur inte utgör ett problem utanför de rekommenderade 500 metrarna, och om problem skulle uppstå så kan man vidta åtgärder. Just att större delen av skogsvegetationen och framförallt brynzonerna finns kvar, samt anläggande av nytt grönområde i södra delen gör att förutsättningar för fladdermöss och andra djur att röra sig i området kvarstår.*

*Angående fastighetsvärden se nedan under Övriga synpunkter.*

*Synpunkter om att inte fortsätta detaljplanearbetet och tillgodoses ej.*

## Stjärnarp 11:5, Jan och Eva Hamilton

### Synpunkter

Vi anser att den föreslagna placeringen av en deponi är direkt olämplig och att en ny utredning skall göras för att hitta en ny placering inom eller utom kommunen. Som skäl anför vi följande:

Påverkan av Stjernarps unika godsmiljö sägs i MKB vara ringa pga av avståndet, vilket vi menar är helt felaktigt.

I MKB sid 51 står klart och tydligt att hushållsavfall kommer att hanteras och att lukt kommer att uppstå.

I MKB anger man att enligt Boverket är riktvärdet 500 m med tanke på att lukt kan uppstå, detta menar vi är bara ett riktvärde och att man ska utsträcka avståndet mångdubbelt för att inte riskera några lukt - och ljudproblem i och runt Stjernarp- Klastorp. Man ska också ta hänsyn till brand då röken kan vara giftig.

Problem med flugor, råttor och asätande fåglar har inte ens berörts.

Det har inte gjorts några bullermätningar/undersökningar/simuleringar.

Deponi och återvinningsanläggning som skall hantera och mellanagra balat avfall, löst lagrat avfall samt farligt avfall och utföra jordtvätt är direkt olämpligt i närhet till värderull natur, åar och bäckar.

En av oss ägd bostadsfastighet ligger inom gränsen på 500 m från deponin.

Jordbruksmark tas i anspråk, biotopskyddade objekt kommer att förstöras. Med planerade 55 m höga deponihögar kommer man att för all framtid förändra landskapsbilden för hela Eldsbergaslätten. Att tro att man med plantering av lite buskar och träd kommer att dölja området är naivt.

I tidigare- studier rörande alternativa placeringar av deponin har man sagt att de inte var aktuella pga att markägaren inte var intresserad.

Vi vill från vår sida poängtera att vi inte är intresserade av deponi så nära Stjernarp. Med mycket starka påtryckningar från kommunens sida där man även nämnde expropriation, såg vi ingen annan utväg än att gå med på det markbyte kommunen erbjöd oss.

Att kommunen redan lagt ner stora kostnader på detta alternativ är inte skäl nog för att fortsätta planera för en deponi på Kistinge.

Skulle det trots allt bli bestämt att deponin skall ligga på Kistinge vill vi även anför följande:

Ev. mellanlagring ska inte få förekomma, utom möjligtvis i nödfall vid kortare driftstopp. Lukt, risk för självantändning, förekomst av skadedjur, mm måste utredas.

Mellanlagring av sopor innebär också att miljön påverkas negativt då

sopor först skall köras till Kistinge, lastas av, förvaras, för att sedan lastas på igen och köras till sopförbränningsstationen. Restprodukten transporteras till deponin för slutgiltig förvaring.

Under samrådet och i MKB framkom det tydligt att Halmstad kommun vill att den framtida deponin skall bli någon slags regional soptipp, där man mot betalning skall ta emot sopor från ett större område.

Kommer de sk "Norgesoporna" åter bli aktuella?

Man anger bemanning samt säkerhetskrav utan att närmare precisera, som anledning till att man vill ta emot sopor från annat håll och på så sätt sprida kostnaderna. Vi kräver en utredning för att belysa på vilket sätt man och i vilken omfattning man måste ta emot avfall från annat håll för att på så sätt hålla ned kostnaderna.

Kommunen skriver "Utgångspunkten för planering av ny deponi är ett politiskt beslut att kunna tillgodose kommuninvånarnas och tillhörande företag inom kommunen och deras behov av avfallshantering samt behovet av att kunna omhänderta slagg från kommunens avfallsförbränningsanläggning." Detta omfattar inte mottagande och omhändertagande av avfall från andra kommuner.

Vi menar att man i första hand skall ta hand om sina egna sopor och avfall, alltså det som produceras i den egna kommunen och det kan man göra på olika sätt.

1. Hitta ett bättre ställe där man inte påverkar några högre naturvärden och människor
2. Transportera avfallet till en annan kommun som har en deponi som ligger på ett mycket lämpligare ställe än den nu planerade på Kistinge. Någon ökad belastning blir det inte för miljön om Halmstad skickar iväg sina sopor istället för att ta emot från annat håll.
3. Finns privata entreprenörer - inled ett samarbete med dessa istället för att motarbeta dem.
4. Planera för en ny mindre deponi och ta hand om enbart våra egna sopor och avfall.

55 m höj anses för högt. Finns en anledning till att man tidigare begränsade höjden.

Vi kan inte alls förstå att det rekreativa värdet skulle öka med anläggande av deponi och grönområde. Vem vill cykla/gå genom område som både luktar och bullrar? Kommunens mark slutar dessutom i höjd med deponin och sedan vidtar privat mark som man inte alls har rådighet över.

Kulverten ligger på privat mark och kommunen har inte rådighet över detta och flödet i bäcken är lågt. Kräver bättre redovisning för hur man kan få tillgång till ytterligare 1600 m för öringen att leka i.

Vi finner det uppseendeväckande att man inte redogör för vilken typ av reningsanläggning som är mest lämplig. När vet man det?

Hur kommer man hantera de föroreningar som tas upp av växtlighet eller faller till botten på de dammar man nämner och hur kommer man hantera eventuella skyfall eller stora nederbördsmängder?

Vilka områden får Stena tillgång till?

Vad avhandlades vid avgränsningssamråd med Länsstyrelsen, står ej att utläsa i MKB?

### Kommentar

*Angående påtalade utredningar se svar ovan till Tore och Maria Liebmann. Synpunkter om detta tillgodosedda.*

*Angående storleken/kapacitet på deponin så är miljötillståndet beräknat utifrån maxvärden för verksamheter inom Halmstads kommun. Nyttjas inte de tillåtna mängderna fullt ut kan "överskottet" nyttjas av omkringliggande kommuner.*

*Import av avfall för avfallsförbränningen är en fråga som egentligen inte rör Kistinge, eftersom det inte importeras utsorterat avfall för att deponera det, utan som bränsle till fjärrvärmeproduktionen.*

*Angående biotopskyddsdispenser, ianspråktagande av jordbruksmark och förändring av landskapsbilden är det bestående förändringar och betydande påverkan, men anläggningen är av angeläget allmänt intresse som väger tyngre i detta fall. Se även Länsstyrelsens yttrande.*

*500 meter är som rekommenderat avstånd, därför har kommunen i lokaliseringen eftersträvat ytterligare avstånd, med resultatet att ett fåtal bor inom 1000 m från planerad ny anläggning.*

*Vilken reningsanläggning som är lämplig vet man inte förrän miljötillstånd ges. Vid ansökan om miljötillstånd så ansöker verksamhetsutövaren om en provotid där man under några års tid följer upp och kontrollerar anläggningen innan man slutligen fastställer reningsmetod i miljötillstånd. Detta är en process för att på bästa sätt kunna anpassa reningsanläggning till varje unik plats.*

*Avgränsningssamrådet med Länsstyrelsen finns redovisat i Miljökonsekvensbeskrivningen.*

*Stena har idag tillgång till befintliga deponier för vilka de har arrendeavtal med kommunen. Hur markupplåtelse kommer att ske och vilken verksamhetsutövare som får vilken del är ännu inte fastlagt.*

*Synpunkter om av annan plats ej tillgodosedda.*

## ÖVRIGA SYNPUNKTER

Synpunkter lämnade vid samrådsmöte, muntligt framförda synpunkter eller anonyma skrivelser ger ej rätt att överklaga planförslaget.

För sammanfattning av synpunkter som framförts vid samrådsmöte se bilagda minnesanteckningar.

Nedan följer generella frågor och synpunkter som framförts av flera personer, och som därför besvaras ämnesvis.

## Planprocessen

Nästan alla har framfört att det varit dålig information från kommunen, att alla läser inte Hallandsposten och att alla inte har fått inbjudan. Många har framfört att information borde gå ut till alla som bor 500-1000m, upp till ett par kilometer, från aktuellt område.

Flera menar att ärendet tystats ned för att hindra motstånd och att den demokratiska rätten att uttrycka sig genom samråd inte kommit till sin rätt. Många efterfrågar ytterligare samrådsmöte med bättre och tydligare inbjudan med både annons och brev för att förankra ärendet mer seriöst från kommunen och HEM.

Lägg ”obligatoriskt” möte så att studiebesök kan göras vid nuvarande deponianläggning; titta lukta och lyssna! Spelar ingen roll hur mkt klagomål som kommer in – det tas inte med när besluten fattas.

Några har framfört att en protestlista samlades in i Fyllinge under 2006/2007 – men sedan inget ord.

### Kommentar

*Nej. Halmstads kommun ger som offentlig sektor allmänheten rätt till insyn i vår verksamhet och politiska ärenden. Alla beslut som tas av politiken, i det här fallet kommunstyrelsen, är offentliga och tillgängliga för allmänheten.*

*Före beslut om samråd av detaljplaneförslaget har ärendet varit ute på programsamråd under 2009. Då var det programsamråd för nytt verksamhetsområde i Kistinge, där även området för ny deponi ingick. Information skickades då ut till en bred samrådsrets där bland annat delar av Trönninge ingick, men trots det kom bara ett fåtal sakägare in med synpunkter trots att det klart och tydligt fanns en karta där planerad deponi var utmärkt. Utifrån detta såg kommunen inget behov att skicka ut förslaget på detaljplan till fler än sakägarkretsen.*

*Information om senaste samrådet som pågick från 2 maj till och med 10 juni 2011 (förlängt till 17 juni) skickades till alla fastighetsägare inom 1000 meter från planerad ny verksamhet och till dem som haft synpunkter under programsamrådet 2009. 1000 meter är en ovanligt stor sakägarkrets för en detaljplan, eftersom sakägarkretsen vanligtvis brukar begränsas till de fastigheter som ligger precis intill.*

*Uppdaterad information har funnits tillgänglig på kommunens webbplats under hela planprocessen, allt ifrån handlingar, planer till anteckningar från samrådsmöte.*



*Alla som skickat in en synpunkt har utnyttjat den demokratiska rätten att yttra sig som finns i Plan- och bygglagen. Däremot är inte alla som yttrat sig sakägare, och har därför inte fått inbjudan förutom den allmänna som publicerades i Hallandsposten, på kommunen hemsida och sattas upp i Rådhuset.*

*Ett extra samrådsmöte har inte hållits, däremot bjöds alla in till ett extra öppet hus när kommunen anordnade en utställning för att informera och där möjligheter fanns att ställa frågor direkt till tjänstemän och politiker.*

*Alla synpunkter som kom in under samrådstiden följer med genom den här samrådsredogörelsen. Samrådsredogörelsen är ett beslutsunderlag när politikerna tar beslut om utställning.*

## Orättvisor öst/väst

De flesta av synpunkterna framför på ett eller annat sätt att södra/östra Halmstad blir orättvist behandlat. De flesta menar att på denna sida om staden får de inte ut mycket av skattepengarna. Stranden städas inte, det saknas affär, biblioteket stängdes, ingen fritidsgård finns i Trönninge.

Man menar vidare att Fyllinge har haft alla förutsättningar att bli en attraktiv stadsdel men att kommunen systematiskt motarbetat detta genom anläggande av industriområde med återvinningscentral mellan bostadsområdet och havet, och att kommunen lurar folk genom att satsa på förskola och fortfarande sälja tomter i Fyllinge och Trönninge. Man frågar om södra Halmstad ska vara en soptipp och var lägger kommunen sina resurser som närboende får glädje av?

## Kommentar

*I området finns redan en omfattande återvinningsverksamhet och Halmstads kommun ser genom planerad anläggning möjligheterna att skapa fler arbetsplatser inom återvinning som är en framtidsbransch. Det är E6:an och järnvägen som redan finns här som är viktiga förutsättningar för moderna återvinningsföretag.*

*Halmstads kommun tror på att låta Trönninge och Fyllinge växa just för att ge större underlag för skolor, fritidsgård, bibliotek mm och satsar därför fortsättningsvis på att skapa fler bostadsmöjligheter. Planerna på en ny återvinningsanläggning och deponi i Kistinge gör inte de här tätorterna mindre attraktiva.*

*Halmstads kommun planerar att bygga en ny idrottsbana i Eldsberga, man anlägger en ny förskola i Fyllinge och försöker skapa underlag för att få till den närservice som är nödvändig för ett attraktivt boende genom att planlägga för fler bostäder i både Trönninge och Fyllinge. Halmstads kommun har dessutom långtgående planer på att förbättra kollektivtrafiken genom att Fyllinge ska ingå i stamnätet med hög turtäthet in till Halmstad och Trönninge ligger på regionbussträckan mellan Halmstad och Laholm som är prioriterad. Det går att läsa om i Handlingsprogram för hållbara transporter, samrådshandling 2010.*

*Allt det här är investeringar för att göra orterna mer attraktiva.*



## För nära bebyggelse

I princip alla som yttrat sig har framfört synpunkter på att aktuellt planområde ligger för nära tätbebyggelse (främst Trönninge och Fyllinge). De har också frågat om all störande verksamhet ska ligga i östra delarna av Halmstad. Flera menar att de har bosatt sig i området för att bo på landet med närhet till natur och menar att planerad återvinningsanläggning och deponi kommer att påverka deras boendemiljö negativt genom olika störningar. Främsta skälet som anförs är att det måste finnas platser som är bättre på så sätt att de ligger längre bort från bostadsbebyggelse och värdefull natur.

## Kommentar

*Man har gjort bedömningen att utanför 500 meter kommer den planerade anläggningen inte att vara en olägenhet och att planerad anläggning därför inte är för nära bostadsbebyggelse. Det finns inga bostäder inom 500 meter och ett fåtal inom 1000 meter. Både för Trönninge och Fyllinge anger översiktsplanen för Halmstad 2000 att samhällena ska kunna fortsätta att växa, men inte närmare Kistinge industriområde, utan åt andra håll. Se även rubriker om skadedjur, lukt och buller.*

*Nannarp som diskuterades länge i processen ligger ca 500 m från närmsta bostad och ca 2 km till tätbebyggelse. Det är samma avstånd som till Fyllinge från Kistinge. Slutligen valdes Nannarp bort bland annat p g a närheten till det känsliga Natura2000 området Vapnö Mosse. Alternativet Klackasjö ligger med avståndet 300 meter till närmaste bostad och 5 km till tätbebyggelse. Det valdes bort för att det var ett stort orört skogsområde.*

*Många andra deponier runt om i Sverige ligger på liknande (både kortare och längre) avstånd till tätbebyggelse. Den planerade verksamheten i Kistinge kommer att etableras som ny verksamhet, och på nya verksamheter ställs betydligt högre krav än vad man gjorde förr.*

## Lukt, buller och skadedjur

Många anser att mellanlagring av avfall i Kistinge kommer att lukta illa och dra till sig skadedjur. Någon påpekar att det finns risk för fluginvasioner inom 7 km från en anläggning. Förhärskande vindriktningen mot Stjärnarp kommer att orsaka besvärande lukt och höga ljudnivåer och det saknas simuleringar och utredningar om lukt, risk för självantändning, flugor mm. Man vill inte ha samma problem som Vallås och anser att kommunen ska redovisa de problem befintliga anläggningar har och hur man ska hindra dem från att uppstå i Kistinge. En del tycker också att området redan är så stört av vibrationer, dunkande och återkommande bränder.

## Kommentar

*Angående brandrisk och risk för självantändning se rubrik brandrisken.*

*Buller, lukt och skadedjur är alla sådana typer av störningar som kan hindras genom åtgärder och förebyggande arbete som till stor del faller inom miljötillståndsansökan. Trots det har MKBn för detaljplanen kompletterats med ett nytt kapitel där de här frågorna utreds närmare.*

*Lukt kommer inte att utgöra en olägenhet utanför 500 meter eftersom en modern deponi inte bildar deponigas och materialet som mellanlagras inte primärt utgörs av sådant som luktar.*

*Om sådant som skadedjur dras till – utsorterat brännbart hushållsavfall – mellanlagras på Kistinge så gäller särskilda krav på hanteringen för att inte störningar så som lukt och skadedjur ska störa omgivningen. Bland annat ska de förvaras i täta plastbalar och kontinuerlig förebyggande sanering mot skadedjur (inklusive flugor) görs. Uppstår något trots detta vidtas ytterligare åtgärder.*

*Verksamheten kommer att uppfylla naturvårdsverkets krav på buller.*

## Brandrisken

Synpunkter på att deponier är brandfarliga och ofta brinner samt att röken från deponier är giftig nämns i de flesta inkomna yttranden. Man nämner bland annat till återkommande bränder på andra deponier.

### Kommentar

*Brandrisken på en modern deponi är mycket liten, närmast obefintlig, eftersom man inte får deponera brännbart eller organiskt nedbrytbart material (se förordning (2001:512) om deponering av avfall), det går därför inte att jämföra en modern deponi med en äldre.*

*Detaljplanen skapar nya större ytor som ger bättre möjlighet att hantera brandsäkerheten än man kan på mindre anläggningar.*

*Om brand skulle uppkomma används först och främst jord för att kväva elden och ytor kommer att finnas för att lägga det material som tagit eld separat så att elden inte sprider sig. Vatten för släckning kan tas från lakvattendammar inom området, och eventuellt släckvatten återgår in i lakvattensystemet och dess rening.*

*Giftig brandrök kan uppstå från verksamheter och bebyggelse var de än finns. Avståndet till bebyggelse, graden av kontroll och förbyggande arbete som den här typen av planerad verksamhet kräver gör att risken att brand uppstår inte är stor.*

## Trafik

Många anser att väg 117 redan är för trafikerad, att det redan är svårt komma in/ut till Trönninge från väg 117 och att tung trafik påverkar menligt övrig trafik. Ökad trafikmängd ger mer avgaser. Det är ett hot mot hälsan för barn och ungdomar som bor i området och ger ökad cancerrisk.

### Kommentar

*Väg 117 är en statlig väg som är av riksintresse och prioriterad väg för farligt gods transporter. Enligt de prognoser som finns kommer trafiken på väg 117 att fortsätta*

*att öka oavsett om planerad återvinningsanläggning och deponi byggs ut eller ej. För närmare beskrivning se trafikutredningen (Ramböll, 2011-09-14).*

## Platsen

Anledningarna till att många anser att Kistinge är fel plats är många:

- Enda som skiljer planerad anläggning från Fyllinge är Pilkington och endast väg 117 för Trönninge
- Varför skapa avfallsplats för deponi i område som saknar fjärrvärme och fjärrkyla?
- Ska all störande verksamhet planeras till detta område?
- Det är så nära kustremsan
- Lokaliseringen verkar vara en ”skrivbordsprodukt”

## Kommentar

*Första punkten stämmer inte: mellan Fyllinge och planerad anläggning finns förutom Pilkington också ett järnvägsspår, ytterligare ca 500 meter med olika typer av verksamheter och en befintlig, avslutad deponi. Dessutom ligger verksamheterna på en höjdrygg som gör att planerad deponi och återvinningsanläggning inte kommer att synas från Fyllinge.*

*Till Trönninge skiljer både väg 117, västkustens stambana (järnväg) och ett litet verksamhetsområde mellan järnvägen och väg 117. Därtill planeras ett stort verksamhetsområde direkt öster om väg 117 – mellan Trönninge och planerad återvinningsanläggning och deponi.*

*Fjärrvärme och fjärrkyla behövs inte för deponering eller sortering och mellanlagring av avfall och platsen är inte aktuell för någon förbränningsanläggning.*

*Störande verksamhet ligger på så långt avstånd till befintlig bebyggelse att det inte kommer inverka. Buller från verksamheter ska uppfylla naturvårdsverkets krav för bostäder.*

*Kusten ligger 3 km bort och anläggningen syns inte från kusten.*

*Lokaliseringen är inte en skrivbordsprodukt. Inlednings bar man valt bort alla områden som har lagstadgat skydd. Därefter har både konsulter och kommunens tjänstemän inventerat, gjort geologiska och hydrologiska undersökningar på de lämpligaste alternativen. Därefter har ett väl underbyggt förslag beslutats av kommunstyrelsen.*

## Andra platser

För alternativet Nannarp står det att markägaren ej var intresserad, har man inte tittat på fakta?

Undersök möjligheterna att transportera till annan kommun med plats än kistinge. Varför har man inte varit i kontakt med andra kommuner? Någon ökad belastning blir det inte för miljön om Halmstad skickar iväg sina sopor istället för att ta emot från annat håll. Placera anläggningen långt bort från bebyggelse och värdefull mark och djurliv som möjligt, måste finnas områden med minst 5 km till bebyggelse i Sverige. Några

har nämnt Vrangelsro/Kårarp, Söndrum, Norra infarten, närmare E:6an har som alternativa platser, eller att man ska använda en före detta bergtäkt.

#### **Kommentar**

*Alternativet i Nannarp valdes bort för att det ligger så nära Vapnö Mosse – ett Natura 2000 område samt för att det saknas koppling till nuvarande återvinningsverksamhet, vilket gör att denna likalisering skulle kräva ytterligare transportarbete.*

*Att skicka avfall för deponering till andra kommuner har diskuterats, men det föll på att det innebär långa avstånd i och med att inga andra av de Halländska kommunerna planerar för en ny deponi. Det är inte bra för miljön om lastbilar ska köra så långt från Halmstad.*

*Klackasjö var ett alternativ som var med länge i lokaliseringsutredningen, det ligger 300 meter från närmsta bostad och 5 km till Åled. Alternativet föll till slut på att den låg i ett stort orört område. Stora orörda områden är värdefulla för djur och växtliv. Därtill skulle platsen innebära stort transportarbete.*

*Vrangelsro/kårarp och norra infarten, ligger uppströms från en viktig drickvattentäkt och är därför ej aktuellt. Söderut längs med E6an kommer man för nära Fylleåns skyddade dalgång. Norrut är man ännu närmare bostäder och vattentäkten vid Kårarp/Vrangelsro.*

*I före detta bergtäkter är det svårt att skapa geologiska barriärer som klarar deponiförordningens krav.*

#### **Mellanlagring – vad gäller**

Synpunkter har kommit på att kommunen har varit otydliga i handlingarna och i vad som sagts angående mellanlagring. Ska avfall mellanlagras? Hushållsavfall också?

#### **Kommentar**

*På planerad anläggning avser HEM att ansöka om mellanlagring av flera olika sorters avfall. Allt avfall som mellanlagras ska inte till förbränning, utan en del ska också skickas iväg med tåg, båt eller lastbil för att till exempel gå tillbaka i produktion i olika industrier.*

*HEM ansöker bland annat om att mellanlagra brännbart avfall.*

*Det kan förekomma att utsorterat hushållsavfall mellanlagras, men då tillämpas strikta krav på hanteringen för att inte olägenheter som lukt och skadedjur ska spridas i omgivningen.*

Ska farligt avfall från utlandet mellanlagras och/ eller deponeras?

#### **Kommentar**

*Nej, farligt avfall från andra länder ska inte mellanlagras eller deponeras i Kistinge.*

Många anser att kommunen ska ta hand om kommunens egna sopor

först och främst. Och undrar hur och i vilken omfattning man måste ta emot avfall från annat håll för att hålla ner kostnaderna? Ska importerade sopor mellanlagras på Kistinge? Är de så kallade "Norgesoporna" aktuella igen?

#### **Kommentar**

*Halmstads kommun har en skyldighet att ta hand om hushållsavfall och det är HEM som utför arbetet. Halmstads kommun har även tagit ett strategiskt beslut att bygga ut ett fjärrvärmenät kopplat till avfallsförbränningsanläggningen i Kristinehed.*

*Återvinningsföretagen tar emot sorterat avfall. Resten tar HEM om och det går till förbränning eller deponering. Ask från Kristinehed behöver deponeras.*

*Därtill har ett flertal verksamhetsutövare inom Halmstads kommun ett behov av deponi.*

*Kapaciteten på den nya återvinningsanläggning ska alltså vara så stor att den klarar att hantera kommunens avfall. Eftersom mängderna varierar från år till år ansöker man om en maxmängd. Om avfall från kommunen inte fyller upp hela mängden, kan anläggningen ta emot avfall från annat håll.*

*Frågan om import berör egentligen inte planerad anläggning på Kisting. Om HEM importerar avfallsbränsle så sker det endast när behov finns, och det ska då levereras direkt till förbränning på Kristinehedsanläggningen. Det är inte HEM:s avsikt att ta emot importerat avfallsbränsle för lagring eller deponering. För mer information om import av utsorterat bränsle se HEM:s webbsida [www.hem.se](http://www.hem.se).*

#### **Deponi**

Hur mycket sopor från andra delar av landet ska till Kistinge? Ska sopor importeras för att deponeras i Kistinge? Kommunen måste garantera att inte matavfall eller miljöfarligt avfall deponeras.

#### **Kommentar**

*Deponeringskapaciteten är beräknad utifrån Halmstads kommun och det deponeringsbehov HEM och näringslivet här har. Om man inte når upp till maxkvoten något år finns möjlighet att ta emot avfall för deponering från annan kommun.*

*Nej, man kommer inte importera avfall som ska deponeras.*

#### **Föroreningar i marken och geologisk barriär**

Vid regn hamnar gifter i mark och vatten, och vid mellanlagring av farligt avfall vet ingen vad som händer. Det är olämpligt att utföra jordtvätt. Vissa har haft synpunkter på att kommunen anger att en geologisk barriär måste skapas, men att man inte har klart för sig hur.

#### **Kommentar**

*För att anlägga en deponi måste en geologisk barriär som samlar upp och renar lakvatten skapas enligt förordningen om deponering, därför kommer gifter inte att rinna rakt ner i grundvattnet. Lakvatten kommer istället att samlas upp och renas.*



*Se mer under rubrik lakvatten.*

## Lakvatten

Många efterfrågar garantier för att Trönningeån, och därmed Fylleån, inte påverkas negativt av att lakvatten släpps i Trönningeån. De undrar om fisken ska leka i utsläppt lakvatten, om djur kan fortsätta att dricka ur ån, och om reningen av lakvatten klarar häftiga regn och stora vattenmängder utan att bräddas. Några menar att eftersom Fylleån rinner ut i Laholmsbukten så kommer även denna att förorenas. Vidare har flera framfört att de tycker att det är oroväckande att man inte redan under samrådet kan redogöra för hur rening av lakvattnet ska ske, och några menar att lakvattnet från befintlig deponi inte renas alls i dagsläget.

Någon har också uttryckt oro för en dricksvattentäkt, ”Kistinge vattenreservoar”. Det finns också viss oro för att flödet i Trönningeån ska påverkas.

### Kommentar

*Miljö kvalitetsnormerna som anger god ekologisk status år 2021 för Trönningeån och Fylleån måste uppfyllas. Det är förutsättningarna för fortsatt planläggning. I och med kraven på god ekologisk status ska djur kunna dricka och fiskar leka i vattnet även efter det att ytterligare verksamhet etableras i Kistinge. Så länge miljö kvalitetsnormerna för vatten uppfylls påverkas inte heller Laholmsbuktens vattenkvalitet negativt av planerad anläggning.*

*Befintliga deponier har lakvattenrening. Renat lakvatten släpps ut i Kistingebäcken, som också mynnar i Fylleån via Trönningeån.*

*Både Kistingebäcken och Trönningeån mynnar i den Natura2000-skyddade Fylleån.*

*I miljö tillståndsansökan som Mark- och miljödomstolen handlägger avgörs vilka halter som får släppas ut, och därmed metod för rening. Innan tillståndet är klart kan man därför inte säga exakt vilken reningsmetod som används. I detaljplanen avsätts ett stort område i den södra delen för att kunna ta hand om stora mängder lak- och dagvatten.*

*Angående risk för utsläpp så ska lakvattenhanteringen ske i ett system som kan stängas av så att förorenat vatten inte fortsätter ut i vattendragen. Systemen ska dimensioneras så att inte bräddning sker vid kraftiga regnfall.*

*För att kunna följa upp och kontrollera vattenkvaliteten tas vattenprover innan verksamheten anläggs, under pågående verksamhet och efter det att verksamheten avslutats. Det är Länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet. Eventuellt släckvatten från släckningsinsatser ska också renas som lakvatten och kommer inte släppas orenat i Trönningeån. Renat lakvatten kommer endast släppas ut i 1,5 l/s och hektar vilket är vad Trönningeåns dikningsföretag är dimensionerade att klara av (se mer i MKBn).*

*Dricksvattentäkten som nämnts i något yttrande ligger öster ut och uppströms från*

*aktuellt planområde och påverkas inte.*

## Fågelliv och Trönninge ängar

Yttranden har inkommit som menar att det är fel att lägga planerad anläggning så nära fågellivet på Trönninge ängar.

### Kommentar

*För att vara säker på att fågellivet i Trönninge ängar inte påverkas så har kommunen efter samrådet bett en konsult titta på just detta. Utredningen visade att det är framförallt vadarfåglar som upphåller sig på Trönninge ängar. De dras till öppet vatten. Inom pågående detaljplan finns inte öppet vatten och därför uppehåller sig inte fåglarna där. Skulle lakvattendammarna visa sig vara attraktiva för vadarfåglar så finns metoder för att hålla dem borta, t ex nät över dammarna. Angående vattenkvalitet se mer under rubrik lakvatten.*

*Flyttfåglar använder sig av sammanhängande skog för att orientera sig, därför är den nyanlagda skyddsplanteringen och övrig vegetation av stor vikt för fågellivet.*

## Kulturmiljön kring Stjärnarps gods

Några har påpekat att den unika kulturmiljön kring Stjärnarps gods påverkas negativt.

### Kommentar

*Planerad anläggning ligger inom ett område som omfattas av kulturmiljövårdsprogram, men som till stor del redan är avskärmat från det öppna jordbrukslandskapet som utgör kulturmiljövärdet kring Stjärnarps gård. Anläggningen är av stort allmänt intresse och väger i detta fall tyngre. Men för att mildra inverkan så anläggs skyddsplantering med koppling till kulturmiljölandskapet.*

## Öppnande av kulvert

Planlägger kommunen mark som man inte äger?

### Kommentar

*Det kommunala planmonopolet är inte knutet till mark som kommunen äger. Samtal med markägare inleddes som brukligt är innan detaljplanen skickades ut på samråd.*

Och ska fiskar leka i förorenat lakvatten?

### Kommentar

*Lakvatten renas innan det släpps till Trönningeån. Eftersom vattenkvaliteten fortsättningsvis ska vara av god ekologisk status och MKN ska klaras, så ska den vara så god att fiskar och andra djur kan leva där. (se mer om lakvatten ovan)*

## Gång-, cykel och räddningsvägen i söder

Angående gång och cykelväg undrar många ”Vem vill röra sig igenom en soptipp och i ett område där det luktar illa och bullrar?” Några framför



att man bör satsa på en cykelled längs kusten in mot Halmstad istället. Ekbacken ska vara kvar och vägen är tänkt att sträcka sig liksom den gör idag – över ekbacken. Ekbacken utgör en trevlig miljö att promenera/cykla igenom.

#### **Kommentar**

*På frågan vem som skulle vilja promenera förbi en soptipp så är svaret att det inte planeras för en soptipp, utan för en deponi (ser ut lite som ett grustag) och en återvinningsanläggning (avfall som staplas och samlas uppdelat efter vilken sort). Återvinningsanläggningen som är den del av verksamheten som bullrar mest och eventuellt luktar kommer att ligga i norra delen av planområdet. Vegetation kommer under den gröna halvan av året, då folk mest vistas utomhus, till stor del att dölja vilken verksamhet som pågår bakom. I detta område som ligger närmst planerad ny verksamhet kommer man inte att uppehålla sig under längre tider. Kommunen anser att man förstärker möjligheten att ta sig från Trönninge till Stjärnarps skog som utgör ett viktigt stort grönområde i den här delen av Halmstads kommun. Åkervägen går redan idag över ekbacken, och den bedöms därför inte skadas av att befintlig väg nyttjas för gång- och cykeltrafik.*

En del framför även att planerad räddnings- och GCvåg bör förläggas norrifrån så att ekbacken kan sparas. Andra menar att det vore bättre med cykelväg till Påarp/Laxvik förbi Trönninge till stan, en cykelled mot kusten och in mot Halmstad, eftersom barnen inte får skolskjuts.

#### **Kommentar**

*Räddningsväg norrifrån prövades i programmet från 2009 och utgör ett större ingrepp på kulturmiljö och sammanhängande skogsområdet än den i denna detaljplan föreslagna sträckning.*

*Angående cykelväg in mot staden så pågår arbetet med "Kattegattleden". Kommunen har försökt men inte fått igenom en första sträckning. Detta ligger utanför denna detaljplan.*

### **Fastighetspriser**

Många uttrycker en oro för att fastighetspriserna ska sjunka, och några menar att så redan har skett. Flera undrar om kommunen kommer ersätta dem för sjunkande fastighetspriser eller köpa ut dem när anläggningen byggs ut, och menar att det är ekonomiskt oansvarigt av kommunen att placera en sådan här anläggning mellan två tätbebyggda områden. Någon har också framfört att planerad anläggning kan påverka miljön vid Östra stranden och därmed även turismen.

#### **Kommentar**

*Kommunen har bett en konsult titta på utvecklingen av värdet på småhusfastigheter inom 1-2 km från 19 olika deponier i Sverige. Utredningen pekar på att det inte går att säga att en deponi påverkar värdena för småhusfastigheter inom de undersökta områdena. Det går heller inte att utesluta att det finns andra faktorer*

*som har större inverkan på fastighetsvärdena än en deponi. Utredningen nämner faktorer som kan påverka fastighetsvärdena negativt. De faktorerna är t ex buller, eftersatt underhåll eller negativ bild av området i t ex media.*

*Då störningar inte förväntas uppkomma utanför 500 meter från ny planerad anläggning och utredningens resultat visar att fastighetsvärden på småhusfastigheter inte påverkats i andra områden så finns inte något behov av att lösa ut småhusfastigheter utanför 500 meter från planerat verksamhetsområde.*

*Östra stranden och Laholmsbukten kommer inte påverkas då planerad anläggning ligger mer än 3 km från strandlinjen (se också mer under rubrik lakvatten) och därmed inte heller turismen.*

## Naturvärden

Varför ska man lagra avfall nära värdefull natur, åar och bäckar? Man tar värdefull åkermark i anspråk, förstör biotopskyddade objekt och strandskyddet måste upphävas. Någon påpekar att det är ett Natura 2000 område.

Stjärnarpsskogen är ett naturligt strövområde och finns redan tillräckligt med deponi i området.

### Kommentar

*Planområdet ligger inte inom Natura 2000 eller annat områdeskyddat för naturvärden.*

*Oavsett placering så påverkas naturen på den plats som tas i anspråk.*

*I Kistinge är området redan påverkat av befintliga verksamheter, och att ta ett redan påverkat område i anspråk är att föredra framför att ta ett stort orört område (t ex Klackasjö) i anspråk, sett ur naturvärdessynpunkt. Planförslaget innebär att strandskydd måste upphävas. Motivet som anges är att deponi är ett angeläget allmänt intresse. Få platser finns i Halland där ingen bäck som omfattas av strandskyddet rinner inom 100 meter. Stjärnarpsskogen utlöpare som tas i anspråk i och med planen är inte ett väl utnyttjat strövområde på samma sätt som resten av Stjärnarpsskogen. Men som kompenserande åtgärd för att man tar del av utlöparen i anspråk så anläggs ett grönstråk med gång och cykelväg som förbättrar kopplingen till Stjärnarpsskogen från Trönninge.*

## Landskapsbilden

Många har framfört att ett sopberg på 55 meter kommer att förstöra landskapsbilden för hela Eldsbergaslätten. Varför höja till 55 meter när befintliga deponier är 38-45 meter över havet?) Det kommer att förfula landskapsbilden och synas ända från Östra Stranden och påverka turismen. Det är den här delen av staden som syns mest från E6:an – det här man kommer att se.

### Kommentar

*Det är inte ett berg där sopor slängs på hög som planeras, utan en deponi. En deponi*

*ser ut ungefär som ett grustag under pågående verksamhet, och som en gräsbeklädd kulle när den är avslutad.*

*55 meter över havet innebär att deponin kan bli ungefär 30 meter över marknivå i området. Anledningen till att deponin föreslås bli högre än de befintliga deponierna är att kapaciteten ökar, och man vill inte om endast 20 år behöva leta efter ytterligare en plats för deponi.*

*Deponin kommer inte att synas från Östra stranden och bedöms därför inte påverka turismen.*

*Befintlig vegetation mellan planerad deponi och väg 117 gör att planerad deponi inte kommer att synas förrän om ca 15-20 år när den når över trädtopparna. I och med vegetationen och terrängen blir inte deponin dominerande i landskapet på samma sätt som den kommer att bli söderifrån.*

*Oavsett höjd på deponin så blir påverkan på landskapet betydande eftersom det är ett permanent inslag.*

## **Insynsskydd**

Hur mycket insynsskydd ger ekskog under vintern? Plantera istället bred granskog – minst 25 m bred. Det är naivt att tror att lite träd ska skymma en 55 meters sophög.

### **Kommentar**

*Det är inte ett 55 meter högt sopberg som ska anläggas, utan en ca 30 meter hög deponi (55 meter över havet). Skillnaden är att ett så kallat "sopberg" antyder att osorterat avfall av alla slag kommer att läggas på hög vilket inte är fallet, medan en deponi ser mer ut som ett grustag som sedermera blir gräsbevuxet.*

*Blandad lövskog ska planteras eftersom det bäst knyter an till kulturmiljön, till befintlig skog och är bättre för de djur och växter som lever i området. Lövskogen kommer blandas med buskar för att hindra viss insyn, men till hösten faller löven. Eftersom skyddvegetationen i slutändan inte kommer att hindra att deponin syns över träden bedöms natur- och kulturvärdet i detta fall vara av högre vikt än totalt insynsskydd genom granskog eftersom den vegetationstypen inte stämmer in i omgivande landskap.*

*Planbeskrivningen har kompletterats med bilder för att illustrera hur kommunen tänker sig att skyddsplanteringen ska se ut.*

## **Fritidsfisket**

En del anser att det är fel att lägga en deponi så nära fiskevatten och undrar om fritidsfisket vid Fylleån kommer att påverkas.

### **Kommentar**

*Fritidsfisket i Fylleån kommer inte att påverkas av planerad anläggning. (se mer under rubrik Lakvatten)*

## **Befintliga anläggningar**

Finns redan flisanläggning som det stinker surt från. Miljö och hälsa är redan inkopplade var och varannan dag.

#### **Kommentar**

*De flisanläggningar som finns i området ligger närmare bebyggelse än den planerade. återvinningsanläggningen och deponin. De omfattas inte av denna detaljplan eller miljötillståndet för planerad ny deponi.*

*Miljö- och hälsoskyddskontoret har inte fått in några anmälningar på befintlig deponi i området. Det har kommit in fyra anmälningar på Stenas fragmentering under senaste åren, men de kommer vare sig från boende i Fyllinge eller Trönninge.*

### **Biogasanläggningen**

Många har framfört synpunkter om att inte lägga den här. Den luktar illa – turisterna kommer fly från Halmstad och Östra stranden. Många undrar varför ska vi ta lukten när inte Göteborg vill ha den och varför bygga en biogasanläggning för Göteborgs stads räkning?

Några kräver också en objektiv genomlysning där alla planer och tankar läggs på bordet som t ex tilltänkt biogasanläggning.

#### **Kommentar**

*Synpunkter på planerad biogasanläggning kan inte hanteras inom den här detaljplanen. Det finns ännu inga handlingar, därför finns inget förslag ute på detaljplanesamråd ännu. När det finns, finns också möjlighet att yttra sig om den. Alla planer för Kistinge finns redovisade. Planprogrammet från 2009 redovisar tydligt hur Kistinge industriområde är tänkt att utvecklas. Där nämns även deponi och planerad vindkraft. Idéer om biogasanläggning uppkom senare och finns därför inte med i planprogrammet från 2009.*

### **Bergtäkt**

Några har framfört att de redan brottas med planerad bergtäkt i Stjärnarpsskogen och den väg som planeras.

#### **Kommentar**

*Det är Länsstyrelsen som ger tillstånd till bergtäkt, inte kommunen.*

### **KVARSTÅENDE ANMÄRKNINGAR**

- Välj en annan plats än Kistinge
- Planerad anläggning kommer att påverka landskapsbilden
- Anläggningen tar värdefull jordbruksmark i anspråk

## SAKÄGARE MED BESVÄRSRÄTT

| Fastighet               | Namn                                  |
|-------------------------|---------------------------------------|
| Fyllinge 20:6           | Pilkington Floatglas AB               |
| Trönninge 2:27 och 10:7 | Per Olof och Henrik Jönsson           |
| Fyllinge 20:437         | Kuskatorpet Entreprenad & Lantbruk AB |
| Trönninge 6:171         | National Gummi AB                     |
| Stjärnarp 11:9          | Claes Hamilton                        |
| Klastorp 5:1 och 3:2    | Karl-Åke och Malene Johansson         |
| Krontorp 4:5            | Maria Kulle                           |
| Stjärnarp 11:10         | Tore och Maria Liebmann               |
| Stjärnarp 11:5          | Jan och Eva Hamilton                  |
|                         |                                       |

## UTAN BESVÄRSRÄTT (tillhör ej sakägarkretsen)

| Fastighet                | Namn                              |
|--------------------------|-----------------------------------|
| Trönninge 11:16          | Keith och Siv Lundholm            |
| Nyansen 3                | Roger Johansson                   |
| Trönninge 6:168          | Lars-Erik Andrén                  |
| Trönninge 6:169          | Brita Johansson                   |
| Näktergalen 6            | Magnus Winberg                    |
| Klastorp 2:3             | Ola Stagh                         |
| Klastorp 5:3             | Greta och Bertil Johansson        |
| Navet 7                  | Victora Sjödahl Örn och Peter Örn |
| Trönninge 11:160         | Åsa Persson m fam                 |
| trönninge 1:117          | Zakarias Gagner                   |
| Trönninge 2:41           | Lars och Marica Leander           |
| Trönninge 25:61          | Helene och Stenfan Christiansson  |
| Klastorp 4:1             | Christin Larsson                  |
| Nomaden 4                | Simon och Linda Milleskog         |
| Brf Fyllinge 20:327      | Mona Jakobsson                    |
| ?                        | Lars Jönsson                      |
| Fyllinge 20:174          | Erica och Jimmy Tångerby          |
| Trönninge 11:172         | Jörgen Lejdemalm                  |
| Trönninge 6:72           | Christer och Birgitta Jacobsson   |
| Fyllinge 20:80           | Malin och Henrik Urfors           |
| Fyllinge 20:79           | Bibbi Havel                       |
| hyreslgh Fyllinge 20:234 | Leif Johansson                    |
| hyreslgh Fyllinge 20:234 | Maria Lindberg                    |
| ?                        | fam. Rössel                       |
| Narven 5                 | Anders Sundgren                   |
| ?                        | Inger Iggefjord                   |
| Fyllinge 20:98           | Göran Lindestam                   |
| Fyllinge 20:83           | Karin och Tommy Tandrup           |
| Fyllinge 20:118          | Kent och Nan Johannesson          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ar. Stjärnarp Klastorp 401<br>Trönninge 6:93<br>Fyllinge 20:113<br>Trönninge 6:156<br>Fyllinge 20:79<br>Klastorp 5:3<br>Trönninge 2:34<br>ar. Stjärnarp 11:5<br>Trönninge 11:79<br>Brunskog 13:3<br>Brunskog 13:2<br>Fyllinge 20:216<br>Nötknäpparen 3<br>Kaptensgatan 4<br>Nebulosan 2<br>Trönninge 15:36<br>Nötknäpparen 9<br>Fyllinge 20:96<br>Trönninge 15:2<br>Fyllinge 20:95                                                | J. Johansson och K. Elmgren<br>Håkan Petersson<br>Dan Axelsson<br>Margaretha och Bertil Brorsson<br>Miroslav Havel<br>Eva Stag<br>Alf och Elly Larsson<br>Charlotte Jönsson m fl<br>Jörgen Svensson<br>Ingemar Andreasson<br>Jeanette och Stefan Bejegård<br>Fredrik och Linda Theorin<br>Daniel och Gunilla Westergren<br>Amelie Fogelberg<br>Lars och Inger Jönsson<br>Jenny Johansson och Jonas Eriksson<br>Kim och Jenny Hartvigsson<br>Daniel Andresen<br>Lisbeth Carlsson och Mats Petersson<br>Jan och Lena Hartvigsson                                                                                                       |
| -<br>Fyllinge 20:314<br>Naturen 7<br>Fyllinge 20:315<br>brf Fyllinge 20:399<br>Trönninge 3:18<br>Fyllinge 20:326<br>Nabon 2<br>Näktergalen 3<br>Fyllinge 20:82<br>Nyansen 3<br>Påarp 2:15<br>Fyllinge 20:178<br>Nomaden 8<br>Nötknäpparen 11<br>Klastorp 5:5<br>Fyllinge 20:22<br>Trönninge 2:67<br>Klastorp 5:4<br>Trönninge 20:40<br>Trönninge 6:121<br>Fyllinge 20:186<br>Klastorp 5:2<br>Stjärnarp 7:1 m fl<br>Trönninge 2:40 | Klackringens samfällighet<br>Karl Olof Johansson<br>Bo Gustavsson<br>Ingemar Johansson<br>Jörgen Pettersson<br>Ingemar Andersson<br>Per Norbäck<br>Anders Eliasson<br>Peter och Carina Larsson<br>Kenth och Marita Nilsson<br>Roger och Marianne Johansson<br>Anita Petersson<br>Carl och Susanne Troff<br>Niklas och Sandra Arvidsson<br>Åsa och Roger Cederlöf<br>fam Wernersson<br>Anne och Inge Johansson<br>Åsa Ragnarsson<br>Roger och Eva-Marie Svensson<br>Inger Fogelberg<br>Carl-Johan och Jennie Fogelberg<br>Johan Johansson<br>Mats och Anne-Bell Johansson<br>Lena och Lars-Chroster Jageland m fl<br>Bengt Pettersson |

Samhällsbyggnadskontoret

Andreas Ahlman  
Tf Planchef

Tina Wagner  
Planarkitekt





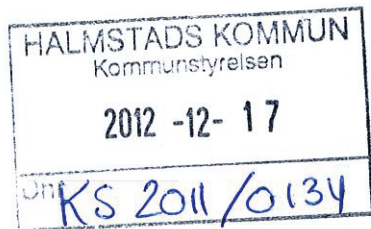
LÄNSSTYRELSEN  
HALLANDS LÄN

BESLUT

1(15)

2012-12-13

403-5004-12 mfl



Delgivningskvitto  
Enligt sändlista

**Överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 19 juni 2012, § 82, att anta detaljplan för del av Fyllinge 20:393, ny återvinningsanläggning och deponi, Halmstads kommun**

### LÄNSSTYRELSENS BESLUT

Länsstyrelsen avvisar överklagandet från Torbjörn och Eva Jonsson (Dnr 403-5498-12).

Länsstyrelsen avslår övriga överklaganden och fastställer detaljplanen.

### Hur beslutet får överklagas

Länsstyrelsens beslut kan överklagas skriftligt till Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Hallands län, som måste ha fått skrivelsen inom tre veckor från den dag då Ni fick del av beslutet. I annat fall kan överklagandet inte tas upp till prövning. Av överklagandet ska framgå vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som Ni begär. Ni bör också tala om varför beslutet ska ändras. Finns handlingar eller annat till stöd för överklagandet bör dessa bifogas.

### REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

#### Planförutsättningar

Syftet med detaljplanen är att på en samlad plats långsiktigt säkerställa och samordna kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Anläggningen kommer att fungera som en ersättning för Skedaladeponin. Anläggningen planeras även kunna hantera återvinning av avfall från industrier och andra kommuner. Inom planområdet finns en befintlig deponi där maximal deponihöjd regleras samt ett nytt område för återvinning, avfallshantering och deponi.

Planområdet är beläget vid Kistinge, ca 7 km sydost om Halmstads centrum. Hela planområdet omfattar ca 110 ha inklusive befintligt deponiområde på 39 ha. Av det 110 ha stora området utgör 26 ha natur, skyddsplantering och vägar. Ett flertal al-

2012-12-13

403-5004-12 mfl

alternativa platser har studerats. Detaljplanens genomförande har bedömts innebära betydande miljöpåverkan varför en miljökonsekvensbeskrivning har upprättats.

Detaljplaneärendet har påbörjats före den 2 maj 2011 och ska därför enligt övergångsbestämmelserna i den *nya plan- och bygglagen* (2010:900) hanteras enligt den *äldre plan- och bygglagen* (1987:10). All hänvisning till plan- och bygglagen (PBL) i detta beslut avser därför *äldre plan- och bygglagen*.

Planärendet har handlagts med normalt planförfarande och grundas på ett program i enlighet med 5 kap 18 § plan- och bygglagen.

Kommunfullmäktige antog detaljplanen den 19 juni 2012.

Parallellt med planen har en tillståndsansökan enligt miljöbalkens 9 kapitel lämnats in till Mark- och miljödomstolen i Vänersborg. Deras referensnummer för ärendet är M 1726-12 Rotel 2.

### Överklagandena

I 13 kap 5 § PBL anges vilka som får överklaga en antagen detaljplan. För att få överklaga en detaljplan krävs att man yttrat sig till kommunen under planprocessens gång samt att man är att betrakta som sakägare. Bestämmelserna i paragrafen utgör dock inte hinder mot att överklaga beslutet på den grunden att det inte har tillkommit i laga ordning.

Länsstyrelsen är vid prövningen av besvärsrätten enligt ett avgörande **RÅ 1991 ref. 80** begränsad till att undersöka om klaganden underrättats om beslutet och erhållit besvärshänvisning samt om klaganden senast under utställningstiden framfört synpunkter som inte blivit tillgodosedda. Länsstyrelsen kan alltså inte göra en egen bedömning av vilka som är sakägare om de klagande blivit underrättade enligt 5 kap. 30 § PBL. Kommunen har enligt reglerna i 5 kap 30§ PBL meddelat sakägare som ansetts ha rätt att överklaga planen. Meddelandet har även annonserats i Hallandsposten den 27 juli 2012 med information om antagandet och vad som ska iaktas för den som vill överklaga detaljplanens antagande.

I ett regeringsbeslut den 27 november 2003, **M 2001/1038/F/P**, om detaljplan fann regeringen att alla de som i gemensamma skrivelser hade framfört synpunkter till kommunen – ca 100 personer – fick anses ha fått del av kommunens underrättelse om antagandebeslutet genom att underrättelsen hade kungjorts i ortstidningarna.

Kommunfullmäktiges beslut har överklagats av de personer som framgår av bilagd förteckning. Länsstyrelsen kan konstatera att alla utom en överklagandeskrivelse tar upp planprocessuella frågor. De som inte tar upp processuella frågor är Torbjörn och Eva Jonsson. De har inte heller lämnat synpunkter under samråden eller utställningen. Deras överklagan ska därmed avvisas.

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Under programsamråd, plansamråd samt utställning av detaljplaneförslag för del av Fyllinge 20:393, ny återvinningsanläggning och deponi, har många skrivelser och protestlistor med namnunderskrifter inkommit till kommunen. Under samrådet inkom till exempel erinran från 13 sakägare samt 83 skrivelser samt två större namninsamlingar med 1126 respektive 593 namn. För att vara berättigad att klaga på en detaljplan krävs att man senast under utställningen har lämnat synpunkter på planförslaget som inte blivit tillgodosedda. Samtliga namnunderskrifter är inte möjliga att uttyda. En bedömning av vilka som inte är berättigade att klaga kan i aktuellt fall aldrig bli helt tillförlitlig. Det får anses vara högst sannolikt att samtliga av de klagande har lämnat synpunkter på planförslaget som inte har blivit tillgodosedda via ovan nämnda skrivelser eller protestlistor senast under utställningen.

Länsstyrelsen finner vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna för överklagandena att samtliga överklaganden, undantaget Torbjörn och Eva Jonsson, ska tas upp till prövning.

#### **Kort sammanfattning av framförda klagomål i överklagandena**

De framförda klagomålen gäller i sammandrag följande:

##### *Processfrågor samt övriga formella brister*

Samrådskets storlek samt kallelser till möten. Maria Kulle har inte fått del av underlaget inför/i samband med samrådet. Det formella förhållandet till påverkan och möjlighet att framföra synpunkter har begränsats till kungörelse i Hallandsposten om möte i Trönninge skola. Utredning om alternativa platser saknas eller är ej tillfyllest. Det finns inte något jämförbart lokaliseringsalternativ. I prop 1997/98:45 framförs att alternativet ska prövas jämställt med sökandens huvudförslag. Lokaliseringsutredningen är för gammal. MKB'n innehåller inte heller några alternativa utformningar. Kommunen har inte samrått med samtliga fastighetsägare inom närområdet före upprättandet av MKB'n. Beröras möjlighet att påverka beslut begränsas när kommunens handläggare fastställer sakägare och de som har besvärsmätt. Vid handläggning hos länsstyrelsen i ärenden med betydande miljöpåverkan har boende m. fl. inom 1 km möjlighet att lämna synpunkter. Det föreligger hinder för antagande av detaljplan då tillståndet för verksamheten inte är klart. Det strider mot kommunallagen att ta emot avfall från Italien i vinstsyfte och utnyttja allmännyttiga anläggningar.

##### *Störningsfrågor*

Deponin kommer att innebära ökad tung trafik på en av Sveriges farligaste vägar. Väg 117 är högt belastad redan idag. Utredning om trafiksituationen på väg 117 är ej klargjord. Trafikökningen är ej redovisad. Trafikarbetet kommer att vara farligt och olämpligt för kringliggande fastigheter. Deponin kommer att innebära risker och olägenheter för närboende. Det har inte redovisats nuvarande ljudmiljö i området och vilken förändring som kommer att ske i och med att anläggningen kommer att tas i bruk. Det kommer att vara ökade bullerstörningar från hanteringen på deponin. Det borde ha införts gränsvärden för buller som planbestämmelse. Det



2012-12-13

403-5004-12 mfl

kommer att finnas risk för giftig brandrök från brinnande avfallshögar. Risk för invasion av flugor, andra skadedjur och obehaglig lukt. I MKB'n finns ingen undersökning om hur råttor frodas vid mellanlagring av hushållsavfall. Utevistelse och vädringsmöjligheter kommer att begränsas på grund av lukt och flugförekomst vid ostlig vind. Närboende kommer att drabbas av illaluktande luft. Det finns idag inga kända metoder för att stoppa eller begränsa en sådan olägenhet och därför innebär detta ett oproportionellt intrång för de nära boende. Det är risk för att smittor mm sprids i Trönningeån vid skyfall. Det finns ett bostadshus inom 500 m från deponin. Sammantaget med föreslagen deponi och avfallsåtervinning samt Stenas och Kus-katorpets befintliga verksamheter kommer det att innebära ett enormt tryck på närbelägna fastigheter.

#### *Övriga allmänna och enskilda intressen*

Deponin kommer att utgöra en barriär mot och avskärmning av skogsområde och centrala delar av Halmstads kommun. Den planerade deponihöjden på 55 meter över havet är en brutal och oacceptabel påverkan på jordbrukslandskapet. Skisser i MKB'n från vypunkt 2 är missvisande och förskönande. Man har valt att inte rita ut de kraftledningsstolpar som finns som kunde utgjort ett riktmärke för bedömning av höjden. Den planerade skyddsplanteringen kommer inte att fungera som skydd på länge. Högklassig jordbruksmark tas i anspråk. Påverkan på Stjernarps unika godsmiljö. Man ska inte ta emot avfall från andra kommuner eller länder. Det behövs inte någon ny deponi då nuvarande förbränningsanläggning har överkapacitet och sopmängden kommer att minska p.g.a. sopsortering. Avfallsförbränning är otidsenligt. Lakvattenbassängernas storlek för små vid klimatförändringar. Det framgår inte hur dammar och övriga reningsanläggningar ska utformas eller vad recipienter tål. Föroreningar från lakvatten kommer att påverka Fylleån som är Natura 2000-område samt Laholmsbukten. Badvattenkvalitén på Östra stranden kommer att försämrast. Klimatförändringarna ger ökade regnmängder. Markens stabilitet för att kunna ta emot stora mängder regn framgår inte. Satsa på bostäder i Trönninge i stället för deponi. Utbyggnad av väg 117 är inte budgeterad. Industri-spår är inte budgeterad. Det är inte klargjort att vattensalamander inte finns i området. Det vore bättre att lägga deponin i ett gammalt stenbrott. Ädellövskog kommer att tas i anspråk. Planbeslutet innebär ett oproportionellt intrång i äganderätten hos boende inom 1 km p.g.a. den enorma dimensionen av anläggningen. Rekreatioms-områden i närheten av villabebyggelse förstörs helt, trafiken ökar dramatiskt samt risker och olägenheter för närboende. Det ifrågasätts hur kommunen kan ta i anspråk privat mark.

De som klagat får anses yrka att detaljplanens antagande ska upphävas.

#### **Tidigare statlig prövning**

Länsstyrelsen har för rubricerad detaljplan den 4 juli 2012 beslutat att någon prövning enligt 12 kap 1 § PBL inte ska ske.

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Länsstyrelsen har funnit att det inte kan befaras att planbeslutet innebär att:

- 1 ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap miljöbalken inte tillgodoses
- 2 en samordning inte skett av mellankommunala mark- och vattenfrågor,
- 3 en miljö kvalitetsnorm enligt 5 kap miljöbalken inte iakttas
- 4 strandskydd enligt 7 kap miljöbalken upphävts i strid mot gällande bestämmelser
- 5 en bebyggelse annars blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

## SKÄLEN FÖR LÄNSSTYRELSENS AVGÖRANDE

### Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap 1 § PBL anges att denna lag innehåller bestämmelser om planläggning av mark och vatten och om byggande. Bestämmelserna syftar till att med beaktande av den enskilda människans frihet främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer.

I 1 kap 2§ PBL stadgas att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (det s.k. kommunala planmonopolet).

I 1 kap 5 § PBL anges att vid prövning av frågor enligt denna lag ska både allmänna och enskilda intressen beaktas, om inte annat är särskilt föreskrivet.

I 2 kap 3 § PBL anges att

Bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. de boendes och övrigas hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning och avlopp samt annan samhällsservice,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Bebyggelse och anläggningar som för sin funktion kräver tillförsel av energi skall lokaliseras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till energiförsörjningen och energihushållningen.

2012-12-13

403-5004-12 mfl

I 3 kap 1 § PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen. Byggnader ska ha en yttre form och färg som är estetiskt tilltalande, lämplig för byggnaderna som sådana och som ger en god helhetsverkan.

I 3 kap 2 § PBL anges att byggnader ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen. Inverkan på grundvattnet som kan vara skadlig för omgivningen ska begränsas

I 3 kap 14 § PBL anges I fråga om anläggningar som anges i 8 kap. 2 § första stycket ska föreskrifterna i 1–3 och 10–13 §§ om byggnader tillämpas.

I 5 kap 2 § PBL anges att vid utformningen av en detaljplan ska skälig hänsyn tas till befintliga bebyggelse-, äganderäts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

I de delar som planen medför att mark eller annat utrymme eller särskild rätt till mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 17–19 §§ ska planen dessutom utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.

I 5 kap 18 § PBL anges att detaljplanen ska grundas på ett program som anger utgångspunkter och mål för planen, om det inte är onödigt.

När detaljplanen upprättas ska bestämmelserna i 6 kap. 11–18 och 22 §§ miljöbalken tillämpas, om planen kan antas medföra en sådan miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken.

Oavsett vad som följer av andra stycket ska en miljökonsekvensbeskrivning upprättas, om detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för industriändamål. Om en miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas enligt tredje stycket ska bestämmelserna i 6 kap. 6 § och 7 § första och andra styckena miljöbalken om samråd respektive miljökonsekvensbeskrivningens innehåll tillämpas.

I 5 kap 20 § PBL anges att när förslag till detaljplan upprättas ska kommunen samråda med länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten och kommuner som berörs av förslaget. Sakägare och de bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs av förslaget samt de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget ska beredas tillfälle till samråd.

I 5 kap 21 § PBL anges bl.a. att syftet med samråd är att förbättra beslutsunderlaget och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Under samråden bör kommunen redovisa planeringsunderlag av betydelse samt de viktigaste följderna av förslaget.

I 13 kap 5 § PBL anges att beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, områdesbestämmelser eller en fastighetsplan får överklagas endast av den som senast under utställningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte blivit tillgodosedda.



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Om ett planförslag efter utställningen ändras till nackdel för någon, får han, utan hinder av bestämmelserna i första stycket av denna paragraf, överklaga beslutet. Bestämmelserna i första stycket utgör inte heller hinder mot att överklaga beslutet på den grunden att det inte har tillkommit i laga ordning.

Det som ska redovisas i en miljökonsekvensbeskrivning för en detaljplan för industriändamål om detaljplanens genomförande innebär betydande miljöpåverkan framgår av 6 kap 7 och 12 §§ miljöbalken. Med avseende på alternativa lokaliseringar anges följande:

- Miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd (6 kap 7 § MB)
- Kommunen ska upprätta en miljökonsekvensbeskrivning där rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd ska identifieras, beskrivas och bedömas (6 kap 12 § MB).

#### Aktuellt ärende

Länsstyrelsen prövning i förevarande ärende berör endast antagen detaljplan enligt plan- och bygglagen. Frågor som rör tillåtligheten av verksamheten enligt miljöbalken ligger således utanför länsstyrelsens prövning.

#### *Planprocess- grannhörande- formella klagomål i övrigt*

Kommunen har hållit programsamråd, samråd samt ställt ut planen på så sätt som plan- och bygglagen föreskriver. Man har under samrådet bjudit in fler än de man bedömt som sakägare. På grund av att en större grupp ansåg sig berörda än de som fått direkt information har kommunen haft extra informationsinsatser efter samrådets slut och bland annat hållit öppet hus för frågor. Tiderna för samråden och för utställningen har varit väl tilltagna. Handlingar i ärendet har funnits tillgängliga under samråd och utställning så som plan- och bygglagen föreskriver samt på kommunens hemsida. Länsstyrelsen finner inte att det framkommit att handläggningen i kommunen har sådana brister att kommunens planbeslut inte tillkommit i laga ordning. Den omständigheten att klagandena inte fått gehör för sina synpunkter utgör inte skäl till annat ställningstagande.

Plan- och bygglagen innehåller enligt 1 kap 1 § bestämmelser om planläggning av mark och vatten och om byggande. Överklagan i den del som avser att planbeslutet strider mot 2 kap 7 § kommunallagen eller det klagomål som avser att avfall tas emot från annat land prövas alltså inte enligt reglerna i plan- och bygglagen utan får prövas i annan ordning. Det finns inte heller några bestämmelser i plan- och bygglagen som anger att detaljplanläggning ska föregås av tillståndsprövning enligt miljöbalken.



2012-12-13

403-5004-12 mfl

*Utredda lokaliseringsalternativ*

Kommunen har redovisat ett huvudalternativ och ett nollalternativ. I en bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen redovisas översiktligt vilka lokaliseringsalternativ som har behandlats i en förstudie. Utöver detta har två utformningar av huvudalternativet studerats. Det framgår inte av stadgandet hur omfattande redovisningen av alternativen ska vara. Miljökonsekvensbeskrivningen ska identifiera, beskriva och bedöma den betydande miljöpåverkan som planen eller programmet genomförande kan antas medföra samt rimliga alternativ med hänsyn till planens syfte och geografiska räckvidd. De rättsfall (MÖD 2006:57, NJA 2009:34) som klagande hänvisar till är ej tillämplbara på aktuellt detaljplaneärende. Länsstyrelsen finner att miljökonsekvensbeskrivningen har upprättats enligt kraven i miljöbalken med avseende på alternativa lokaliseringar. Flera klagande har synpunkter på att alternativredovisningen baseras på gamla utredningar. Länsstyrelsen bedömer inte att de alternativ som redovisas är inaktuella trots sin ålder.

*Landskapsbild*

Flera klagomål avser påverkan på landskapsbilden i området. Lokalisering av ny deponi och återvinningsanläggning föreslås i anslutning till redan befintlig deponi. Befintlig vegetation/skog finns runt delar av området. Där det idag saknas skog föreskrivs i planen att ny skyddsplantering ska planteras. Redovisning av deponiernas inplacering i landskapet finns i handlingarna. Planområdet gränsar till riksintresse för kulturmiljövård (RI KN 36). Länsstyrelsen gör bedömningen att anpassningskravet i plan- och bygglagen har uppfyllts tillfredsställande och befarar ingen påtaglig skada på riksintresset. Landskapsbilden kommer att påverkas men inte på ett så betydande sätt att planen därav inte kan accepteras.

*Dagvatten, lakvatten och Natura 2000*

Natura 2000-området Fylleån är recipient av dagvatten från området. I miljökonsekvensbeskrivningen gör kommunen bedömningen att förslaget inte kommer att påverka Fylleån och dess vattenkvalitet på ett sådant betydande sätt att det krävs tillstånd enligt 7 kap 28 a § miljöbalken. Ytor för dagvatten och lakvattenhantering har säkerställts i detaljplaneförslaget. Prövningen enligt plan- och bygglagen innefattar markanvändningen och ska inte reglera tekniska detaljer. I miljötillståndet kommer dag- och lakvattenfrågorna vidare att hanteras. Länsstyrelsen har i planprocessen bedömt att detaljplanen har föga eller ingen påverkan på bevarandevärdena inom Natura 2000-området. Länsstyrelsen vidhåller denna bedömning.

*Jordbruksmark*

Det har framförts i överklagandena att högklassig jordbruksmark tas i anspråk för anläggningen. Enligt kommunens miljökonsekvensbeskrivning tas 27 ha jordbruksmark av klass 8 på en 10-gradig skala i anspråk. I 3 kap 4 § miljöbalken anges att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att

2012-12-13

403-5004-12 mfl

annan mark tas i anspråk. Länsstyrelsen gör bedömningen att deponin utgör ett sådant väsentligt allmänt intresse som avses i miljöbalken.

#### *Vattensalamander*

En utredning om naturvärden vid våtmarken söder om deponin har utförts i syfte att undersöka om vattensalamander finns i området. Utredningen påvisade inte förekomst av vattensalamander, däremot fanns kräftor i våtmarken och när kräftor finns i områden brukar det inte finnas groddjur eftersom kräftorna äter såväl ägg som yngel. Länsstyrelsen anser att utförda utredningar är tillräckliga.

#### *Övrigt*

Mindre del av den privatägda fastigheten Stjärnarp 11:5 är planlagd som allmän platsmark NATUR i syfte att skapa ett promenadstråk samt att öppna upp kulverte-rad bäck. Kommunen är huvudman för allmän platsmark enligt planförslaget. Enligt 6 kap 17 § PBL får kommunen lösa in mark eller annat utrymme som enligt en detaljplan skall användas för allmänna platser för vilka kommunen är huvudman. Vid planläggning ska både allmänna och enskilda intressen beaktas och skäligen hänsyn ska tas till befintliga bebyggelse-, äganderäts- och fastighetsförhållanden. Länsstyrelsen gör bedömningen att det allmänna intresset väger tyngre än det enskilda intresset att nyttja marken. De olägenheter detaljplanen kan ha för markägaren i denna del bedöms inte överväga de fördelar som det innebär att området planläggs som allmän platsmark.

Vad som i övrig har lämnats klagomål på som avser trafik, buller, brand, skadedjur, flugor mm har belysts och bedömts ingående i upprättad miljökonsekvensbeskrivning. Trafikökningen på väg 117 beräknas till 5 % vilket i miljökonsekvensbeskrivningen bedöms som en marginell ökning. Med anledning av avståndet på ca 500 m från den nya deponin till befintliga bostäder bedöms risk-, säkerhets- och störningsaspekterna som måttliga i miljökonsekvensbeskrivningen. Länsstyrelsen gör inte någon annan bedömning. Även övriga frågor som geoteknik, klimatförändringar m.m. bedöms i miljökonsekvensbeskrivningen.

Länsstyrelsen har att bedöma konsekvenserna av att marken tas i anspråk för deponiändamål. De störningar som kommer av att en verksamhet missköts eller liknande kan inte prövas i detta ärende. I detaljplanen regleras inte heller detaljer kring vad som får deponeras i området. Innehållet i lakvatten och påverkan på vatten i området är därför svåra att bedöma. Länsstyrelsen konstaterar i samband med planläggningen att man har väl tilltagna ytor för hantering av vatten. Därmed finns fysiska förutsättningar att skapa de eventuella reningsanläggningar och dammar som behövs. Tekniska krav på till exempel dammar får inte regleras i en detaljplan utan behandlas i det miljötillstånd som deponin ansökt om.

Vid planläggning enligt plan- och bygglagen ska det ske en avvägning mellan olika intressen. I det aktuella fallet ska de fördelar som detaljplanen kan förväntas medföra för det allmänna intresset att möjliggöra anläggning av deponi och återvin-

2012-12-13

403-5004-12 mfl

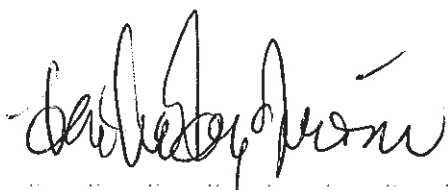
ningsanläggning ställas mot de klagandes intresse av att få behålla sitt närområde oförändrat. Plan- och bygglagen förespråkar vidare att en långsiktigt god hushållning med mark och vatten ska främjas. Ur ett markhushållningsperspektiv innebär aktuellt förslag att lokaliseringen sker intill redan ianspråktagen mark för deponi och med möjligheter till järnvägsanslutning och väg liksom områdets grundläggande geologiska status samt naturliga förutsättningar att skärma av området. Länsstyrelsen är väl medveten om och förstående för att en deponi av denna omfattning kan ge känslomässigt negativa upplevelser för de personer som bor eller brukar vistas i närområdet. Länsstyrelsen finner dock vid en sammanvägd bedömning att de störningar som de klagande befarar från den planerade verksamheten inte är mer omfattande än att de måste tålas med hänsyn till de fördelar från allmän synpunkt som kan vinnas med förslaget. Förslaget bedöms dock inte innebära betydande olägenheter för enskilda.

Plan- och bygglagen bygger bl. a. på principen om kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör hur marken inom kommunen ska användas och miljön utformas. I samband med tillkomsten av plan- och bygglagen underströk sålunda lagstiftaren att staten (d.v.s. i detta fall länsstyrelsen) vid prövning av överklaganden normalt inte i någon väsentlig mån bör rubba den huvudsakliga inriktningen av kommunernas markanvändningsbeslut. De bedömningar kommunen gjort i sina planer i fråga om exploateringsgraden, tillgången till service, trafiksystemets standard och andra liknande kvalitetsfrågor bör staten vid sin prövning mycket sällan frångå i något väsentligt avseende (se prop. 1985/86:1 s. 365).

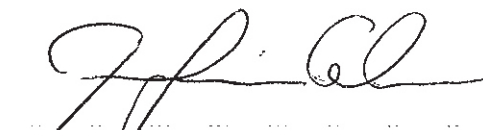
Enligt 13 kap 8 § PBL ska länsstyrelsen antingen fastställa eller upphäva ett överklagat beslut om antagande av detaljplanen i sin helhet. Med hänsyn till de förutsättningar som ovan redovisas bedömer länsstyrelsen att planförslaget har givits en utformning och genomförts på ett sådant sätt som ligger inom ramen för det handlingsutrymme PBL ger kommunen. Länsstyrelsen konstaterar att förslaget uppfyller bestämmelserna i 1, 2, 3 och 5 kap PBL. Enskilda intressen bedöms inte heller påverkas eller förslaget innebära sådana betydande olägenheter att förslaget inte kan godtas. Överklagandena ska således avslås och detaljplanen fastställas.

Länsstyrelsen har besökt området.

I handläggningen av detta ärende har deltagit länsarkitekt Cecilia Engström beslutande, planarkitekt Josefine Carlsson föredragande. Därutöver har länsjurist Ulf Ståhl samt länsantikvarie Hans Bergfast deltagit.



Cecilia Engström



Josefine Carlsson



2012-12-13

403-5004-12 mfl

**Kopia (lösbrev)**

Kommunstyrelsen i Halmstads kommun

Samhällsbyggnadskontoret i Halmstads kommun

Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun

Planmappen

Planarkivet

**Sändlista (överklaganden) delgivningskvitto**

Lennart och Christina Holmgren, Guldvingevägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5004-12)

Peter Moback, Sandplantörens väg 25, 302 65 Halmstad (dnr 403-5006-12)

Håkan Petersson, Trönningevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5007-12)

Anita Törnqvist, Ormadalsvägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5008-12)

Göran Hallin, Stamvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5010-12)

Bente Liebmann och Sven-Erik Abrahamsson, Tranbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5011-12)

Bengt Svensson, Kyrkvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5063-12)

Ann-Marie Svensson, Kyrkvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5064-12)

Bengt-Olof Bengtsson, Blåbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5065-12)

Ulla Bengtsson, Blåbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5068-12)

Lars och Gertrud Bengtsson, Stamvägen 16 B, 302 65 Halmstad (dnr 403-5069-12)

Anna Dellien och Jesper Berg, Ormadalsvägen 7, 305 95 Halmstad (dnr 403-5070-12)

Lars-Christer Jageland, Stjärnarps smedja, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5071-12)

Lena Jageland, Stjärnarps smedja, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5072-12)

Conny Jönsson, Trönningevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5073-12)

Emilia Lindström, Trönningevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5074-12)

Jonas, Åsa, Emmy och Emil Persson Gullrisvägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5075-12)

Sven Kjellberg, Långeby Torup 782, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5106-12)

Sven Odenholt, Högsåstigen 18, 332 33 Gislaved (dnr 403-5107-12)

Anita Petersson, Laxviksvägen 42, 302 65 Halmstad (dnr 403-5108-12)

Jan Petersson, Laxviksvägen 42, 302 65 Halmstad (dnr 403-5109-12)

Anita Rohdin, Torup Långeby 782, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5115-12)

Helen Rosencrantz, Sandplantörens väg 26, 302 65 Halmstad (dnr 403-5116-12)

Ann-Christin Johansson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5148-12)

Magdalena Josefsson, Duvhöksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5149-12)

Gunilla Otterdahl, Kumminvägen 28, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5150-12)

Kjell Svensson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5151-12)

Lennart Svensson, Bonnagård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5152-12)

Marcus Svensson, Duvhöksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5153-12)

Sebastian Svensson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5154-12)

Sigbritt Svensson, Bonnagård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5155-12)

Zakarias och Lotta Gagner, Västra vägen 20, 302 65 Halmstad (dnr 403-5178-12)

Nils Arne Göransson, Karlsfält 564, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5179-12)

Nan Johannesson, Fjällvråksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5180-12)

Inger Johansson, Fjällvråksvägen 6, 302 61 Halmstad (dnr 403-5181-12)

Pentti Martimo, Fjällvråksvägen 4, 302 61 Halmstad (dnr 403-5182-12)

Patrik Nilsson, Kyrkvägen 31, 302 65 Halmstad (dnr 403-5183-12)

Tom Rössel, Norra Sänkevägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5184-12)

Veronica Torlabo, Kyrkvägen 31, 302 65 Halmstad (dnr 403-5185-12)

Gert Ohlsson, Flikvingevägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5242-12)

Hans Dellien, Regnbågsvägen 15, 305 95 Halmstad (dnr 403-5243-12)

Jan-Olov Ragnarsson, Rosenvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5244-12)

Monica Hoffert-A:son, Kyrkvägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5245-12)

Lisbeth Johansson, Västra vägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5246-12)

Mikael Johansson, Västra vägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5247-12)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Catrin Funck, Gamla vägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5248-12)  
Rolf Andersson, Kyrkvägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5249-12)  
Fredrik o Linda Theorin, Fjällvråksvägen 10, 302 61 Halmstad (dnr 403-5250-12)  
Jan Funck, Gamla vägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5251-12)  
Kenneth Andersson, Spetsvägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5252-12)  
Patrick Eggeffjord, Västra vägen 17 D, 302 65 Halmstad (dnr 403-5253-12)  
Linda Eggeffjord, Västra vägen 17 D, 302 65 Halmstad (dnr 403-5254-12)  
Åsa Ragnarsson, Blåvingevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5255-12)  
Claes Hamilton, Stjernarp 770, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5256-12)  
Christer Sediger, Fågelviksvägen 3 F, 305 95 Halmstad (dnr 403-5257-12)  
Henric Giese, Persfeltsgård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5258-12)  
Inge Johansson, Österdalsvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5259-12)  
Frida Wahlgren, Oxelvägen 3, 305 95 Halmstad (dnr 403-5260-12)  
Eva Hamilton, Stjernarp, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5262-12)  
Jan Hamilton, Brunskog, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5262-12)  
Anna Karin Carlsson, Laxviksvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5275-12)  
Anna Karin och Claes-Olof Carlsson, Laxviksvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5276-12)  
Lennart Stejre, Elvavägen 13 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5277-12)  
Marianne Johansson, Settervägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5279-12)  
Ingemar Andersson, Gamla vägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5281-12)  
Roger Johansson, Settervägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5283-12)  
Jesper Svensson, Stora vägen 4 A, 305 95 Halmstad (dnr 403-5285-12)  
Christer Wahlgren, Strandängsvägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5287-12)  
Christine Wahlgren, Strandängsvägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5289-12)  
Carina Kahts-Winje, Flikvingevägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5290-12)  
Jan-Henrik Sönnemark, Gatan, 302 65 Halmstad (dnr 403-5292-12)  
Jan Sönnemark, Sönnergård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5294-12)  
Lena Karlsson, Sandplantörens väg 24, 302 65 Halmstad (dnr 403-5295-12)  
Jimmy Tångerby, Duvhöksvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5296-12)  
Anette Eriksson, Kyrkvägen 9, 302 65 Halmstad (dnr 403-5297-12)  
Erica Tångerby, Duvhöksvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5298-12)  
Jessica Johansson, Sandplantörens väg 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5299-12)  
Henrik Johansson, Sandplantörens väg 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5300-12)  
Inger och Per-Erik Eggeffjord, Solrosvägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5301-12)  
Mats Persson och Lisbeth Karlsson, Elvavägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5302-12)  
Zenona Dejworeu, Spetsvägen 39, 302 64 Halmstad (dnr 403-5303-12)  
Jenny Ovik, Blåvingevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5304-12)  
Magnus Ovik, Blåvingevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5305-12)  
Lars Andersson/Maba Maskin Nordic AB, Sadelvägen 4, 302 62 Halmstad (dnr 403-5306-12)  
Sven Sjödin, Spetsvägen 1, 302 64 Halmstad (dnr 403-5307-12)  
Mats Nilsson, Tornfalksvägen 26, 302 61 Halmstad (dnr 403-5338-12)  
Gilda G Eriksson, Boxervägen 16 B, 302 64 Halmstad (dnr 403-5339-12)  
Michelle Mollgren, Abborrvägen 32, 302 61 Halmstad (dnr 403-5340-12)  
Henrik Mollgren, Gamla Laholmsvägen 7, 302 62 Halmstad (dnr 403-5341-12)  
Luis Galvez, Jaktfalksvägen 49, 302 61 Halmstad (dnr 403-5342-12)  
Johan, Jennie, Eric och Carl Rössel, Trädgårdsvägen 9, 305 95 Halmstad (dnr 403-5343-12)  
National Gummi AB, Sven Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5344-12)  
Sven och Gunilla Rössel, Bergsvägen 8, 305 95 Halmstad (dnr 403-5345-12)  
Claes, Cecilia, Wilma och Ian Rössel, Grusviksvägen 8, 305 95 Halmstad (dnr 403-5346-12)  
Petra Ljungman, Lingonvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5347-12)  
Ivan Ramsak, Lingonvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5348-12)  
Joakim Ljungman, Lingonvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5349-12)  
Pontus Eggeffjord, Lingonvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5350-12)  
Therese Eggeffjord, Lingonvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5351-12)  
Christer Ljunggren, Lingonvägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5352-12)



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Per Karlsson, Spetsvägen 41, 302 64 Halmstad (dnr 403-5353-12)  
Johan Sjökvist, Lingonvägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5354-12)  
Marina Alfredsson, Spetsvägen 41, 302 64 Halmstad (dnr 403-5355-12)  
National Plast AB, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5356-12)  
Jenny Alm Ordrup, Sandplantörens väg 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5357-12)  
Mandaplen Sweden AB, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5358-12)  
Fastighetsförvaltnings AB Trönninge, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5359-12)  
Tony Larsson, Terriervägen 21, 302 64 Halmstad (dnr 403-5360-12)  
Krister Österby, Klackens Långgränd 15, 302 61 Halmstad (dnr 403-5361-12)  
Jennie Fogelberg, Västra vägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5362-12)  
Eva Johansson, Klarbärsvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5364-12)  
Inger Fogelberg, Lingonvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5365-12)  
Åsa Cederlöf, Spetsvägen 48, 302 64 Halmstad (dnr 403-5366-12)  
Carl-Johan Fogelberg, Västra vägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5367-12)  
Henrik Carlsson, Kyrkvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5368-12)  
Mats Jakobsson, Elvavägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5369-12)  
Trönninge Plattsättning AB, Smedvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5370-12)  
Camilla Jakobsson, Elvavägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5371-12)  
Christina Carlsson, Kyrkvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5372-12)  
Lars Fogelberg, Lingonvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5373-12)  
Torbjörn Ordrup, Sandplantörens väg 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5375-12)  
Mikael Winkler, Spetsvägen 3, 302 64 Halmstad (dnr 403-5376-12)  
Lars Nygren, Spetsvägen 21, 302 64 Halmstad (dnr 403-5377-12)  
Mikael Hoffert, Spetsvägen 15, 302 64 Halmstad (dnr 403-5378-12)  
Kjell och Birgitta Johnsson, Västra vägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5379-12)  
Bengt Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5415-12)  
Marie Hvit, Bivräksvägen 4, 302 61 Halmstad (dnr 403-5416-12)  
Lennart Stag, Hantverksgatan 9, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5417-12)  
Christer Larsson, Knutstorp, Påarp, 305 95 Halmstad (dnr 403-5418-12 och 403-5430-12)  
Ingrid Åkesson, Rörvägen 18 H, 302 65 Halmstad (dnr 403-5421-12)  
Johan Andersson, Björnbärsvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5422-12)  
Astrid Hjalmarsson, Älvägen 11, 302 61 Halmstad (dnr 403-5423-12)  
Jonas Petersson, Laxviksvägen 44, 302 65 Halmstad (dnr 403-5424-12)  
Jenni Petersson, Laxviksvägen 44, 302 65 Halmstad (dnr 403-5425-12)  
Elsy Jönsson, Annelundsvägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5426-12)  
Jonas Neij, Sandplantörens väg 30, 302 65 Halmstad (dnr 403-5428-12)  
Andreas Arvidsson, Stockrosvägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5429-12)  
Christer Larsson, Knutsgård, Påarp, 305 95 Halmstad (dnr 403-5430-12)  
Anders Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5431-12)  
Christin Gustavsson, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5432-12)  
Elin Gustavsson Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5433-12)  
Anton Gustavsson Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5435-12)  
Rut Ericson, Spetsvägen 20, 302 64 Halmstad (dnr 403-5436-12)  
Benny, Anna-May, Pontus och Daniel Nilsson, Kyrkvägen 35, 302 65 Halmstad (dnr 403-5437-12)  
Monika Stag, Cirkelvägen 59, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5438-12)  
Ronny Stag, Cirkelvägen 59, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5439-12)  
Margaretha Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5440-12)  
Rose-Marie och Torbjörn Johnsson, Taxvägen 26, 302 64 Halmstad (dnr 403-5441-12)  
Petra Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5443-12)  
Anita Ahlström, Jaktfalksvägen 18, 302 61 Halmstad (dnr 403-5444-12)  
Åsa Theorin, Lavendelvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5445-12)  
Anders Theorin, Lavendelvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5446-12)  
Jan Åke Hoffert, Blåsippevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5447-12)  
Ulf Nilsson, Taxvägen 53, 302 64 Halmstad (dnr 403-5448-12)



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Rasmus Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5449-12)  
Ing-Marie Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5450-12)  
Lars Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5451-12)  
Eva Stag Olausson, Klastorp Hallen 412, 305 94 Halmstad (dnr 403-5452-12)  
Christin Larsson, Klastorp 418, 305 94 Halmstad (dnr 403-5453-12)  
Greta Johansson, Klastorp Hallen 412, 305 94 Halmstad (dnr 403-5454-12)  
Mats Johansson, Klastorp Hallen 413, 305 94 Halmstad (dnr 403-5455-12)  
Eva-Marie Svensson, Klastorp 420, 305 94 Halmstad (dnr 403-5456-12)  
Bengt Pettersson, Hakvingevägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5457-12)  
Stefan Svensson och Karin Nilsson, Resedavägen 1a, 302 65 Halmstad (dnr 403-5458-12)  
Christer och Margareta Eriksson, Bergsvägen 5, 305 95 Halmstad (dnr 403-5459-12)  
Lilli och Bengt Hjort, Gullrisvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5460-12)  
Torbjörn Johansson, Laxviksvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5461-12)  
Birgitta Persson, Laxviksvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5462-12)  
Tore Liebmann, Stjärnarp, Ekeberg, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5464-12)  
Maria Liebmann, Stjärnarp, Ekeberg, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5465-12)  
Karl-Åke Johansson, Klastorp 407, 305 94 Halmstad (dnr 403-5467-12)  
Kim Hartvigsson, Spetsvägen 44, 302 64 Halmstad (dnr 403-5468-12)  
Jan Hartvigsson, Kungsörnsvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5470-12)  
Peter Chalenius, Kyrkvägen 28, 302 65 Halmstad (dnr 403-5471-12)  
Heike Ericson, Stråvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5472-12)  
Magnus Svensson, Elvavägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5473-12)  
AB PJ Håkansson mek verkstad, Smedvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5474-12)  
Bengt Göran Håkansson, Guldvingevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5475-12)  
Maria Bengtsson, Kyrkvägen 13, 302 65 Halmstad (dnr 403-5476-12)  
Jörgen Holst och Anna Råbom Holst, Fjällvråksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5477-12)  
Viveca Roos, Norra Sänkevägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5478-12)  
Lennart Gustafsson, Söderlyckevägen 13, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5479-12)  
Carl-Gustaf Roos, Norra Sänkevägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5481-12)  
Gunilla Lindestam, Kungsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5482-12)  
Morgan Persson, Havsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5483-12)  
Gunilla Persson, Havsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5484-12)  
Simon Milleskog, Settervägen 10, 302 64 Halmstad (dnr 403-5486-12)  
Linda Milleskog, Settervägen 10, 302 64 Halmstad (dnr 403-5487-12)  
Annikki Vaino, Rörvägen 10 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5488-12)  
Alessandro Vaino, Rörvägen 10 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5489-12)  
Madeleine Vaino, Spetsvägen 46, 302 64 Halmstad (dnr 403-5490-12)  
Francesco Vaino, Spetsvägen 46, 302 64 Halmstad (dnr 403-5491-12)  
Britt-Marie Bengtsson, Gullrisvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5492-12)  
Lars Ericson, Stråvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5493-12)  
Petar och Mira Mutavcic, Taxvägen 8, 302 64 Halmstad (dnr 403-5494-12)  
Susanne Waide, Stamvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5495-12)  
Roy Waide, Stamvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5496-12)  
Åsa Svensson, Elvavägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5497-12)  
Torbjörn och Eva Jonson, Penngränd 4 H, 302 71 Halmstad (dnr 403-5498-12)  
Lise Lotte Havby, Kyrkvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5534-12)  
Roland Havby, Kyrkvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5535-12)  
Elisabeth Hultén, Västra vägen 35 E, 302 65 Halmstad (dnr 403-5538-12)  
Margareta Eklund, Klackens Mellanränd 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5539-12)  
Magnus Lindskog, Fjällvråksvägen 19, 302 61 Halmstad (dnr 403-5540-12)  
Lennart Eklund, Klackens Mellanränd 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5541-12)  
Anna Svärd, Kumminvägen 30, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5542-12)  
Patrik Beksedic Svärd, Kumminvägen 30, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5543-12)  
Tyronne Hultén, Västra vägen 35 E, 302 65 Halmstad (dnr 403-5537-12)  
Karl-Erik Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5544-12)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Martina Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5546-12)

Marita Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5547-12)

Pernilla och Joakim Friberg, Kornvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5548-12)

Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB, Dammsagervägen 22, 239 42 Falsterbo  
(ombud för Sven Rössel, Maria Kulle, Rigmor Dahlqvist, Björn Sterner, Genia Haglund, Trönninge-  
verken, Per-Olof Jönsson, Henrik Jönsson, Bengt Svensson, Christin Larsson, Günter Sochor, Agneta  
Rössel, Magnus Ferdinandsson, Karl-Åke Johansson, Jan Petersson, Anita Petersson, Roland Havby,  
Claes Hamilton, Eva Westergren och Peter Johanson (dnr 403-5550-12)

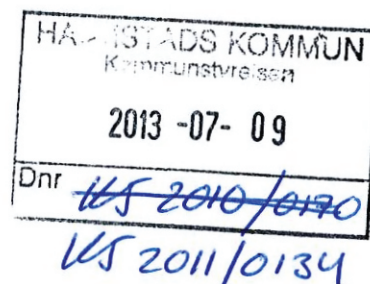




VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-07-08  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 23-13



**KLAGANDE**

1. Sven-Erik Abrahamsson  
Tranbärsvägen 5  
302 65 Halmstad
2. Rolf Andersson  
Kyrkvägen 18  
302 65 Halmstad
3. Patrik Beksedic Svärd  
Kumminvägen 30  
305 96 Eldsberga
4. Gertrud Bengtsson  
Stamvägen 16 B  
302 65 Halmstad
5. Lars Bengtsson  
Stamvägen 16 B  
302 65 Halmstad
6. Maria Bengtsson  
Kyrkvägen 13  
302 65 Halmstad
7. Anna Karin Carlsson  
Laxviksvägen 6  
302 65 Halmstad
8. Christina Carlsson  
Kyrkvägen 21  
302 65 Halmstad
9. Claes-Olof Carlsson  
Laxviksvägen 6  
302 65 Halmstad
10. Henrik Carlsson  
Kyrkvägen 21  
302 65 Halmstad

Dok.Id 237046

| Postadress          | Besöksadress | Telefon                       | Telefax       | Expeditionstid  |
|---------------------|--------------|-------------------------------|---------------|-----------------|
| Box 1070            | Hamngatan 6  | 0521-27 02 00                 | 0521-27 02 30 | måndag – fredag |
| 462 28 Vänerns borg |              | E-post: mmd.vanersborg@dom.se |               | 09:00-16:00     |

*Halmstads kommun, detaljplan Fyllinge 20:393*

- 11. Rigmor Dahlgvist  
Stjärnarp 347  
305 97 Eldsberga
- 12. Heike Ericson  
Stråvägen 3  
302 65 Halmstad
- 13. Lars Ericson  
Stråvägen 3  
302 65 Halmstad
- 14. Fastighetsförvaltnings Trönninge AB  
Krontorpsvägen 14  
302 65 Halmstad
- 15. Magnus Ferdinandsson  
Klastorp 409  
305 94 Halmstad
- 16. Carl-Johan Fogelberg  
Västra vägen 14  
302 65 Halmstad
- 17. Inger Fogelberg  
Lingonvägen 1  
302 65 Halmstad
- 18. Jennie Fogelberg  
Västra vägen 14  
302 65 Halmstad
- 19. Lars Fogelberg  
Lingonvägen 1  
302 65 Halmstad
- 20. Catrin Funck  
Gamla vägen 2  
302 65 Halmstad
- 21. Jan Funck  
Gamla vägen 2  
302 65 Halmstad
- 22. Genia Haglund  
Stjärnarp 346  
305 97 Eldsberga

- 23. Claes Hamilton  
Stjärnarp
- 24. Jan Hamilton  
Brunskog  
305 97 Eldsberga
- 25. Roland Havby  
Kyrkvägen 11  
302 65 Halmstad
- 26. Monica Hoffert-Andersson  
Kyrkvägen 18  
302 65 Halmstad
- 27. Peter Johanson  
Hakvingevägen 7  
302 65 Halmstad
- 28. Birgitta Johansson  
Västra vägen 18  
302 65 Halmstad
- 29. Karl-Åke Johansson  
Klastorp 407  
305 94 Halmstad
- 30. Kjell Johansson  
Västra vägen 18  
302 65 Halmstad
- 31. Lisbeth Johansson  
Västra vägen 16  
302 65 Halmstad
- 32. Marianne Johansson  
Settervägen 5  
302 64 Halmstad
- 33. Mikael Johansson  
Västra vägen 16  
302 65 Halmstad
- 34. Roger Johansson  
Settervägen 5  
302 64 Halmstad



- 35. Magdalena Josefsson  
Duvhöksvägen 3  
302 61 Halmstad
- 36. Henrik Jönsson  
Brolyckevägen 12, Bjärbygården  
302 65 Halmstad
- 37. Per-Olof Jönsson  
Trönninge Nygård 337  
305 98 Eldsberga
- 38. Carina Kahts-Winje  
Flikvingevägen 5  
302 65 Halmstad
- 39. Maria Kulle  
Föreningsgatan 5, lgh 1301  
254 38 Helsingborg
- 40. Christin Larsson  
Klastorp 418  
305 94 Halmstad
- 41. Bente Liebmann  
Tranbärsvägen 5  
302 65 Halmstad
- 42. Maria Liebmann  
Stjärnarp, Ekeberg 771  
305 97 Eldsberga
- 43. Tore Liebmann  
Stjärnarp Ekeberg 771  
305 97 Eldsberga
- 44. Linda Milleskog  
Settervägen 10  
302 64 Halmstad
- 45. Simon Milleskog  
Settervägen 10  
302 64 Halmstad
- 46. Mondaplen Sweden AB  
Krontorpsvägen 14  
302 65 Halmstad

- 47. National Gummi AB  
Kronotorpsvägen 14  
302 65 Halmstad
- 48. National Plast AB  
Kronotorpsvägen 14  
302 65 Halmstad
- 49. Jonas Neij  
Sandplantörens väg 30  
302 65 Halmstad
- 50. Patrik Nilsson  
Kyrkvägen 31  
302 65 Halmstad
- 51. Gunilla Otterdahl  
Kumminvägen 28  
305 96 Eldsberga
- 52. Emil Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad
- 53. Emmy Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad
- 54. Jonas Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad
- 55. Åsa Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad
- 56. Anita Petersson  
Laxviksvägen 42  
302 65 Halmstad
- 57. Håkan Petersson  
Trönningevägen 4  
302 65 Halmstad
- 58. Jan Petersson  
Laxviksvägen 42  
302 65 Halmstad

- . 59. Bengt Pettersson  
Hakvingevägen 8  
302 65 Halmstad
- 60. Agneta Rössel  
Assarp 422  
305 94 Halmstad
- . 61. Cecilia Rössel  
Grusviksvägen 8  
305 95 Halmstad
- . 62. Claes Rössel  
Grusviksvägen 8  
305 95 Halmstad
- 63. Sven Rössel  
Bergsvägen 8  
305 95 Halmstad
- 64. Günter Sochor  
Parkvillan 769, Stjernarp  
305 97 Eldsberga
- 65. Björn Sterner  
Stjärnarp 347  
305 97 Eldsberga
- 66. Bengt Svensson  
Kyrkvägen 19  
302 65 Halmstad
- . 67. Marcus Svensson  
Duvhöksvägen 3  
302 61 Halmstad
- . 68. Anna Svärd  
Kumminvägen 30  
305 96 Eldsberga
- . 69. Veronica Torlabo  
Kyrkvägen 31  
302 65 Halmstad
- 70. Trönningeverken  
c/o Jörgen Lejdemalm  
Box 10011

300 10 Halmstad

71. Eva Westergren  
Påarps Kattegattväg 1  
305 95 Halmstad

Ombud för 11, 15, 22-23, 25, 27, 29, 36-37, 40, 56, 58, 60, 63-66 och 70-71:  
Advokat Stefan Hallbäck  
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB  
Dammsagervägen 22  
239 42 Falsterbo

Ombud för 39: Advokat Anders Linnerborg och Jur.kand. Malin Thorngren  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

**MOTPART**

Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen Hallands läns beslut den 13 december 2012 i ärende nr 403-5011-12  
m.fl., se bilaga 1

**SAKEN**

Detaljplan för del av fastigheten Fyllinge 20:393 m.fl. i Halmstads kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

---

## BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun antog den 19 juni 2012, KF § 82, en detaljplan för del av fastigheten Fyllinge 20:393 m.fl., ny återvinningsanläggning och deponi, i syfte att på en samlad plats långsiktigt säkerställa och samordna kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Hallands län av ett stort antal klagande. Den 13 december 2012 fastställde länsstyrelsen detaljplanen och avvisade överklagandet såvitt avsåg två personer.

## YRKANDEN

Rigmor Dahlqvist, Magnus Ferdinandsson, Genia Haglund, Claes Hamilton, Roland Havby, Peter Johanson, Karl-Åke Johansson, Henrik Jönsson, Per-Olof Jönsson, Christin Larsson, Anita Petersson, Jan Petersson, Agneta Rössel, Sven Rössel, Günter Sochor, Björn Sterner, Bengt Svensson, Trönningeverken och Eva Westergren (nedan Rigmor Dahlqvist m.fl.) har via ombud överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, så som det får förstås, i första hand att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas och i andra hand att beslutet ska återförvisas till länsstyrelsen för en laglighetsprövning enligt kommunallagen.

Maria Kulle har yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Sven-Erik Abrahamsson, Rolf Andersson, Patrik Beksedic Svärd, Gertrud Bengtsson, Lars Bengtsson, Maria Bengtsson, Christina Carlsson, Henrik Carlsson, Fastighetsförvaltnings Trönninge AB, Catrin Funck, Jan Funck, Monica Hoffert-Andersson, Lisbeth Johansson, Marianne Johansson, Mikael Johansson, Roger Johansson, Magdalena Josefsson, Bente Liebmann, Maria Liebmann, Tore Liebmann, Linda Milleskog, Simon Milleskog, Mondaplen Sweden AB, National Gummi AB, National Plast AB, Jonas Neij, Patrik Nilsson, Cecilia Rössel, Claes Rössel, Marcus Svensson, Anna Svärd, Veronica Torlabo, Carl-Johan Fogelberg, Inger Fogelberg, Jennie Fogelberg, Lars Fogelberg, Emil Persson, Emmy Persson, Lars Ericson, Heike Ericson, Anna Karin Carlsson, Claes- Olof Carlsson, Carina

Kahts-Winje, Jan Hamilton, Kjell Johnsson, Birgitta Johnsson, Håkan Petersson, Gunilla Otterdahl, Åsa Persson och Jonas Persson (nedan benämnda de närboende m.fl.) har i sina respektive överklaganden yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Bengt Pettersson har yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

### **PARTERNAS TALAN**

Rigmor Dahlqvist m.fl. har till stöd för deras talan sammanfattningsvis anfört följande. Kommunen bortser i sin planläggning från att lakvatten med höga halter av tungmetall och andra naturskadliga ämnen från den planerade anläggningen via Trönningeån kan komma att rinna ut i det Natur-2000 skyddade vattendraget Fylleån. Planen kommer att möjliggöra ett sopberg, 55 meter över havet, i närheten av villabebyggelse. Planen innebär en ökad risk för giftig brandrök från bränder i avfallet samt risk för stor ökning av insekter och skadedjur. Högklassig jordbruksmark kommer att tas i anspråk för sopor. Trafiken på en av länets mest olyckdrabbade vägar kommer att öka med tung trafik som forslar sopor till anläggningen. Kommunen har inte utrett om det finns skyddade djurarter som kan komma att ta skada av den planerade anläggningen. Området utgörs delvis av Stjärnarps-skogen, ett öppet landskap med jordbruksmark omväxlad med ädellövskog, som två stora bostadsområden är beroende av. Kommun ryggar inte för ökade bullerrisker, brandrisker, luftföroreningar och negativa förändringar av landskapsbilden för att främja en ostridigt miljöstörande verksamhet. Den planerade anläggningen gör också intrång, på ett oproportionellt sätt, i de kringboendes äganderätt. Länsstyrelsen har underlåtit att göra en djupgående prövning av klagandenas invändningar mot beslutet. Den aktuella planen strider mot samtliga de villkor och förutsättningar som enligt plan- och bygglagen (PBL) gäller för planläggning av mark och för hänsynen till och intresseavvägningen mellan de allmänna och de enskilda intressena. Det föreligger allvarliga brister i den miljökonsekvensbeskrivningen som förutsätts och som ligger till grund för planbeslutet, och även i övrigt föreligger formella brister i kommunens handläggning. Länsstyrelsen har



oriktigt underlåtit att pröva klagandens yrkande om laglighetsprövning. En part som gör gällande att ett beslut att anta en detaljplan inte tillkommit i laga ordning, genom att exempelvis strida mot bestämmelsen i 2 kap. 7 § kommunallagen, har jämlikt 13 kap. 3 § PBL jämfört med 13 kap. 1 § samma lag rätt att föra talan mot beslutet i första hand till länsstyrelsen. Verksamheten som avses med planbeslutet grundas på en offentligt redovisad affärsidé varigenom sopor och avfall mot ersättning ska importeras till Halmstad. Sådan verksamhet strider mot kommunallagens regler om den kommunala kompetensen. Sådan verksamhet är ej att anse som verksamhet utan vinstsyfte och går ej ut på att tillhandahålla allmännyttiga anläggningar eller tjänster åt kommunens medlemmar. Verksamheter strider därför mot bl.a. bestämmelsen i 2 kap. 7 § kommunallagen.

Maria Kulle har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande. Kommunens miljökonsekvensbeskrivning är bristfällig. Utredning som stödjer påståendet att deponikapacitet inte finns på annan plats saknas. Det är därmed omöjligt att utifrån befintligt underlag bedöma om det överhuvudtaget föreligger ett behov av en ny deponi i kommunen. Det är inte visat att de alternativ som nämns i MKB:n är de enda tänkbara i regionen. Istället har kommunen redan från början riktat in sig på Kistinge Östra och därefter endast studerat orealistiska alternativa lokaliseringar som lätt låtit sig avfärdas. Den aktuella MKB:n beskriver inte några alternativa lokaliseringar överhuvudtaget, trots att sådana är möjliga och trots att många omständigheter talar emot den valda platsen. Det saknas utredning vad gäller planens påverkan på Natura-2000 området Fylleån och dess vattenkvalitet. MKB:n uppfyller inte heller kravet på beaktande av kumulativa effekter, som kriterium för påtaglig skada enligt miljöbalken. Länsstyrelsens uttalande i beslutet att undersökningen av vattensalamandrar är tillräcklig kan starkt ifrågasättas då det i MKB:n anförts att några riktade artinventeringar inte har varit möjliga att genomföra inom uppdraget. Deponin kommer att dominera landskapet på långt håll vilket påverkar områdets kvalitet negativt. Utsikten från Maria Kullens bostad kommer att domineras av deponin. Problem med skadedjur kan komma att uppstå. Deponin strider mot Hallands läns miljömål och bl.a. kommer värdefull jordbruksmark att tas i anspråk.

De närboende m.fl. har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande. Den tunga trafiken kommer att öka på en av Sveriges farligaste vägar. De pekar på risken för att de ska drabbas av giftig brandrök från brinnande avfallshögar, bullerstörningar, obehaglig lukt från ruttnande avfall och en invasion avflugor och andra skadedjur. En barriär i form av ett sopberg som avskärmar dem från deras närmaste skogsområde kommer att möjliggöras på grund av detaljplanen. Förekomst av eventuella skyddade arter i området har inte utretts. Trönningeån kommer att bestå av en stor andel lakvatten från den enorma deponin som sedan rinner ut i Fylleån, ett Natura 2000-området. Det föreligger även en risk för att skadliga ämnen i lakvattnet skadar grödor i området och gör dem otjänliga. Kommunen har inte samrått med samtliga fastighetsägare inom närområdet före upprättande av MKB. Området där kommunen vill lägga sophanteringen är högklassig jordbruksmark, sådan mark är riksintresse enligt miljöbalken och ska skyddas och bevaras. Beslutet baseras på en gammal inaktuell lokaliseringsutredning. Kommunen bör först utreda vilka alternativ som finns idag samt behovet av en deponi för enbart kommunens eget avfall, utan någon sopimport. Flera av de nationella miljömålen kommer att påverkas negativt av den tänkta deponin. Landskapsbilden kommer att förfulas.

Bengt Pettersson har vad gäller hans yrkande anfört i huvudsak samma grunder som de närboende m.fl. Därtill har han anfört bl.a. följande. I planförslaget har inte planförfattaren tagit tillvara på möjligheten att införa Naturvårdsverkets riktvärden som gränsvärden vad gäller buller. Lämpligen införs villkor om att dessa gränsvärden ska innehållas vid planområdets gräns då närliggande bebyggelse redan idag är utsatt för kraftigt buller från väg 117 och E6. Området som är avsett för mellanlagring av organiskt avfall saknar föreskrift om att lagring ska ske under sprinklad överbyggnad. Miljöbelastade ämnen som tillförs recipienten ska vara lägre än vad som förekommer i den nederbörd som faller över området.

#### **DOMSKÄL**

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.

Mark- och miljödomstolen kan i detta mål endast pröva det som omfattas av kommunens överklagade beslut, dvs. den antagna detaljplanen. Frågor som rör tillstånd till miljöfarlig verksamhet prövas inte i ett detaljplaneärende utan enligt bestämmelser i miljöbalken.

Det har i målet framförts kritik mot miljökonsekvensbeskrivningen på så sätt att den skulle vara bristfällig bl.a. vad gäller redovisning av alternativa platser. Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet och kan konstatera att alternativa lokaliseringar har eftersökts av kommunen och att det i MKB:n och dess bilaga 1 finns en redogörelse för vilka dessa alternativ är och varför de valts bort. Domstolens slutsats är att miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven på en sådan beskrivning som anges i 6 kap. miljöbalken. Vidare har det bl.a. framförts invändningar mot den deponiverksamhet som detaljplanen syftar till att möjliggöra och de negativa miljö- och hälsoaspekter som deponiverksamheten befaras ge upphov till. Att mark- och vattenområden användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till bl.a. beskaffenhet och läge är en viktig och central del av planläggningen (2 kap. ÄPBL). Av utredningen i målet finner domstolen att kommunen uppfyller de krav som uppställs i 2 kap. ÄPBL vid planläggning. En reglering av en framtida deponiverksamhet och eventuella utsläpp, utformningar och skyddsåtgärder m.m. är frågor som i huvudsak ska prövas i samband med en miljöprövning enligt miljöbalken.

Vad gäller frågan om laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen kan domstolen konstatera att en sådan fråga överklagas och prövas av förvaltningsrätt och inte av länsstyrelsen.

Med beaktande av utredningen i målet samt av vad de klagande i övrigt anfört i mark- och miljödomstolen finner domstolen inte att det framkommit några skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 29 juli 2013.

  
Gunnar Bergelin

  
Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Henrik Pernmyr.



**SVEA HOVRÄTT**  
Mark- och miljööverdomstolen  
060204

**DOM**  
2014-03-14  
Stockholm

Mål nr  
P 7283-13

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom 2013-07-08 i mål nr P 23-13,  
se bilaga

### KLAGANDE

1. Anna Karin Carlsson  
Laxviksvägen 6  
302 65 Halmstad

2. Marianne Johansson  
Settervägen 5  
302 64 Halmstad

3. Roger Johansson  
Samma adress som 2

4. Birgitta Johnsson  
Västra Vägen 18  
302 65 Halmstad

5. Kjell Johnsson  
Samma adress som 4

6. Linda Milleskog  
Settervägen 10  
302 64 Halmstad

7. Simon Milleskog  
Samma adress som 6

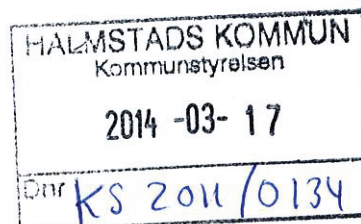
8. Bengt Pettersson  
Hakvingevägen 8  
302 65 Halmstad

### MOTPART

Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

### SAKEN

Detaljplan för del av fastigheten Fyllinge 20:393 m.fl. i Halmstad kommun



Dok.Id 1129375

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 50  
**E-post:** svea.avd6@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**  
08-561 675 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

SVEA HOVRÄTT  
Mark- och miljööverdomstolen

**DOM**

P 7283-13

**MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSLUT**

Mark- och miljööverdomstolen avslår överklagandena.

---



## BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun (kommunen) beslutade den 19 juni 2012 att anta detaljplan för del av Fyllinge 20:393, ny återvinningsanläggning och deponi. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Hallands län som avslog överklagandena i beslut den 13 december 2012. Länsstyrelsens beslut överklagades till mark- och miljödomstolen som den 8 juli 2013 avslog överklagandena.

## YRKANDEN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Klagandena** har i första hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen, med ändring av mark- och miljödomstolens dom, ska upphäva kommunens beslut att anta detaljplanen.

**Kjell och Birgitta Johnsson** har i andra hand yrkat att Mark- och miljööverdomstolen ska återförvisa ärendet för ny handläggning.

**Bengt Pettersson, Marianne och Roger Johansson samt Linda och Simon Milleskog** har i andra hand yrkat att kompletterande planbestämmelser ska införas.

**Halmstads kommun** har motsatt sig ändring av mark- och miljödomstolens dom.

## UTVECKLING AV TALAN I MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLEN

**Anna Karin Carlsson** har till stöd för sitt överklagande sammanfattningsvis anfört följande. Genom hennes fastighet Trönninge 1:1 i Halmstads kommun rinner ca 500 meter av Trönningeån som ett biflöde till Fylleån. Vattenflödet från deponiområdet följer ån till utloppet vidare ut i havet. På fastigheten odlas specialgrödor och vid torra somrar fordras bevattning som pumpas upp från Trönningeån via nerlagt rörsystem. Området väster om E6:an är ett Natura 2000-område. Två hektar av detta är betesmark och vid djurhållning dricker djur vatten från Trönningeån och Fylleån. Om förorenat ytvatten rinner ut i Trönningeån kan betesdjur drabbas av ohälsa. Att mellanlagra farligt avfall inom deponiområdet samt därifrån avleda förorenat ytvatten till befintliga

diken och vidare ut via Östra bäcken och Trönningeån ut i Fylleån innebär en risk. Anmärkningsvärt är att dokumentation såsom befintlig täckdikningsplan inom deponiområdet ej redovisas, vilket tyder på att sådan saknas. De tabeller som redovisas i Halmstads kommuns bemötande av klagandena vad gäller dricksvatten för djur respektive bevattning av grödor får anses som icke godtagbara eftersom värdena är uppskattade och inte redovisar framtida förhållanden som kan uppstå. Det bör sökas ett nytt område där man inte påverkar ett så stort odlingslandskap som förslaget till en ny återvinningsanläggning och deponi på del av Fyllinge 20:393 utgör.

**Kjell och Birgitta Johnsson** har till stöd för sitt överklagande sammanfattningsvis anfört följande. Länsstyrelsens utredning är inte objektivt utförd och kan av den anledningen inte ligga till grund för något beslut. Vidare har man inte ens bemödat sig om att på plats göra en inventering av skyddsvärda djurarter som finns inom detaljplaneområdet. Kommunens angivande av alternativa lokaliseringsplatser är inte relevant, då undersökningarna ligger mer än 15 år bakåt i tiden. Det finns inget alternativ till Kistinge angivet och därför uppfyller MKB:n inte lagens regler. Slutsatsen i konsultbolagets inlägga innehåller endast påstående vad angår vattensalamander. Huruvida länsstyrelsen har kontroll av alla lokaliseringar av vattensalamander inom Halmstads kommun är inte belagt. Konsultbolaget skriver att ett vattenfyllt traktorspår inte kan betraktas som en viktig livsmiljö. Det är självklart att detta inte är en permanent livsmiljö för den aktuella ödlan. De vattenfyllda spåren torkar snabbt ut vid uppehållsväder. Det kan konstateras att en sämre vald plats – belägen mellan två större bostadsområden – för en detaljplan med en deponi, inte kan uppbringas.

**Bengt Pettersson, Marianne och Roger Johansson samt Linda och Simon Milleskog** har till stöd för sina överklaganden sammanfattningsvis anfört följande. Oavsett reningsmetoder kommer miljöbelastande ämnen att öka med ökande belastning på Natura 2000-området Fylleån och i förlängningen Laholmsbukten. Behovet av deponi och mellanlagring av avfall står inte i proportion till kommunens eller regionens behov. Syftet med detaljplanen är att ge utrymme för import av avfall med mellanlagring och, efter energiproduktion, deponering. Markområdet som kommer att disponeras hör till Sveriges bästa jordbruksmark. Planförfattarna har inte

tagit vara på möjligheten att införa bullervärden som gränsvärden och då främst som värde vid planområdesgräns. Det är vidare väl känt att vid mellanlagring av organiskt material, i detta fall avsett för förbränning, finns stor risk för självantändning. I planen har inte detta beaktats mer än såsom utrymme för insatsvägar för räddningstjänsten. Det har brunnit i den angränsande deponin under senhösten.

**Marianne och Roger Johansson samt Linda och Simon Milleskog** har därutöver för egen del tillagt bl.a. följande. Domstolen har inte redovisat hur man bedömer bevisen över att vattensalamandern finns på det tilltänkta området. Domstolen har inte redovisat hur den resonerat i den frågan. Bildbeviset över vattensalamander på befintligt område kan ju inte bara förkastas av domstolen. Den större vattensalamandern är, i likhet med alla ödlor, grodor och ormar i Sverige, fridlyst och varken ägg, yngel eller fullbildade djur får fångas, dödas, skadas eller flyttas. Dvalperiod varar från oktober till mars. Alltså är salamandern nedgrävd under mark och väldigt svår att hitta under denna tid. Salamandern lämnar sina vattensamlingar i juli – september. Det är tre till fyra månader under året man kan finna salamandern på mark och i pölar. Det har fotograferats, dokumenterats och med satellitnavigering bekräftats att stor vattensalamander finns i det tilltänkta deponiområdet.

**Halmstads kommun** har till stöd för sin inställning sammansfattningsvis anfört följande. I Sverige förekommer två typer av vattensalamander: större och mindre vattensalamander. Den mindre vattensalamandern är fridlyst enligt 6 § artskyddsförordningen (2007:845), vilket innebär att det är förbjudet att döda, skada, fånga eller på annat sätt samla in exemplar och att ta bort eller skada i detta fall ägg eller bon. Större vattensalamander som omfattas av bilagorna 2 och 4 i art- och habitatdirektivet, är fridlyst enligt 4 § artskyddsförordningen. Bestämmelsen innehåller, förutom förbud mot att avsiktligt fånga eller döda djur, också förbud mot att störa djuren under vissa perioder respektive att deras fortplantningsområde eller viloplatser skadas eller förstörs.

Ett utlåtande om uppgifterna om att vattensalamander påträffats inom och i närheten av det planerade verksamhetsområdet har inhämtats från Andreas Aronsson, Tyréns, som är specialist inom området groddjur. Av utlåtandet framgår följande. I fråga om fyndet

av vattensalamander inom planområdet förligger det osäkerhet om vilken art av vattensalamander det är som har påträffats. Storlek, färg och miljö talar dock för att det är den mindre arten. Det fynd av vattensalamander som gjordes norr om planområdet är dock av allt att döma en större vattensalamander. En vattensamling i ett djupt traktorspår, som det där den aktuella vattensalamandern har observerats inom det planerade verksamhetsområdet, kan inte betraktas som viktig livsmiljö för större vattensalamander. Djuren vandrar ofta betydande sträckor mellan olika lekvatten och enstaka vattensalamandrar kan påträffas i skiftande miljöer och tider under barmarkssäsongen. I odlingslandskapet söder om den föreslagna lokaliseringen finns småvatten och lämpliga landmiljöer för groddjur. Det anses därför inte vara förvånande att en vattensalamander har observerats även inom det planerade verksamhetsområdet. Däremot har Andreas Aronsson funnit att det inte förefaller förekomma några viktiga livsmiljöer för den större vattensalamandern inom området, varav lämpliga lekvatten är det viktigaste.

Av lagstiftningens förarbeten framgår att en MKB i ett planärende är tänkt att vara en mer översiktlig handling än en MKB för verksamhet som tillståndsprövas enligt miljöbalken. Skälet härtill är att bedömningar av planer och program görs tidigt i den planeringsprocess som först så småningom får betydelse för specifika verksamheter. En MKB i ett planärende ska till sin omfattning och detaljeringsgrad vara rimlig med hänsyn till bedömningsmetoder, aktuell kunskap, planens innehåll och detaljeringsgrad samt allmänhetens intresse. Hänsyn ska också tas till att vissa frågor kan bedömas bättre i samband med tillståndsprövningen av en verksamhet. Enligt kommunens mening innebär det att vissa av de frågor som tas upp i överklagandena bör hanteras inom ramen för tillståndsprövsprocessen. Det gäller frågor om miljöpåverkan och skyddsåtgärder som vid tillämpningen av miljöbalken betraktas som villkorsfrågor. Kommunen anser därför att synpunkter som rör exempelvis försiktighetsmått och skyddsåtgärder mot lukt, skadedjur, damning, brand och buller bör behandlas inom ramen för tillståndsprövningen och inte i detta sammanhang.

Sammantaget anser kommunen att lokaliseringsutredningen är väl anpassad till planens syfte och omfattning. Utredningen bygger på en systematisk genomgång av tänkbara platser som motsvarar de krav som lagstiftningen, kommunen och



verksamhetsutövaren vid olika tidpunkter har uppställt för en lokalisering av den verksamhet som detaljplanen medger. Sammanlagt har cirka 15 tänkbara lokaliseringsalternativ utretts. Redovisningarna motsvarar de krav som uppställs i både miljöbalken och plan- och bygglagen för detaljplaneärenden med hänsyn till planens syfte och omfattning.

Flera av klagandena har anfört att det nyligen inträffat en brand i en befintlig deponi för skrotade fordon som är belägen i närheten av planområdet. Kommunen vill här förtydliga att det inte var själva deponin som brann utan avfall som mellanlagrades ovanpå deponin. Det bör även noteras att den aktuella deponin etablerades innan förbudet mot deponering av organiskt material infördes och att den således innehåller organiskt material. Den med detaljplanen nu avsedda deponin kommer emellertid att uppfylla nu gällande deponeringskrav och det finns därmed ingen nämnvärd risk för att deponin ska börja brinna. Frågan hur risk för brand inom den planerade anläggningen hanteras och förebyggs behandlas dock närmare inom ramen för tillståndsprövningen enligt miljöbalken.

Kommunens samlade bedömning är att överklagandena huvudsakligen avser förhållanden som har diskuterats och beaktats inom ramen för samrådsprocessen. Till viss del avser de även frågor som ligger utanför detaljplaneprocessen. Att bereda plats för en ny samhällsnyttig anläggning, som en avfallsanläggning, kan av vissa enskilda uppfattas som ett kontroversiellt beslut. Kommunen har respekt för detta och har vid upprättande av detaljplanehandlingarna sökt minimera störningarna för närboende så långt det rimligen låter sig göras inom ramen för detaljplaneprocessen. De problem som klagandena anser sig kunna identifiera i Kistingealternativet är i de flesta fall desamma som de skulle vara vid övriga undersökta lokaler. De skillnader som finns mellan de olika alternativen, t.ex. förutsättningar för transporter och påverkan på omgivningen, väger dock sammantaget över till Kistinges fördel.

### **MARK- OCH MILJÖÖVERDOMSTOLENS DOMSKÄL**

Vid prövningen av ett överklagande av en detaljplan ska den överprövande instansen enligt 13 kap. 8 § i den numera upphävda plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL,

antingen fastställa eller upphäva antagandebeslutet i dess helhet om inte kommunen medgett något annat. I detta mål finns inget medgivande från kommunen. Mark- och miljööverdomstolen kan således inte, så som några klagande har yrkat i andra hand, återförvisa ärendet för ny handläggning eller göra ändringar i eller tillägg till planen.

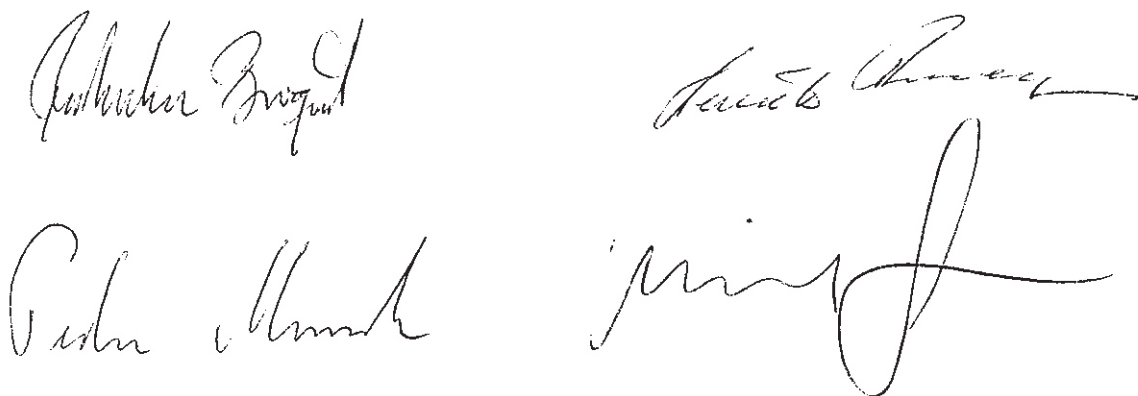
Det har i målet uppkommit fråga om förekomsten av vattensalamander har utretts tillräckligt väl samt om observationen av vattensalamander inom planområdet kan utgöra hinder för att anta detaljplanen eller utgöra skäl för ytterligare utredning. Såväl större som mindre vattensalamander är fridlyst enligt artskyddsförordningen (2007:845). Större vattensalamander omfattas också särskilt av skyddet enligt 4 § artskyddsförordningen och det är därmed bl.a. förbjudet att skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplatser. Förekomst av fortplantningsområden eller viloplatser inom planområdet skulle således kunna utgöra hinder för detaljplanen. Av den utredning som har gjorts och av vad som framkommit i målet i övrigt förefaller det saknas lämpliga livsmiljöer för såväl större som mindre vattensalamander inom planområdet och dess närområde. Den till arten obestämda salamander som observerats inom planområdet kan inte sägas utgöra hinder mot detaljplanen mot bakgrund av vad som framkommit om förutsättningarna för arten i området. Någon ytterligare utredning om förekomsten av större eller mindre vattensalamander bedöms inte heller nödvändig inom ramen för planärendet.

Vad gäller detaljplanen i övrigt delar Mark- och miljööverdomstolen underinstansernas bedömning att planförslaget uppfyller de krav som uppställs i ÄPBL.

Mark- och miljööverdomstolen finner därmed att överklagandena ska avslås och att beslutet att anta detaljplanen ska stå fast.



Avgörandet får enligt 5 kap. 5 § lagen (2010:921) om mark- och miljödomstolar inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Per-Anders Broqvist, hovrättsråden Henrik Runeson och Peder Munck, referent, samt tekniska rådet Mikael Schultz. Föredragande har varit David Sandberg.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**DOM**  
2013-07-08  
meddelad i  
Vänerns borg

Mål nr P 23-13

**KLAGANDE**

1. Sven-Erik Abrahamsson  
Tranbärsvägen 5  
302 65 Halmstad

2. Rolf Andersson  
Kyrkvägen 18  
302 65 Halmstad

3. Patrik Beksedic Svärd  
Kumminvägen 30  
305 96 Eldsberga

4. Gertrud Bengtsson  
Stamvägen 16 B  
302 65 Halmstad

5. Lars Bengtsson  
Stamvägen 16 B  
302 65 Halmstad

6. Maria Bengtsson  
Kyrkvägen 13  
302 65 Halmstad

7. Anna Karin Carlsson  
Laxviksvägen 6  
302 65 Halmstad

8. Christina Carlsson  
Kyrkvägen 21  
302 65 Halmstad

9. Claes-Olof Carlsson  
Laxviksvägen 6  
302 65 Halmstad

10. Henrik Carlsson  
Kyrkvägen 21  
302 65 Halmstad

Dok.Id 237046

| Postadress                      | Besöksadress | Telefon                                        | Telefax       | Expeditionstid                 |
|---------------------------------|--------------|------------------------------------------------|---------------|--------------------------------|
| Box 1070<br>462 28 Vänerns borg | Hamngatan 6  | 0521-27 02 00<br>E-post: mmd.vanersborg@dom.se | 0521-27 02 30 | måndag – fredag<br>09:00-16:00 |

11. Rigmor Dahlqvist  
Stjärnarp 347  
305 97 Eldsberga

12. Heike Ericson  
Stråvägen 3  
302 65 Halmstad

13. Lars Ericson  
Stråvägen 3  
302 65 Halmstad

14. Fastighetsförvaltnings Trönninge AB  
Krontorpsvägen 14  
302 65 Halmstad

15. Magnus Ferdinandsson  
Klastorp 409  
305 94 Halmstad

16. Carl-Johan Fogelberg  
Västra vägen 14  
302 65 Halmstad

17. Inger Fogelberg  
Lingonvägen 1  
302 65 Halmstad

18. Jennie Fogelberg  
Västra vägen 14  
302 65 Halmstad

19. Lars Fogelberg  
Lingonvägen 1  
302 65 Halmstad

20. Catrin Funck  
Gamla vägen 2  
302 65 Halmstad

21. Jan Funck  
Gamla vägen 2  
302 65 Halmstad

22. Genia Haglund  
Stjärnarp 346  
305 97 Eldsberga

23. Claes Hamilton  
Stjärnarp

24. Jan Hamilton  
Brunskog  
305 97 Eldsberga

25. Roland Havby  
Kyrkvägen 11  
302 65 Halmstad

26. Monica Hoffert-Andersson  
Kyrkvägen 18  
302 65 Halmstad

27. Peter Johanson  
Hakvingevägen 7  
302 65 Halmstad

28. Birgitta Johansson  
Västra vägen 18  
302 65 Halmstad

29. Karl-Åke Johansson  
Klastorp 407  
305 94 Halmstad

30. Kjell Johansson  
Västra vägen 18  
302 65 Halmstad

31. Lisbeth Johansson  
Västra vägen 16  
302 65 Halmstad

32. Marianne Johansson  
Settervägen 5  
302 64 Halmstad

33. Mikael Johansson  
Västra vägen 16  
302 65 Halmstad

34. Roger Johansson  
Settervägen 5  
302 64 Halmstad

35. Magdalena Josefsson  
Duvhöksvägen 3  
302 61 Halmstad

36. Henrik Jönsson  
Brolyckevägen 12, Bjärbygården  
302 65 Halmstad

37. Per-Olof Jönsson  
Trönninge Nygård 337  
305 98 Eldsberga

38. Carina Kahts-Winje  
Flikvingevägen 5  
302 65 Halmstad

39. Maria Kulle  
Föreningsgatan 5, lgh 1301  
254 38 Helsingborg

40. Christin Larsson  
Klastorp 418  
305 94 Halmstad

41. Bente Liebmann  
Tranbärsvägen 5  
302 65 Halmstad

42. Maria Liebmann  
Stjärnarp, Ekeberg 771  
305 97 Eldsberga

43. Tore Liebmann  
Stjärnarp Ekeberg 771  
305 97 Eldsberga

44. Linda Milleskog  
Settervägen 10  
302 64 Halmstad

45. Simon Milleskog  
Settervägen 10  
302 64 Halmstad

46. Mondaplen Sweden AB  
Krontorpsvägen 14  
302 65 Halmstad

47. National Gummi AB  
Kronotorpsvägen 14  
302 65 Halmstad

48. National Plast AB  
Krontorpsvägen 14  
302 65 Halmstad

49. Jonas Neij  
Sandplantörens väg 30  
302 65 Halmstad

50. Patrik Nilsson  
Kyrkvägen 31  
302 65 Halmstad

51. Gunilla Otterdahl  
Kumminvägen 28  
305 96 Eldsberga

52. Emil Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad

53. Emmy Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad

54. Jonas Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad

55. Åsa Persson  
Gullrisvägen 12  
302 65 Halmstad

56. Anita Petersson  
Laxviksvägen 42  
302 65 Halmstad

57. Håkan Petersson  
Trönningevägen 4  
302 65 Halmstad

58. Jan Petersson  
Laxviksvägen 42  
302 65 Halmstad



59. Bengt Pettersson  
Hakvingevägen 8  
302 65 Halmstad

60. Agneta Rössel  
Assarp 422  
305 94 Halmstad

61. Cecilia Rössel  
Grusviksvägen 8  
305 95 Halmstad

62. Claes Rössel  
Grusviksvägen 8  
305 95 Halmstad

63. Sven Rössel  
Bergsvägen 8  
305 95 Halmstad

64. Günter Sochor  
Parkvillan 769, Stjernarp  
305 97 Eldsberga

65. Björn Sterner  
Stjärnarp 347  
305 97 Eldsberga

66. Bengt Svensson  
Kyrkvägen 19  
302 65 Halmstad

67. Marcus Svensson  
Duvhöksvägen 3  
302 61 Halmstad

68. Anna Svärd  
Kumminvägen 30  
305 96 Eldsberga

69. Veronica Torlabo  
Kyrkvägen 31  
302 65 Halmstad

70. Trönningeverken  
c/o Jörgen Lejdemalm  
Box 10011

300 10 Halmstad

71. Eva Westergren  
Påarps Kattegattväg 1  
305 95 Halmstad

Ombud för 11, 15, 22-23, 25, 27, 29, 36-37, 40, 56, 58, 60, 63-66 och 70-71:  
Advokat Stefan Hallbäck  
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB  
Dammsagervägen 22  
239 42 Falsterbo

Ombud för 39: Advokat Anders Linnerborg och Jur.kand. Malin Thorngren  
Setterwalls Advokatbyrå AB  
Box 4501  
203 20 Malmö

**MOTPART**

Halmstads kommun  
Box 153  
301 05 Halmstad

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Länsstyrelsen Hallands läns beslut den 13 december 2012 i ärende nr 403-5011-12  
m.fl., se bilaga 1

**SAKEN**

Detaljplan för del av fastigheten Fyllinge 20:393 m.fl. i Halmstads kommun

---

**DOMSLUT**

Mark- och miljödomstolen avslår överklagandena.

---

**BAKGRUND**

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun antog den 19 juni 2012, KF § 82, en detaljplan för del av fastigheten Fyllinge 20:393 m.fl., ny återvinningsanläggning och deponi, i syfte att på en samlad plats långsiktigt säkerställa och samordna kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Beslutet överklagades till Länsstyrelsen i Hallands län av ett stort antal klagande. Den 13 december 2012 fastställde länsstyrelsen detaljplanen och avvisade överklagandet såvitt avsåg två personer.

**YRKANDEN**

Rigmor Dahlqvist, Magnus Ferdinandsson, Genia Haglund, Claes Hamilton, Roland Havby, Peter Johanson, Karl-Åke Johansson, Henrik Jönsson, Per-Olof Jönsson, Christin Larsson, Anita Petersson, Jan Petersson, Agneta Rössel, Sven Rössel, Günter Sochor, Björn Sterner, Bengt Svensson, Trönningeverken och Eva Westergren (nedan Rigmor Dahlqvist m.fl.) har via ombud överklagat länsstyrelsens beslut och yrkat, så som det får förstås, i första hand att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas och i andra hand att beslutet ska återförvisas till länsstyrelsen för en laglighetsprövning enligt kommunallagen.

Maria Kulle har yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Sven-Erik Abrahamsson, Rolf Andersson, Patrik Beksedic Svärd, Gertrud Bengtsson, Lars Bengtsson, Maria Bengtsson, Christina Carlsson, Henrik Carlsson, Fastighetsförvaltnings Trönninge AB, Catrin Funck, Jan Funck, Monica Hoffert-Andersson, Lisbeth Johansson, Marianne Johansson, Mikael Johansson, Roger Johansson, Magdalena Josefsson, Bente Liebmänn, Maria Liebmänn, Tore Liebmänn, Linda Milleskog, Simon Milleskog, Mondaplen Sweden AB, National Gummi AB, National Plast AB, Jonas Neij, Patrik Nilsson, Cecilia Rössel, Claes Rössel, Marcus Svensson, Anna Svärd, Veronica Torlabo, Carl-Johan Fogelberg, Inger Fogelberg, Jennie Fogelberg, Lars Fogelberg, Emil Persson, Emmy Persson, Lars Ericson, Heike Ericson, Anna Karin Carlsson, Claes- Olof Carlsson, Carina

Kahts-Winje, Jan Hamilton, Kjell Johnsson, Birgitta Johnsson, Håkan Petersson, Gunilla Otterdahl, Åsa Persson och Jonas Persson (nedan benämnda de närboende m.fl.) har i sina respektive överklaganden yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

Bengt Pettersson har yrkat att kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen ska upphävas.

### PARTERNAS TALAN

Rigmor Dahlqvist m.fl. har till stöd för deras talan sammanfattningsvis anført följande. Kommunen bortser i sin planläggning från att lakvatten med höga halter av tungmetall och andra naturskadliga ämnen från den planerade anläggningen via Trönningeån kan komma att rinna ut i det Natur-2000 skyddade vattendraget Fylleån. Planen kommer att möjliggöra ett sopberg, 55 meter över havet, i närheten av villabebyggelse. Planen innebär en ökad risk för giftig brandrök från bränder i avfallet samt risk för stor ökning av insekter och skadedjur. Högklassig jordbruksmark kommer att tas i anspråk för sopor. Trafiken på en av länets mest olyckdrabbade vägar kommer att öka med tung trafik som forslar sopor till anläggningen. Kommunen har inte utrett om det finns skyddade djurarter som kan komma att ta skada av den planerade anläggningen. Området utgörs delvis av Stjärnarps-skogen, ett öppet landskap med jordbruksmark omväxlad med ädellövskog, som två stora bostadsområden är beroende av. Kommun ryggar inte för ökade bullerrisker, brandrisker, luftföroreningar och negativa förändringar av landskapsbilden för att främja en ostridigt miljöstörande verksamhet. Den planerade anläggningen gör också intrång, på ett oproportionellt sätt, i de kringboendes äganderätt.

Länsstyrelsen har underlåtit att göra en djupgående prövning av klagandenas invändningar mot beslutet. Den aktuella planen strider mot samtliga de villkor och förutsättningar som enligt plan- och bygglagen (PBL) gäller för planläggning av mark och för hänsynen till och intresseavvägningen mellan de allmänna och de enskilda intressena. Det föreligger allvarliga brister i den miljökonsekvensbeskrivningen som förutsätts och som ligger till grund för planbeslutet, och även i övrigt föreligger formella brister i kommunens handläggning. Länsstyrelsen har

oriktigt underlåtit att pröva klagandens yrkande om laglighetsprövning. En part som gör gällande att ett beslut att anta en detaljplan inte tillkommit i laga ordning, genom att exempelvis strida mot bestämmelsen i 2 kap. 7 § kommunallagen, har jämlikt 13 kap. 3 § PBL jämfört med 13 kap. 1 § samma lag rätt att föra talan mot beslutet i första hand till länsstyrelsen. Verksamheten som avses med planbeslutet grundas på en offentligt redovisad affärsidé varigenom sopor och avfall mot ersättning ska importeras till Halmstad. Sådan verksamhet strider mot kommunallagens regler om den kommunala kompetensen. Sådan verksamhet är ej att anse som verksamhet utan vinstsyfte och går ej ut på att tillhandahålla allmännyttiga anläggningar eller tjänster åt kommunens medlemmar. Verksamheter strider därför mot bl.a. bestämmelsen i 2 kap. 7 § kommunallagen.

Maria Kulle har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande.

Kommunens miljökonsekvensbeskrivning är bristfällig. Utredning som stödjer påståendet att deponikapacitet inte finns på annan plats saknas. Det är därmed omöjligt att utifrån befintligt underlag bedöma om det överhuvudtaget föreligger ett behov av en ny deponi i kommunen. Det är inte visat att de alternativ som nämns i MKB:n är de enda tänkbara i regionen. Istället har kommunen redan från början riktat in sig på Kistinge Östra och därefter endast studerat orealistiska alternativa lokaliseringar som lätt låtit sig avfärdas. Den aktuella MKB:n beskriver inte några alternativa lokaliseringar överhuvudtaget, trots att sådana är möjliga och trots att många omständigheter talar emot den valda platsen. Det saknas utredning vad gäller planens påverkan på Natura-2000 området Fylleån och dess vattenkvalitet. MKB:n uppfyller inte heller kravet på beaktande av kumulativa effekter, som kriterium för påtaglig skada enligt miljöbalken. Länsstyrelsens uttalande i beslutet att undersökningen av vattensalamandrar är tillräcklig kan starkt ifrågasättas då det i MKB:n anförts att några riktade artinventeringar inte har varit möjliga att genomföra inom uppdraget. Deponin kommer att dominera landskapet på långt håll vilket påverkar områdets kvalitet negativt. Utsikten från Maria Kullas bostad kommer att domineras av deponin. Problem med skadedjur kan komma att uppstå. Deponin strider mot Hallands läns miljömål och bl.a. kommer värdefull jordbruksmark att tas i anspråk.

De närboende m.fl. har till stöd för sin talan sammanfattningsvis anfört följande. Den tunga trafiken kommer att öka på en av Sveriges farligaste vägar. De pekar på risken för att de ska drabbas av giftig brandrök från brinnande avfallshögar, bullerstörningar, obehaglig lukt från ruttnande avfall och en invasion avflugor och andra skadedjur. En barriär i form av ett sopberg som avskärmar dem från deras närmaste skogsområde kommer att möjliggöras på grund av detaljplanen. Förekomst av eventuella skyddade arter i området har inte utretts. Trönningean kommer att bestå av en stor andel lakvatten från den enorma deponin som sedan rinner ut i Fylleån, ett Natura 2000-området. Det föreligger även en risk för att skadliga ämnen i lakvattnet skadar grödor i området och gör dem otjänliga. Kommunen har inte samrått med samtliga fastighetsägare inom närområdet före upprättande av MKB. Området där kommunen vill lägga sophanteringen är högklassig jordbruksmark, sådan mark är riksintresse enligt miljöbalken och ska skyddas och bevaras. Beslutet baseras på en gammal inaktuell lokaliseringsutredning. Kommunen bör först utreda vilka alternativ som finns idag samt behovet av en deponi för enbart kommunens eget avfall, utan någon sopimport. Flera av de nationella miljömålen kommer att påverkas negativt av den tänkta deponin. Landskapsbilden kommer att förfulas.

Bengt Pettersson har vad gäller hans yrkande anfört i huvudsak samma grunder som de närboende m.fl. Därtill har han anfört bl.a. följande. I planförslaget har inte planförfattaren tagit tillvara på möjligheten att införa Naturvårdsverkets riktvärden som gränsvärden vad gäller buller. Lämpligen införs villkor om att dessa gränsvärden ska innehållas vid planområdets gräns då närliggande bebyggelse redan idag är utsatt för kraftigt buller från väg 117 och E6. Området som är avsett för mellanlagring av organiskt avfall saknar föreskrift om att lagring ska ske under sprinklad överbyggnad. Miljöbelastade ämnen som tillförs recipienten ska vara lägre än vad som förekommer i den nederbörd som faller över området.

## DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser framgår av länsstyrelsens beslut.



Mark- och miljödomstolen kan i detta mål endast pröva det som omfattas av kommunens överklagade beslut, dvs. den antagna detaljplanen. Frågor som rör tillstånd till miljöfarlig verksamhet prövas inte i ett detaljplaneärende utan enligt bestämmelser i miljöbalken.

Det har i målet framförts kritik mot miljökonsekvensbeskrivningen på så sätt att den skulle vara bristfällig bl.a. vad gäller redovisning av alternativa platser. Mark- och miljödomstolen har gått igenom utredningen i målet och kan konstatera att alternativa lokaliseringar har eftersökts av kommunen och att det i MKB:n och dess bilaga 1 finns en redogörelse för vilka dessa alternativ är och varför de valts bort. Domstolens slutsats är att miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller kraven på en sådan beskrivning som anges i 6 kap. miljöbalken. Vidare har det bl.a. framförts invändningar mot den deponiverksamhet som detaljplanen syftar till att möjliggöra och de negativa miljö- och hälsoaspekter som deponiverksamheten befaras ge upphov till. Att mark- och vattenområden användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till bl.a. beskaffenhet och läge är en viktig och central del av planläggningen (2 kap. ÄPBL). Av utredningen i målet finner domstolen att kommunen uppfyller de krav som uppställs i 2 kap. ÄPBL vid planläggning. En reglering av en framtida deponiverksamhet och eventuella utsläpp, utformningar och skyddsåtgärder m.m. är frågor som i huvudsak ska prövas i samband med en miljöprövning enligt miljöbalken.

Vad gäller frågan om laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen kan domstolen konstatera att en sådan fråga överklagas och prövas av förvaltningsrätt och inte av länsstyrelsen.

Med beaktande av utredningen i målet samt av vad de klagande i övrigt anfört i mark- och miljödomstolen finner domstolen inte att det framkommit några skäl att ändra länsstyrelsens beslut. Överklagandena ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (DV 427)

Överklagande senast den 29 juli 2013.

Gunnar Bergelin

Hans Ringstedt

---

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Gunnar Bergelin, ordförande, och tekniska rådet Hans Ringstedt. Föredragande har varit beredningsjuristen Henrik Pernmyr.



LÄNSSTYRELSEN  
HALLANDS LÄN

## BESLUT

1(15)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Delgivningskvitto  
Enligt sändlista

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
R7

INKOM: 2013-01-09  
MÅLNR: P 23-13  
AKTBIL:

**Överklagande av kommunfullmäktiges beslut den 19 juni 2012, § 82, att anta detaljplan för del av Fyllinge 20:393, ny återvinningsanläggning och deponi, Halmstads kommun**

## LÄNSSTYRELSENS BESLUT

Länsstyrelsen avvisar överklagandet från Torbjörn och Eva Jonsson (Dnr 403-5498-12).

Länsstyrelsen avslår övriga överklaganden och fastställer detaljplanen.

## Hur beslutet får överklagas

Länsstyrelsens beslut kan överklagas skriftligt till Mark- och miljödomstolen vid Vänersborgs tingsrätt. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till Länsstyrelsen i Hallands län, som måste ha fått skrivelsen inom tre veckor från den dag då Ni fick del av beslutet. I annat fall kan överklagandet inte tas upp till prövning. Av överklagandet ska framgå vilket beslut som överklagas och den ändring i beslutet som Ni begär. Ni bör också tala om varför beslutet ska ändras. Finns handlingar eller annat till stöd för överklagandet bör dessa bifogas.

## REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

## Planföresättningar

Syftet med detaljplanen är att på en samlad plats långsiktigt säkerställa och samordna kommunens återvinning av avfall och deponiverksamhet. Anläggningen kommer att fungera som en ersättning för Skedaladeponin. Anläggningen planeras även kunna hantera återvinning av avfall från industrier och andra kommuner. Inom planområdet finns en befintlig deponi där maximal deponihöjd regleras samt ett nytt område för återvinning, avfallshantering och deponi.

Planområdet är beläget vid Kistinge, ca 7 km sydost om Halmstads centrum. Hela planområdet omfattar ca 110 ha inklusive befintligt deponiområde på 39 ha. Av det 110-ha stora området utgör 26 ha natur, skyddsplantering och vägar. Ett flertal al-

2012-12-13

403-5004-12 mfl

alternativa platser har studerats. Detaljplanens genomförande har bedömts innebära betydande miljöpåverkan varför en miljökonsekvensbeskrivning har upprättats.

Detaljplaneärendet har påbörjats före den 2 maj 2011 och ska därför enligt övergångsbestämmelserna i den *nya plan- och bygglagen* (2010:900) hanteras enligt den *äldre plan- och bygglagen* (1987:10). All hänvisning till plan- och bygglagen (PBL) i detta beslut avser därför *äldre plan- och bygglagen*.

Planärendet har handlagts med normalt planförfarande och grundas på ett program i enlighet med 5 kap 18 § plan- och bygglagen.

Kommunfullmäktige antog detaljplanen den 19 juni 2012.

Parallellt med planen har en tillståndsansökan enligt miljöbalkens 9 kapitel lämnats in till Mark- och miljödomstolen i Vänersborg. Deras referensnummer för ärendet är M 1726-12 Rotel 2.

### Överklagandena

I 13 kap 5 § PBL anges vilka som får överklaga en antagen detaljplan. För att få överklaga en detaljplan krävs att man yttrat sig till kommunen under planprocessens gång samt att man är att betrakta som sakägare. Bestämmelserna i paragrafen utgör dock inte hinder mot att överklaga beslutet på den grunden att det inte har tillkommit i laga ordning.

Länsstyrelsen är vid prövningen av besvärsrätten enligt ett avgörande RÅ 1991 ref. 80 begränsad till att undersöka om klaganden underrättats om beslutet och erhållit besvärshänvisning samt om klaganden senast under utställningstiden framfört synpunkter som inte blivit tillgodosedda. Länsstyrelsen kan alltså inte göra en egen bedömning av vilka som är sakägare om de klagande blivit underrättade enligt 5 kap. 30 § PBL. Kommunen har enligt reglerna i 5 kap 30 § PBL meddelat sakägare som ansetts ha rätt att överklaga planen. Meddelandet har även annonserats i Hallandsposten den 27 juli 2012 med information om antagandet och vad som ska iaktas för den som vill överklaga detaljplanens antagande.

I ett regeringsbeslut den 27 november 2003, M 2001/1038/F/P, om detaljplan fann regeringen att alla de som i gemensamma skrivelser hade framfört synpunkter till kommunen – ca 100 personer – fick anses ha fått del av kommunens underrättelse om antagandebeslutet genom att underrättelsen hade kungjorts i ortstidningarna.

Kommunfullmäktiges beslut har överklagats av de personer som framgår av bilagd förteckning. Länsstyrelsen kan konstatera att alla utom en överklagandeskrivelse tar upp planprocessuella frågor. De som inte tar upp processuella frågor är Torbjörn och Eva Jonsson. De har inte heller lämnat synpunkter under samråden eller utställningen. Deras överklagan ska därmed avvisas.



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Under programsamråd, plansamråd samt utställning av detaljplaneförslag för del av Fyllinge 20:393, ny återvinningsanläggning och deponi, har många skrivelser och protestlistor med namnunderskrifter inkommit till kommunen. Under samrådet inkom till exempel erinran från 13 sakägare samt 83 skrivelser samt två större namninsamlingar med 1126 respektive 593 namn. För att vara berättigad att klaga på en detaljplan krävs att man senast under utställningen har lämnat synpunkter på planförslaget som inte blivit tillgodosedda. Samtliga namnunderskrifter är inte möjliga att uttyda. En bedömning av vilka som inte är berättigade att klaga kan i aktuellt fall aldrig bli helt tillförlitlig. Det får anses vara högst sannolikt att samtliga av de klagande har lämnat synpunkter på planförslaget som inte har blivit tillgodosedda via ovan nämnda skrivelser eller protestlistor senast under utställningen.

Länsstyrelsen finner vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna för överklagandena att samtliga överklaganden, undantaget Torbjörn och Eva Jonsson, ska tas upp till prövning.

#### Kort sammanfattning av framförda klagomål i överklagandena

De framförda klagomålen gäller i sammandrag följande:

##### *Processfrågor samt övriga formella brister*

Samrådsretsens storlek samt kallelser till möten. Maria Kulle har inte fått del av underlaget inför/i samband med samrådet. Det formella förhållandet till påverkan och möjlighet att framföra synpunkter har begränsats till kungörelse i Hallandsposten om möte i Trönninge skola. Utredning om alternativa platser saknas eller är ej tillfyllest. Det finns inte något jämförbart lokaliseringalternativ. I prop 1997/98:45 framförs att alternativet ska prövas jämförbart med sökandens huvudförslag. Lokaliseringsutredningen är för gammal. MKB'n innehåller inte heller några alternativa utformningar. Kommunen har inte samrått med samtliga fastighetsägare inom närområdet före upprättandet av MKB'n. Beröras möjlighet att påverka beslut begränsas när kommunens handläggare fastställer sakägare och de som har besvärsmått. Vid handläggning hos länsstyrelsen i ärenden med betydande miljöpåverkan har boende m. fl. inom 1 km möjlighet att lämna synpunkter. Det föreligger hinder för antagande av detaljplan då tillståndet för verksamheten inte är klart. Det strider mot kommunallagen att ta emot avfall från Italien i vinstsyfte och utnyttja allmännyttiga anläggningar.

##### *Störningsfrågor*

Deponin kommer att innebära ökad tung trafik på en av Sveriges farligaste vägar. Väg 117 är högt belastad redan idag. Utredning om trafiksituationen på väg 117 är ej klargjord. Trafikökningen är ej redovisad. Trafikarbetet kommer att vara farligt och olämpligt för kringliggande fastigheter. Deponin kommer att innebära risker och olägenheter för närboende. Det har inte redovisats nuvarande ljudmiljö i området och vilken förändring som kommer att ske i och med att anläggningen kommer att tas i bruk. Det kommer att vara ökade bullerstörningar från hanteringen på deponin. Det borde ha införts gränsvärden för buller som planbestämmelse. Det

2012-12-13

403-5004-12 mfl

kommer att finnas risk för giftig brandrök från brinnande avfallshögar. Risk för invasion av flugor, andra skadedjur och obehaglig lukt. I MKB'n finns ingen undersökning om hur råttor frodas vid mellanlagring av hushållsavfall. Utevistelse och vädringsmöjligheter kommer att begränsas på grund av lukt och flugförekomst vid ostlig vind. Närboende kommer att drabbas av illaluktande luft. Det finns idag inga kända metoder för att stoppa eller begränsa en sådan olägenhet och därför innebär detta ett oproportionellt intrång för de nära boende. Det är risk för att smittor mm sprids i Trönningeån vid skyfall. Det finns ett bostadshus inom 500 m från deponin. Sammantaget med föreslagen deponi och avfallsåtervinning samt Stenas och Kus-katorpets befintliga verksamheter kommer det att innebära ett enormt tryck på närbelägna fastigheter.

#### *Övriga allmänna och enskilda intressen*

Deponin kommer att utgöra en barriär mot och avskärmning av skogsområde och centrala delar av Halmstads kommun. Den planerade deponihöjden på 55 meter över havet är en brutal och oacceptabel påverkan på jordbrukslandskapet. Skisser i MKB'n från vypunkt 2 är missvisande och förskönande. Man har valt att inte rita ut de kraftledningsstolpar som finns som kunde utgjort ett riktmärke för bedömning av höjden. Den planerade skyddsplanteringen kommer inte att fungera som skydd på länge. Högklassig jordbruksmark tas i anspråk. Påverkan på Stjernarps unika godsmiljö. Man ska inte ta emot avfall från andra kommuner eller länder. Det behövs inte någon ny deponi då nuvarande förbränningsanläggning har överkapacitet och sopmängden kommer att minska p.g.a. sopsortering. Avfallsförbränning är otidsenligt. Lakvattenbassängernas storlek för små vid klimatförändringar. Det framgår inte hur dammar och övriga reningsanläggningar ska utformas eller vad recipienter tål. Föroreningar från lakvatten kommer att påverka Fylleån som är Natura 2000-område samt Laholmsbukten. Badvattenkvaliteten på Östra stranden kommer att försämrast. Klimatförändringarna ger ökade regnmängder. Markens stabilitet för att kunna ta emot stora mängder regn framgår inte. Satsa på bostäder i Trönninge i stället för deponi. Utbyggnad av väg 117 är inte budgeterad. Industri-spår är inte budgeterad. Det är inte klargjort att vattensalamander inte finns i området. Det vore bättre att lägga deponin i ett gammalt stenbrott. Ädellövskog kommer att tas i anspråk. Planbeslutet innebär ett oproportionellt intrång i äganderätten hos boende inom 1 km p.g.a. den enorma dimensionen av anläggningen. Rekreationsområden i närheten av villabebyggelse förstörs helt, trafiken ökar dramatiskt samt risker och olägenheter för närboende. Det ifrågasätts hur kommunen kan ta i anspråk privat mark.

De som klagat får anses yrka att detaljplanens antagande ska upphävas.

#### **Tidigare statlig prövning**

Länsstyrelsen har för rubricerad detaljplan den 4 juli 2012 beslutat att någon prövning enligt 12 kap 1 § PBL inte ska ske.



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Länsstyrelsen har funnit att det inte kan befaras att planbeslutet innebär att:

- 1 ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap miljöbalken inte tillgodoses
- 2 en samordning inte skett av mellankommunala mark- och vattenfrågor,
- 3 en miljökvalitetsnorm enligt 5 kap miljöbalken inte iakttas
- 4 strandskydd enligt 7 kap miljöbalken upphävts i strid mot gällande bestämmelser
- 5 en bebyggelse annars blir olämplig med hänsyn till de boendes och övrigas hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion

### SKÄLEN FÖR LÄNSSTYRELSENS AVGÖRANDE

#### Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap 1 § PBL anges att denna lag innehåller bestämmelser om planläggning av mark och vatten och om byggande. Bestämmelserna syftar till att med beaktande av den enskilda människans frihet främja en samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer.

I 1 kap 2§ PBL stadgas att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (det s.k. kommunala planmonopolet).

I 1 kap 5 § PBL anges att vid prövning av frågor enligt denna lag ska både allmänna och enskilda intressen beaktas, om inte annat är särskilt föreskrivet.

I 2 kap 3 § PBL anges att

Bebyggelse ska lokaliseras till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till

1. de boendes och övrigas hälsa och säkerhet,
2. jord-, berg- och vattenförhållandena,
3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning och avlopp samt annan samhällsservice,
4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar, och
5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Bebyggelse och anläggningar som för sin funktion kräver tillförsel av energi skall lokaliseras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till energiförsörjningen och energihushållningen.

2012-12-13

403-5004-12 mfl

I 3 kap 1 § PBL anges att byggnader ska placeras och utformas på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- eller landskapsbilden och till natur- och kulturvärdena på platsen. Byggnader ska ha en yttre form och färg som är estetiskt tilltalande, lämplig för byggnaderna som sådana och som ger en god helhetsverkan.

I 3 kap 2 § PBL anges att byggnader ska placeras och utformas så att de eller deras avsedda användning inte inverkar menligt på trafiksäkerheten eller på annat sätt medför fara eller betydande olägenheter för omgivningen. Inverkan på grundvattnet som kan vara skadlig för omgivningen ska begränsas

I 3 kap 14 § PBL anges i fråga om anläggningar som anges i 8 kap. 2 § första stycket ska föreskrifterna i 1–3 och 10–13 §§ om byggnader tillämpas.

I 5 kap 2 § PBL anges att vid utformningen av en detaljplan ska skälig hänsyn tas till befintliga bebyggelse-, äganderäts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande.

I de delar som planen medför att mark eller annat utrymme eller särskild rätt till mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 17–19 §§ ska planen dessutom utformas så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.

I 5 kap 18 § PBL anges att detaljplanen ska grundas på ett program som anger utgångspunkter och mål för planen, om det inte är onödigt.

När detaljplanen upprättas ska bestämmelserna i 6 kap. 11–18 och 22 §§ miljöbalken tillämpas, om planen kan antas medföra en sådan miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken.

Oavsett vad som följer av andra stycket ska en miljökonsekvensbeskrivning upprättas, om detaljplanen kan antas medföra en betydande miljöpåverkan på grund av att planområdet får tas i anspråk för industriändamål. Om en miljökonsekvensbeskrivning ska upprättas enligt tredje stycket ska bestämmelserna i 6 kap. 6 § och 7 § första och andra styckena miljöbalken om samråd respektive miljökonsekvensbeskrivningens innehåll tillämpas.

I 5 kap 20 § PBL anges att när förslag till detaljplan upprättas ska kommunen samråda med länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten och kommuner som berörs av förslaget. Sakägare och de bostadsrättshavare, hyresgäster och boende som berörs av förslaget samt de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av förslaget ska beredas tillfälle till samråd.

I 5 kap 21 § PBL anges bl.a. att syftet med samråd är att förbättra beslutsunderlaget och att ge möjlighet till insyn och påverkan. Under samråden bör kommunen redovisa planeringsunderlag av betydelse samt de viktigaste följderna av förslaget.

I 13 kap 5 § PBL anges att beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan, områdesbestämmelser eller en fastighetsplan får överklagas endast av den som senast under utställningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte blivit tillgodosedda.

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Om ett planförslag efter utställningen ändras till nackdel för någon, får han, utan hinder av bestämmelserna i första stycket av denna paragraf, överklaga beslutet. Bestämmelserna i första stycket utgör inte heller hinder mot att överklaga beslutet på den grunden att det inte har tillkommit i laga ordning.

Det som ska redovisas i en miljökonsekvensbeskrivning för en detaljplan för industriändamål om detaljplanens genomförande innebär betydande miljöpåverkan framgår av 6 kap 7 och 12 §§ miljöbalken. Med avseende på alternativa lokaliseringar anges följande:

- Miljökonsekvensbeskrivningen ska innehålla en redovisning av alternativa platser, om sådana är möjliga, samt alternativa utformningar tillsammans med dels en motivering varför ett visst alternativ har valts, dels en beskrivning av konsekvenserna av att verksamheten eller åtgärden inte kommer till stånd (6 kap 7 § MB)
- Kommunen ska upprätta en miljökonsekvensbeskrivning där rimliga alternativ med hänsyn till planens eller programmets syfte och geografiska räckvidd ska identifieras, beskrivas och bedömas (6 kap 12 § MB).

#### Aktuellt ärende

Länsstyrelsen prövning i förevarande ärende berör endast antagen detaljplan enligt plan- och bygglagen. Frågor som rör tillåtligheten av verksamheten enligt miljöbalken ligger således utanför länsstyrelsens prövning.

#### *Planprocess- grannhörande- formella klagomål i övrigt*

Kommunen har hållit programsamråd, samråd samt ställt ut planen på så sätt som plan- och bygglagen föreskriver. Man har under samrådet bjudit in fler än de man bedömt som sakägare. På grund av att en större grupp ansåg sig berörda än de som fått direkt information har kommunen haft extra informationsinsatser efter samrådets slut och bland annat hållit öppet hus för frågor. Tiderna för samråden och för utställningen har varit väl tilltagna. Handlingar i ärendet har funnits tillgängliga under samråd och utställning så som plan- och bygglagen föreskriver samt på kommunens hemsida. Länsstyrelsen finner inte att det framkommit att handläggningen i kommunen har sådana brister att kommunens planbeslut inte tillkommit i laga ordning. Den omständigheten att klagandena inte fått gehör för sina synpunkter utgör inte skäl till annat ställningstagande.

Plan- och bygglagen innehåller enligt 1 kap 1 § bestämmelser om planläggning av mark och vatten och om byggande. Överklagan i den del som avser att planbeslutet strider mot 2 kap 7 § kommunallagen eller det klagomål som avser att avfall tas emot från annat land prövas alltså inte enligt reglerna i plan- och bygglagen utan får prövas i annan ordning. Det finns inte heller några bestämmelser i plan- och bygglagen som anger att detaljplanläggning ska föregås av tillståndsprövning enligt miljöbalken.



2012-12-13

403-5004-12 mfl

*Utreda lokaliseringsalternativ*

Kommunen har redovisat ett huvudalternativ och ett nollalternativ. I en bilaga till miljökonsekvensbeskrivningen redovisas översiktligt vilka lokaliseringsalternativ som har behandlats i en förstudie. Utöver detta har två utformningar av huvudalternativet studerats. Det framgår inte av stadgandet hur omfattande redovisningen av alternativen ska vara. Miljökonsekvensbeskrivningen ska identifiera, beskriva och bedöma den betydande miljöpåverkan som planen eller programmet genomförande kan antas medföra samt rimliga alternativ med hänsyn till planens syfte och geografiska räckvidd. De rättsfall (MÖD 2006:57, NJA 2009:34) som klagande hänvisar till är ej tillämpliga på aktuellt detaljplaneärende. Länsstyrelsen finner att miljökonsekvensbeskrivningen har upprättats enligt kraven i miljöbalken med avseende på alternativa lokaliseringar. Flera klagande har synpunkter på att alternativredovisningen baseras på gamla utredningar. Länsstyrelsen bedömer inte att de alternativ som redovisas är inaktuella trots sin ålder.

*Landskapsbild*

Flera klagomål avser påverkan på landskapsbilden i området. Lokalisering av ny deponi och återvinningsanläggning föreslås i anslutning till redan befintlig deponi. Befintlig vegetation/skog finns runt delar av området. Där det idag saknas skog föreskrivs i planen att ny skyddsplantering ska planteras. Redovisning av deponiernas inplacering i landskapet finns i handlingarna. Planområdet gränsar till riksintresse för kulturmiljövård (RI KN 36). Länsstyrelsen gör bedömningen att anpassningskravet i plan- och bygglagen har uppfyllts tillfredsställande och befarar ingen påtaglig skada på riksintresset. Landskapsbilden kommer att påverkas men inte på ett så betydande sätt att planen därav inte kan accepteras.

*Dagvatten, lakvatten och Natura 2000*

Natura 2000-området Fylleån är recipient av dagvatten från området. I miljökonsekvensbeskrivningen gör kommunen bedömningen att förslaget inte kommer att påverka Fylleån och dess vattenkvalitet på ett sådant betydande sätt att det krävs tillstånd enligt 7 kap 28 a § miljöbalken. Ytor för dagvatten och lakvattenhantering har säkerställts i detaljplaneförslaget. Prövningen enligt plan- och bygglagen innefattar markanvändningen och ska inte reglera tekniska detaljer. I miljötillståndet kommer dag- och lakvattenfrågorna vidare att hanteras. Länsstyrelsen har i planprocessen bedömt att detaljplanen har föga eller ingen påverkan på bevarandevärdena inom Natura 2000-området. Länsstyrelsen vidhåller denna bedömning.

*Jordbruksmark*

Det har framförts i överklagandena att högklassig jordbruksmark tas i anspråk för anläggningen. Enligt kommunens miljökonsekvensbeskrivning tas 27 ha jordbruksmark av klass 8 på en 10-gradig skala i anspråk. I 3 kap 4 § miljöbalken anges att brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att

2012-12-13

403-5004-12 mfl

annan mark tas i anspråk. Länsstyrelsen gör bedömningen att deponin utgör ett sådant väsentligt allmänt intresse som avses i miljöbalken.

#### *Vattensalamander*

En utredning om naturvärden vid våtmarken söder om deponin har utförts i syfte att undersöka om vattensalamander finns i området. Utredningen påvisade inte förekomst av vattensalamander, däremot fanns kräftor i våtmarken och när kräftor finns i områden brukar det inte finnas groddjur eftersom kräftorna äter såväl ägg som yngel. Länsstyrelsen anser att utförda utredningar är tillräckliga.

#### *Övrigt*

Mindre del av den privatägda fastigheten Stjärnarp 11:5 är planlagd som allmän platsmark NATUR i syfte att skapa ett promenadstråk samt att öppna upp kulverterad bäck. Kommunen är huvudman för allmän platsmark enligt planförslaget. Enligt 6 kap 17 § PBL får kommunen lösa in mark eller annat utrymme som enligt en detaljplan skall användas för allmänna platser för vilka kommunen är huvudman. Vid planläggning ska både allmänna och enskilda intressen beaktas och skälig hänsyn ska tas till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden. Länsstyrelsen gör bedömningen att det allmänna intresset väger tyngre än det enskilda intresset att nyttja marken. De olägenheter detaljplanen kan ha för markägaren i denna del bedöms inte överväga de fördelar som det innebär att området planläggs som allmän platsmark.

Vad som i övrig har lämnats klagomål på som avser trafik, buller, brand, skadedjur, flugor mm har belysts och bedömts ingående i upprättad miljökonsekvensbeskrivning. Trafikökningen på väg 117 beräknas till 5 % vilket i miljökonsekvensbeskrivningen bedöms som en marginell ökning. Med anledning av avståndet på ca 500 m från den nya deponin till befintliga bostäder bedöms risk-, säkerhets- och störningsaspekterna som måttliga i miljökonsekvensbeskrivningen. Länsstyrelsen gör inte någon annan bedömning. Även övriga frågor som geoteknik, klimatförändringar m.m. bedöms i miljökonsekvensbeskrivningen.

Länsstyrelsen har att bedöma konsekvenserna av att marken tas i anspråk för deponiändamål. De störningar som kommer av att en verksamhet missköts eller liknande kan inte prövas i detta ärende. I detaljplanen regleras inte heller detaljer kring vad som får deponeras i området. Innehållet i lakvatten och påverkan på vatten i området är därför svåra att bedöma. Länsstyrelsen konstaterar i samband med planläggningen att man har väl tilltagna ytor för hantering av vatten. Därmed finns fysiska förutsättningar att skapa de eventuella reningsanläggningar och dammar som behövs. Tekniska krav på till exempel dammar får inte regleras i en detaljplan utan behandlas i det miljötillstånd som deponin ansökt om.

Vid planläggning enligt plan- och bygglagen ska det ske en avvägning mellan olika intressen. I det aktuella fallet ska de fördelar som detaljplanen kan förväntas medföra för det allmänna intresset att möjliggöra anläggning av deponi och återvin-

2012-12-13

403-5004-12 mfl

ningsanläggning ställas mot de klagandes intresse av att få behålla sitt närområde oförändrat. Plan- och bygglagen förespråkar vidare att en långsiktigt god hushållning med mark och vatten ska främjas. Ur ett markhushållningsperspektiv innebär aktuellt förslag att lokaliseringen sker intill redan ianspråktagen mark för deponi och med möjligheter till järnvägsanslutning och väg liksom områdets grundläggande geologiska status samt naturliga förutsättningar att skärma av området. Länsstyrelsen är väl medveten om och förstående för att en deponi av denna omfattning kan ge känslomässigt negativa upplevelser för de personer som bor eller brukar vistas i närområdet. Länsstyrelsen finner dock vid en sammanvägd bedömning att de störningar som de klagande befarar från den planerade verksamheten inte är mer omfattande än att de måste tålas med hänsyn till de fördelar från allmän synpunkt som kan vinnas med förslaget. Förslaget bedöms dock inte innebära betydande olägenheter för enskilda.

Plan- och bygglagen bygger bl. a. på principen om kommunal självbestämmanderätt i frågor som rör hur marken inom kommunen ska användas och miljön utformas. I samband med tillkomsten av plan- och bygglagen underströk sålunda lagstiftaren att staten (d.v.s. i detta fall länsstyrelsen) vid prövning av överklaganden normalt inte i någon väsentlig mån bör rubba den huvudsakliga inriktningen av kommunernas markanvändningsbeslut. De bedömningar kommunen gjort i sina planer i fråga om exploateringsgraden, tillgången till service, trafiksystemets standard och andra liknande kvalitetsfrågor bör staten vid sin prövning mycket sällan frångå i något väsentligt avseende (se prop. 1985/86:1 s. 365).

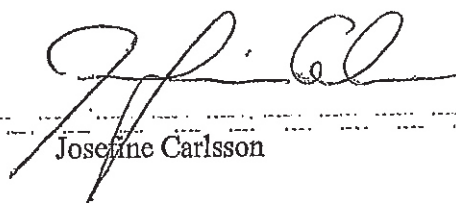
Enligt 13 kap 8 § PBL ska länsstyrelsen antingen fastställa eller upphäva ett överklagat beslut om antagande av detaljplanen i sin helhet. Med hänsyn till de förutsättningar som ovan redovisas bedömer länsstyrelsen att planförslaget har givits en utformning och genomförts på ett sådant sätt som ligger inom ramen för det handlingsutrymme PBL ger kommunen. Länsstyrelsen konstaterar att förslaget uppfyller bestämmelserna i 1, 2, 3 och 5 kap PBL. Enskilda intressen bedöms inte heller påverkas eller förslaget innebära sådana betydande olägenheter att förslaget inte kan godtas. Överklagandena ska således avslås och detaljplanen fastställas.

Länsstyrelsen har besökt området.

I handläggningen av detta ärende har deltagit länsarkitekt Cecilia Engström beslutande, planarkitekt Josefine Carlsson föredragande. Därutöver har länsjurist Ulf Ståhl samt länsantikvarie Hans Bergfast deltagit.



Cecilia Engström



Josefine Carlsson



2012-12-13

403-5004-12 mfl

**Kopia (lösbrief)**

Kommunstyrelsen i Halmstads kommun

Samhällsbyggnadskontoret i Halmstads kommun

Lantmäterimyndigheten i Halmstads kommun

Planmappen

Planarkivet

**Sändlista (överklaganden) delgivningskvitto**

Lennart och Christina Holmgren, Guldvingevägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5004-12)  
Peter Moberg, Sandplantörens väg 25, 302 65 Halmstad (dnr 403-5006-12)  
Håkan Petersson, Trönningevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5007-12)  
Anita Törnqvist, Ormadalsvägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5008-12)  
Göran Hallin, Stamvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5010-12)  
Bente Liebmann och Sven-Brik Abrahamsson, Tranbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5011-12)  
Bengt Svensson, Kyrkvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5063-12)  
Ann-Marie Svensson, Kyrkvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5064-12)  
Bengt-Olof Bengtsson, Blåbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5065-12)  
Ulla Bengtsson, Blåbärsvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5068-12)  
Lars och Gertrud Bengtsson, Stamvägen 16 B, 302 65 Halmstad (dnr 403-5069-12)  
Anna Dellien och Jesper Berg, Ormadalsvägen 7, 305 95 Halmstad (dnr 403-5070-12)  
Lars-Christer Jageland, Stjärnarps smedja, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5071-12)  
Lena Jageland, Stjärnarps smedja, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5072-12)  
Conny Jönsson, Trönningevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5073-12)  
Emilia Lindström, Trönningevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5074-12)  
Jonas, Åsa, Emmy och Emil Persson Gullrisvägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5075-12)  
Sven Kjellberg, Långeby Torup 782, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5106-12)  
Sven Odenholt, Högåsstigen 18, 332 33 Gislaved (dnr 403-5107-12)  
Anita Petersson, Laxviksvägen 42, 302 65 Halmstad (dnr 403-5108-12)  
Jan Petersson, Laxviksvägen 42, 302 65 Halmstad (dnr 403-5109-12)  
Anita Rohdin, Torup Långeby 782, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5115-12)  
Helen Rosencrantz, Sandplantörens väg 26, 302 65 Halmstad (dnr 403-5116-12)  
Ann-Christin Johansson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5148-12)  
Magdalena Josefsson, Duvhöksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5149-12)  
Gunilla Otterdahl, Kumminvägen 28, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5150-12)  
Kjell Svensson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5151-12)  
Lennart Svensson, Bonnagård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5152-12)  
Marcus Svensson, Duvhöksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5153-12)  
Sebastian Svensson, Guldvingevägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5154-12)  
Sigbritt Svensson, Bonnagård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5155-12)  
Zakarias och Lotta Gagner, Västra vägen 20, 302 65 Halmstad (dnr 403-5178-12)  
Nils Arne Göransson, Karlsfält 564, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5179-12)  
Nan Johannesson, Fjällvråksvägen 3, 302 61 Halmstad (dnr 403-5180-12)  
Inger Johansson, Fjällvråksvägen 6, 302 61 Halmstad (dnr 403-5181-12)  
Pentti Martimo, Fjällvråksvägen 4, 302 61 Halmstad (dnr 403-5182-12)  
Patrik Nilsson, Kyrkvägen 31, 302 65 Halmstad (dnr 403-5183-12)  
Tom Rössel, Norra Sänkevägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5184-12)  
Veronica Torlabo, Kyrkvägen 31, 302 65 Halmstad (dnr 403-5185-12)  
Gert Ohlsson, Flikvingevägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5242-12)  
Hans Dellien, Regnbågsvägen 15, 305 95 Halmstad (dnr 403-5243-12)  
Jan-Olov Ragnarsson, Rosenvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5244-12)  
Monica Hoffert-A:son, Kyrkvägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5245-12)  
Lisbeth Johansson, Västra vägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5246-12)  
Mikael Johansson, Västra vägen 16, 302 65 Halmstad (dnr 403-5247-12)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Catrin Funck, Gamla vägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5248-12)  
Rolf Andersson, Kyrkvägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5249-12)  
Fredrik o Linda Theorin, Fjällvråksvägen 10, 302 61 Halmstad (dnr 403-5250-12)  
Jan Funck, Gamla vägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5251-12)  
Kenneth Andersson, Spetsvägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5252-12)  
Patrick Eggeffjord, Västra vägen 17 D, 302 65 Halmstad (dnr 403-5253-12)  
Linda Eggeffjord, Västra vägen 17 D, 302 65 Halmstad (dnr 403-5254-12)  
Åsa Ragnarsson, Blåvingevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5255-12)  
Claes Hamilton, Stjernarp 770, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5256-12)  
Christer Sediger, Fågelviksvägen 3 F, 305 95 Halmstad (dnr 403-5257-12)  
Henric Giese, Persfeltsgård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5258-12)  
Inge Johansson, Österdalsvägen 19, 302 65 Halmstad (dnr 403-5259-12)  
Frida Wahlgren, Oxelvägen 3, 305 95 Halmstad (dnr 403-5260-12)  
Bya Hamilton, Stjernarp, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5262-12)  
Jan Hamilton, Brunskog, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5262-12)  
Anna Karin Carlsson, Laxviksvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5275-12)  
Anna Karin och Claes-Olof Carlsson, Laxviksvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5276-12)  
Lennart Stejre, Elvavägen 13 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5277-12)  
Marianne Johansson, Settervägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5279-12)  
Ingemar Andersson, Gamla vägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5281-12)  
Roger Johansson, Settervägen 5, 302 64 Halmstad (dnr 403-5283-12)  
Jesper Svensson, Stora vägen 4 A, 305 95 Halmstad (dnr 403-5285-12)  
Christer Wahlgren, Strandängsvägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5287-12)  
Christine Wahlgren, Strandängsvägen 14, 305 95 Halmstad (dnr 403-5289-12)  
Carina Kahts-Winje, Flikvingevägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5290-12)  
Jan-Henrik Sönnemark, Gatan, 302 65 Halmstad (dnr 403-5292-12)  
Jan Sönnemark, Sönnergård, 305 95 Halmstad (dnr 403-5294-12)  
Lena Karlsson, Sandplantörens väg 24, 302 65 Halmstad (dnr 403-5295-12)  
Jimmy Tångerby, Duvhöksvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5296-12)  
Anette Eriksson, Kyrkvägen 9, 302 65 Halmstad (dnr 403-5297-12)  
Erica Tångerby, Duvhöksvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5298-12)  
Jessica Johansson, Sandplantörens väg 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5299-12)  
Henrik Johansson, Sandplantörens väg 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5300-12)  
Inger och Per-Erik Eggeffjord, Solrosvägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5301-12)  
Mats Persson och Lisbeth Karlsson, Elvavägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5302-12)  
Zenona Dejworeu, Spetsvägen 39, 302 64 Halmstad (dnr 403-5303-12)  
Jenny Ovik, Blåvingevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5304-12)  
Magnus Ovik, Blåvingevägen 4, 302 65 Halmstad (dnr 403-5305-12)  
Lars Andersson/Maba Maskin Nordic AB, Sadelvägen 4, 302 62 Halmstad (dnr 403-5306-12)  
Sven Sjödin, Spetsvägen 1, 302 64 Halmstad (dnr 403-5307-12)  
Mats Nilsson, Tornfalksvägen 26, 302 61 Halmstad (dnr 403-5338-12)  
Gilda G Eriksson, Boxervägen 16 B, 302 64 Halmstad (dnr 403-5339-12)  
Michelle Mollgren, Abborrvägen 32, 302 61 Halmstad (dnr 403-5340-12)  
Henrik Mollgren, Gamla Laholmsvägen 7, 302 62 Halmstad (dnr 403-5341-12)  
Luis Galvez, Jaktfalksvägen 49, 302 61 Halmstad (dnr 403-5342-12)  
Johan, Jennie, Eric och Carl Rössel, Trädgårdsvägen 9, 305 95 Halmstad (dnr 403-5343-12)  
National Gummi AB, Sven Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5344-12)  
Sven och Gunilla Rössel, Bergsvägen 8, 305 95 Halmstad (dnr 403-5345-12)  
Claes, Cecilia, Wilma och Ian Rössel, Grusviksvägen 8, 305 95 Halmstad (dnr 403-5346-12)  
Petra Ljungman, Lingonvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5347-12)  
Ivan Ramsak, Lingonvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5348-12)  
Joakim Ljungman, Lingonvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5349-12)  
Pontus Eggeffjord, Lingonvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5350-12)  
Therese Eggeffjord, Lingonvägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5351-12)  
Christer Ljunggren, Lingonvägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5352-12)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Per Karlsson, Spetsvägen 41, 302 64 Halmstad (dnr 403-5353-12)  
Johan Sjökvist, Lingonvägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5354-12)  
Marina Alfredsson, Spetsvägen 41, 302 64 Halmstad (dnr 403-5355-12)  
National Plast AB, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5356-12)  
Jenny Alm Ordrup, Sandplantörens väg 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5357-12)  
Mandaplen Sweden AB, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5358-12)  
Fastighetsförvaltnings AB Trönninge, Claes Rössel, Krontorpsvägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5359-12)  
Tony Larsson, Terriervägen 21, 302 64 Halmstad (dnr 403-5360-12)  
Kristen Österby, Klackens Långgränd 15, 302 61 Halmstad (dnr 403-5361-12)  
Jennie Fogelberg, Västra vägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5362-12)  
Eva Johansson, Klarbärsvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5364-12)  
Inger Fogelberg, Lingonvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5365-12)  
Åsa Cederlöf, Spetsvägen 48, 302 64 Halmstad (dnr 403-5366-12)  
Carl-Johan Fogelberg, Västra vägen 14, 302 65 Halmstad (dnr 403-5367-12)  
Henrik Carlsson, Kyrkvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5368-12)  
Mats Jakobsson, Elvavägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5369-12)  
Trönninge Plattsättning AB, Smedvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5370-12)  
Camilla Jakobsson, Elvavägen 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5371-12)  
Christina Carlsson, Kyrkvägen 21, 302 65 Halmstad (dnr 403-5372-12)  
Lars Fogelberg, Lingonvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5373-12)  
Torbjörn Ordrup, Sandplantörens väg 10, 302 65 Halmstad (dnr 403-5375-12)  
Mikael Winkler, Spetsvägen 3, 302 64 Halmstad (dnr 403-5376-12)  
Lars Nygren, Spetsvägen 21, 302 64 Halmstad (dnr 403-5377-12)  
Mikael Hoffert, Spetsvägen 15, 302 64 Halmstad (dnr 403-5378-12)  
Kjell och Birgitta Johnsson, Västra vägen 18, 302 65 Halmstad (dnr 403-5379-12)  
Bengt Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5415-12)  
Marie Hvit, Bivråksvägen 4, 302 61 Halmstad (dnr 403-5416-12)  
Lennart Stag, Hantverksgatan 9, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5417-12)  
Christer Larsson, Knutstorp, Påarp, 305 95 Halmstad (dnr 403-5418-12 och 403-5430-12)  
Ingrid Åkesson, Rörvägen 18 H, 302 65 Halmstad (dnr 403-5421-12)  
Johan Andersson, Björnbärsvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5422-12)  
Astrid Hjalmarsson, Älvägen 11, 302 61 Halmstad (dnr 403-5423-12)  
Jonas Petersson, Laxviksvägen 44, 302 65 Halmstad (dnr 403-5424-12)  
Jenni Petersson, Laxviksvägen 44, 302 65 Halmstad (dnr 403-5425-12)  
Elsy Jönsson, Annelundsvägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5426-12)  
Jonas Neij, Sandplantörens väg 30, 302 65 Halmstad (dnr 403-5428-12)  
Andreas Arvidsson, Stockrosvägen 12, 302 65 Halmstad (dnr 403-5429-12)  
Christer Larsson, Knutsgård, Påarp, 305 95 Halmstad (dnr 403-5430-12)  
Anders Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5431-12)  
Christin Gustavsson, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5432-12)  
Elin Gustavsson Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5433-12)  
Anton Gustavsson Snygg, Stockrosvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5435-12)  
Rut Ericson, Spetsvägen 20, 302 64 Halmstad (dnr 403-5436-12)  
Benny, Anna-May, Pontus och Daniel Nilsson, Kyrkvägen 35, 302 65 Halmstad (dnr 403-5437-12)  
Monika Stag, Cirkelvägen 59, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5438-12)  
Ronny Stag, Cirkelvägen 59, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5439-12)  
Margaretha Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5440-12)  
Rose-Marie och Torbjörn Johnsson, Taxvägen 26, 302 64 Halmstad (dnr 403-5441-12)  
Petra Wernersson, Klastorp, Ekbacken 406, 305 94 Halmstad (dnr 403-5443-12)  
Anita Ahlström, Jaktfalksvägen 18, 302 61 Halmstad (dnr 403-5444-12)  
Åsa Theorin, Lavendelvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5445-12)  
Anders Theorin, Lavendelvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5446-12)  
Jan Åke Hoffert, Blåsippevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5447-12)  
Ulf Nilsson, Taxvägen 53, 302 64 Halmstad (dnr 403-5448-12)



2012-12-13

403-5004-12 mfl

Rasmus Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5449-12)  
Ing-Marie Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5450-12)  
Lars Ehrnberg, Stenfalksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5451-12)  
Eva Stag Olausson, Klastorp Hallen 412, 305 94 Halmstad (dnr 403-5452-12)  
Christin Larsson, Klastorp 418, 305 94 Halmstad (dnr 403-5453-12)  
Greta Johansson, Klastorp Hallen 412, 305 94 Halmstad (dnr 403-5454-12)  
Mats Johansson, Klastorp Hallen 413, 305 94 Halmstad (dnr 403-5455-12)  
Eva-Marie Svensson, Klastorp 420, 305 94 Halmstad (dnr 403-5456-12)  
Bengt Pettersson, Hakvingevägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5457-12)  
Stefan Svensson och Karin Nilsson, Resedavägen 1a, 302 65 Halmstad (dnr 403-5458-12)  
Christer och Margareta Eriksson, Bergsvägen 5, 305 95 Halmstad (dnr 403-5459-12)  
Lilli och Bengt Hjort, Gullrisvägen 1, 302 65 Halmstad (dnr 403-5460-12)  
Torbjörn Johansson, Laxviksvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5461-12)  
Birgitta Persson, Laxviksvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5462-12)  
Tore Liebmänn, Stjärnarp, Ekeberg, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5464-12)  
Maria Liebmänn, Stjärnarp, Ekeberg, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5465-12)  
Karl-Åke Johansson, Klastorp 407, 305 94 Halmstad (dnr 403-5467-12)  
Kim Hartvigsson, Spetsvägen 44, 302 64 Halmstad (dnr 403-5468-12)  
Jan Hartvigsson, Kungsörnsvägen 8, 302 61 Halmstad (dnr 403-5470-12)  
Peter Chalenius, Kyrkvägen 28, 302 65 Halmstad (dnr 403-5471-12)  
Helke Ericson, Stråvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5472-12)  
Magnus Svensson, Elvavägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5473-12)  
AB PJ Håkansson mek verkstad, Smedvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5474-12)  
Bengt Göran Håkansson, Guldvingevägen 7, 302 65 Halmstad (dnr 403-5475-12)  
Maria Bengtsson, Kyrkvägen 13, 302 65 Halmstad (dnr 403-5476-12)  
Jörgen Holst och Anna Råbom Holst, Fjällvråksvägen 12, 302 61 Halmstad (dnr 403-5477-12)  
Viveca Roos, Norra Sänkevägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5478-12)  
Lennart Gustafsson, Söderlyckevägen 13, 305 97 Eldsberga (dnr 403-5479-12)  
Carl-Gustaf Roos, Norra Sänkevägen 37, 305 95 Halmstad (dnr 403-5481-12)  
Gunilla Lindestam, Kungsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5482-12)  
Morgan Persson, Havsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5483-12)  
Gunilla Persson, Havsörnsvägen 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5484-12)  
Simon Milleskog, Settervägen 10, 302 64 Halmstad (dnr 403-5486-12)  
Linda Milleskog, Settervägen 10, 302 64 Halmstad (dnr 403-5487-12)  
Annikki Vaino, Rörvägen 10 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5488-12)  
Alessandro Vaino, Rörvägen 10 A, 302 65 Halmstad (dnr 403-5489-12)  
Madeleine Vaino, Spetsvägen 46, 302 64 Halmstad (dnr 403-5490-12)  
Francesco Vaino, Spetsvägen 46, 302 64 Halmstad (dnr 403-5491-12)  
Britt-Marie Bengtsson, Gullrisvägen 2, 302 65 Halmstad (dnr 403-5492-12)  
Lars Ericson, Stråvägen 3, 302 65 Halmstad (dnr 403-5493-12)  
Petar och Mira Mutavcic, Taxvägen 8, 302 64 Halmstad (dnr 403-5494-12)  
Susanne Waide, Stamvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5495-12)  
Roy Waide, Stamvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5496-12)  
Åsa Svensson, Elvavägen 8, 302 65 Halmstad (dnr 403-5497-12)  
Torbjörn och Eva Jonson, Penngränd 4 H, 302 71 Halmstad (dnr 403-5498-12)  
Lise Lotte Havby, Kyrkvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5534-12)  
Roland Havby, Kyrkvägen 11, 302 65 Halmstad (dnr 403-5535-12)  
Elisabeth Hultén, Västra vägen 35 B, 302 65 Halmstad (dnr 403-5538-12)  
Margareta Eklund, Klackens Mellangränd 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5539-12)  
Magnus Lindsö, Fjällvråksvägen 19, 302 61 Halmstad (dnr 403-5540-12)  
Lennart Eklund, Klackens Mellangränd 14, 302 61 Halmstad (dnr 403-5541-12)  
Anna Svärd, Kumminvägen 30, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5542-12)  
Patrik Beksedö Svärd, Kumminvägen 30, 305 96 Eldsberga (dnr 403-5543-12)  
Tyronne Hultén, Västra vägen 35 B, 302 65 Halmstad (dnr 403-5537-12)  
Karl-Erik Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5544-12)

2012-12-13

403-5004-12 mfl

Martina Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5546-12)  
Marita Nilsson, Brolyckevägen 6, 302 65 Halmstad (dnr 403-5547-12)  
Pernilla och Joakim Friberg, Kornvägen 5, 302 65 Halmstad (dnr 403-5548-12)  
Compitum Advokatbyrå för upphandlingsjuridik AB, Dammsagervägen 22, 239 42 Falsterbo  
(ombud för Sven Rössel, Maria Kulle, Rigmor Dahlqvist, Björn Sterner, Genia Haglund, Trömminge-  
verken, Per-Olof Jönsson, Henrik Jönsson, Bengt Svensson, Christin Larsson, Günter Sochor, Agneta  
Rössel, Magnus Ferdinandsson, Karl-Åke Johansson, Jan Petersson, Anita Petersson, Roland Havby,  
Claes Hamilton, Eva Westergren och Peter Johanson (dnr 403-5550-12)

## UPPLYSNING OM LAGA KRAFT

1(1)

e

Datum  
2014-03-18

Dnr KS 2011/0134

Kommunfullmäktige i Halmstads kommun har den 19 juni 2012, § 82 beslutat anta ett förslag till detaljplan för **del av FYLLINGE 20:393 m.fl. Ny återvinningsanläggning och deponi i Kistinge, Halmstad.** Kommunens aktbeteckning är 1040 K. Tillkännagivande om justeringen av protokollet med beslutet har anslagits på kommunens anslagstavla den 25 juni 2012.

Länsstyrelsen har den 4 juli 2012 beslutat att någon prövning enligt 12 kap. 1 § plan- och bygglagen inte ska ske.

Länsstyrelsen har genom beslut den 13 december 2012 avslagit överklagande av kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen.

Länsstyrelsens beslut har överklagats till Mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har genom dom den 8 juli 2013 avslagit överklagandet.

Mark- och miljödomstolens dom har överklagats vidare till Mark- och miljööverdomstolen. Mark- och miljööverdomstolen avslår överklaganden genom dom den 14 mars 2014.

Detaljplanen har därmed **vunnit laga kraft den 14 mars 2014.**

Samhällsbyggnadskontoret den 19 mars 2014.

Ann-Britt Thörner

### Sändlista

Länsstyrelsen  
Alla Byggnadskontoret  
SHBK Plan och Mex  
Fastighetskontoret  
Teknik- och fritidsförvaltningen  
LBVA